

SÉRIE A, N° 3427.

N° D'ORDRE :

4299.

# THÈSES

PRÉSENTÉES

A LA FACULTÉ DES SCIENCES  
DE L'UNIVERSITÉ DE PARIS

POUR OBTENIR

LE GRADE DE DOCTEUR ÈS SCIENCES NATURELLES

PAR

**Denise de SONNEVILLE-BORDES**

Première thèse : RECHERCHES SUR LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD.

Deuxième thèse : PROPOSITIONS DONNÉES PAR LA FACULTÉ.

Soutenues le 23 juin 1958 devant la Commission d'examen

MM. PIVETEAU ..... *Président.*

DEVILLERS ..... }

Mme GENÊT-VARCIN ... }

MM. BREUIL (Invité) .. }

VAUFREY (Invité) . }

*Examineurs.*

TOME I

BORDEAUX

**IMPRIMERIES DELMAS**

6, place Saint-Christoly, 6

1960













# FACULTÉ DES SCIENCES

---

Nom du Candidat : BORDES, née PREVERAUD DE SONNEVILLE.

Prénom : Denise.

---

Date de la Soutenance : 23 juin 1958.

Numéro d'ordre : Série A. 3427 - N° 4299.

**SONNEVILLE-BORDES (Denise de).** —  
Recherches sur le Paléolithique supérieur  
en Périgord.

*Bordeaux, Delmas, 1960.*

560 p., 295 fig.

*Th. Sc. Nat. Paris, 1958.*

*Sér. A. 3427. N° 4299.*

**SONNEVILLE-BORDES (Denise de).** —  
Recherches sur le Paléolithique supérieur  
en Périgord.

*Bordeaux, Delmas, 1960.*

560 p., 295 fig.

*Th. Sc. Nat. Paris, 1958.*

*Sér. A. 3427. N° 4299.*

**SONNEVILLE-BORDES (Denise de).** —  
Recherches sur le Paléolithique supérieur  
en Périgord.

*Bordeaux, Delmas, 1960.*

560 p., 295 fig.

*Th. Sc. Nat. Paris, 1958.*

*Sér. A. 3427. N° 4299.*

**SONNEVILLE-BORDES (Denise de).** —  
Recherches sur le Paléolithique supérieur  
en Périgord.

*Bordeaux, Delmas, 1960.*

560 p., 295 fig.

*Th. Sc. Nat. Paris, 1958.*

*Sér. A. 3427. N° 4299.*

**SONNEVILLE-BORDES (Denise de).** —  
Recherches sur le Paléolithique supérieur  
en Périgord.

*Bordeaux, Delmas, 1960.*

560 p., 295 fig.

*Th. Sc. Nat. Paris, 1958.*

*Sér. A. 3427. N° 4299.*







SÉRIE A, N° 3427.

N° D'ORDRE :

4299.

# THÈSES

PRÉSENTÉES

A LA FACULTÉ DES SCIENCES  
DE L'UNIVERSITÉ DE PARIS

POUR OBTENIR

LE GRADE DE DOCTEUR ÈS SCIENCES NATURELLES

PAR

**Denise de SONNEVILLE-BORDES**

Première thèse : RECHERCHES SUR LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD.

Deuxième thèse : PROPOSITIONS DONNÉES PAR LA FACULTÉ.

Soutenues le 23 juin 1958 devant la Commission d'examen

MM. PIVETEAU ..... *Président.*

DEVILLERS ..... }

Mme GENÊT-VARCIN ... }

MM. BREUIL (Invité) .. }

VAUFREY (Invité) . }

*Examineurs.*

TOME I

BORDEAUX

**IMPRIMERIES DELMAS**

6, place Saint-Christoly, 6

1960



# FACULTÉ DES SCIENCES DE L'UNIVERSITÉ DE PARIS

(Année 1958.)

Doyen ..... J. PÉRES.

## PROFESSEURS

|                     |                                               |                      |                                                |
|---------------------|-----------------------------------------------|----------------------|------------------------------------------------|
| G. JULIA .....      | T Analyse supérieure et Algèbre supérieure.   | FORTET .....         | T Calcul des probabilités.                     |
| FOCH .....          | T Mécanique physique et expérimentale.        | SCHWARTZ .....       | T Calcul différentiel et intégral.             |
| FAUTHENIER .....    | T Electrotechnique générale.                  | CHOUARD .....        | T Physiologie végétale.                        |
| DE BROGLIE .....    | T Théories physiques.                         | MALAVARD .....       | T Aviation.                                    |
| PRENANT .....       | T Anatomie et Histologie comparées.           | ÉRELOT .....         | T Calcul différentiel.                         |
| GARNIER .....       | T Géométrie supérieure.                       | NORMANT .....        | T Chimie organique.                            |
| PÉRES .....         | T Mécanique des fluides et applications.      | BENARD .....         | T Chimie (P.C.B.).                             |
| LAUGIER .....       | T Physiologie générale.                       | BUVAT .....          | T Botanique (E.N.S.).                          |
| M. CURIE .....      | T Physique (S.F.C.N.).                        | DUGUE .....          | T Statistiques mathématiques.                  |
| BARRABE .....       | T Géologie structurale et géologie appliquée. | GELOSO .....         | T Chimie (S.P.C.N.).                           |
| G. DARMOIS .....    | T Calcul des probabilités.                    | SOULAIRAC .....      | T Psychophysiologie.                           |
| BOURCART .....      | T Géographie physique et Géologie dynamique.  | ULRICH .....         | T Physiologie végétale.                        |
| PLANTEFOL .....     | T Botanique.                                  | MARÉCHAL .....       | T Optique théorique et appliquée.              |
| GRASSÉ .....        | T Evolution des êtres organisés.              | KIRRMANN .....       | T Théories chimiques.                          |
| PRÉVOST .....       | T Chimie organique.                           | CHADEFAUD .....      | T Botanique.                                   |
| BOULIGAND .....     | T Application de l'analyse à la géométrie.    | DESTRIAU .....       | T Physique (M.P.C.).                           |
| CHAUDRON .....      | T Chimie appliquée.                           | Mlle Le BRETON ..... | T Physiologie générale.                        |
| WYART .....         | T Minéralogie.                                | SALEM .....          | T Mathématiques générales.                     |
| TRISSIER .....      | T Zoologie.                                   | LELONG .....         | T Mathématiques générales.                     |
| MANGENOT .....      | T Biologie végétale.                          | DEVILLERS .....      | T Anatomie et histologie comparées.            |
| P. AUGER .....      | T Physique quantique et relativité.           | EBRESMANN .....      | T Topologie algébrique.                        |
| MONNIER .....       | T Physiologie générale.                       | FRANÇON .....        | T Physique (S.P.C.N.).                         |
| PIVETEAU .....      | T Paléontologie.                              | GLANGAUD .....       | T Géographie physique et géologie dynamique.   |
| ROCARD .....        | T Physique (E.N.S.).                          | GODEMENT .....       | T Mathématiques (M.P.C.).                      |
| H. CARTAN .....     | T Mathématiques (E.N.S.).                     | PISOT .....          | T Calcul des Probabilités.                     |
| LAFFITTE .....      | T Chimie générale.                            | ROCH .....           | T Géologie.                                    |
| FAVARD .....        | T Géométrie supérieure.                       | SCHATZMANN .....     | T Astrophysique.                               |
| COULOMB .....       | T Physique du Globe.                          | TERMIER .....        | T Paléontologie stratigraphique.               |
| Mlle COUSIN .....   | T Biologie animale (S.P.C.N.).                | ZAMANSKY .....       | T Mathématiques générales.                     |
| CHRÉTIEN .....      | T Chimie minérale.                            | LENNUIER .....       | T Physique (M.G.P.).                           |
| P. DRACH .....      | T Zoologie.                                   | RIZET .....          | T Génétique.                                   |
| KASTLER .....       | T Physique.                                   | ROUTHIER .....       | T Géologie appliquée.                          |
| ÉHRUSSI .....       | T Génétique.                                  | Mme TONNELAT .....   | T Théories physiques.                          |
| WURMSER .....       | T Biologie physico-chimique.                  | DIXMIER .....        | T Mathématiques (M.P.C.).                      |
| RIVIÈRE .....       | T Géologie (S.P.C.N.).                        | SOUGHAY .....        | T Chimie générale.                             |
| GAUTHERET .....     | T Biologie végétale (P.C.B.).                 | AIGRAIN .....        | T Physique (P.C.B.).                           |
| LUCAS .....         | T Recherches physiques.                       | BRUSSET .....        | T Chimie minérale.                             |
| A. THOMAS .....     | T Biologie cellulaire.                        | M. LÉVY .....        | T Physique théorique.                          |
| ARNULF .....        | T Optique appliquée.                          | LENORMANT .....      | T Physiologie.                                 |
| M. MORAND .....     | T Enseignement de physique.                   | Mme CHAIX .....      | T Chimie biologique.                           |
| SOLLEILLET .....    | T Physique.                                   | Mme HUREL-PY .....   | T Biologie végétale (P.C.B.).                  |
| FORTIER .....       | T Mécanique expérimentale des fluides.        | PIAUX .....          | T Chimie (P.C.B.).                             |
| DANJON .....        | T Astronomie.                                 | BRUN .....           | T Mécanique expérimentale des fluides.         |
| LAFORTE .....       | T Physique générale et radioactivité.         | LEDERER .....        | T Chimie biologique.                           |
| JANET .....         | T Mécanique analytique et Mécanique céleste.  | Mme DUBREIL .....    | T Mathématiques.                               |
| PETIT .....         | T Biologie maritime.                          | Mme Lelong .....     | T Mathématiques (E.N.S.).                      |
| QUENY .....         | T Météorologie et dynamique atmosphérique.    | BELLAIR .....        | T Géologie (S.P.C.N.).                         |
| GALLIEN .....       | T Embryologie.                                | COTTE .....          | T Physique (M.P.C.).                           |
| EICHHORN .....      | T Biologie végétale (S.P.C.N.).               | J. E. DUBOIS .....   | T Chimie (S.P.C.N.).                           |
| DE CUGNAC .....     | T Biologie végétale (S.P.C.N.).               | LAMOTTE .....        | T Zoologie (E.N.S.).                           |
| Mlle CAUCHOIS ..... | T Chimie physique.                            | MICHEL .....         | T Chimie (S.P.C.N.).                           |
| THELLIER .....      | T Physique du Globe.                          | OLMER .....          | T Energétique générale.                        |
| I. HÉRITIER .....   | T Génétique.                                  | ROUAULT .....        | T Physique générale.                           |
| GRIVET .....        | T Radio-électricité.                          | GAUTHIER .....       | T Mécanique appliquée.                         |
| PONCIN .....        | T Mécanique générale.                         | BARCHEWITZ .....     | T Chimie physique.                             |
| DUBREIL .....       | T Arithmétique et théorie des nombres.        | BROSSEL .....        | T Physique atomique.                           |
| QUELET .....        | T Chimie organique.                           | BUSER .....          | T Biologie animale (P.C.B.).                   |
| CAGNIARD .....      | T Géophysique appliquée.                      | CAMUS .....          | T Biologie végétale (P.C.B.).                  |
| CHAMPETIER .....    | T Chimie macromoléculaire.                    | CASTAING .....       | T Physique générale.                           |
| CUVILLIER .....     | T Géologie structurale et géologie appliquée. | CURIEN .....         | T Minéralogie et cristallographie.             |
| JUNG .....          | T Pétrographie.                               | MOYSE .....          | T Physiologie végétale.                        |
| TRILLAT .....       | T Microscopie et diffraction électronique.    | NOIROT .....         | T Evolution des êtres organisés.               |
| WIRMANN .....       | T Chimie organique et structurale.            | PANNETIER .....      | T Chimie (P.C.B.).                             |
| JACQUINOT .....     | T Spectroscopie et physique céleste.          | POSSOMPES .....      | T Biologie animale (P.C.B.).                   |
| VASSY .....         | T Physique de l'atmosphère.                   | PULLMANN .....       | T Chimie théorique.                            |
| DESTOUCHES .....    | T Théories physiques.                         | TEILLAC .....        | T Physique nucléaire et Radioactivité.         |
| PRUVOST .....       | T Géologie.                                   | TONNELAT .....       | T Biologie physico-chimique.                   |
| AMIEL .....         | T Chimie générale (P.C.B.).                   | VILLE .....          | T Econométrie.                                 |
| HOCART .....        | T Minéralogie.                                | WILLEMART .....      | T Chimie (P.C.B.).                             |
| J.-P. MATHIEU ..... | T Physique (P.C.B.).                          | DODÉ .....           | T Chimie.                                      |
| COUTEAUX .....      | T Biologie animale (P.C.B.).                  | FREYMAN .....        | T Physique (S.P.C.N.).                         |
| MAY .....           | T Biologie animale (P.C.B.).                  | GUINOCHET .....      | T Biologie végétale (Orsay).                   |
| CHOQUET .....       | T Calcul différentiel et intégral.            | ROLLET .....         | T Chimie (P.C.B.).                             |
| FELDMANN .....      | T Biologie (P.C.B.).                          | Mlle JOSIEN .....    | T Chimie (P.C.B.).                             |
| GUINIER .....       | T Physique des solides.                       | CHRYVALLEY .....     | T Géométrie algébrique et théorie des groupes. |
| JOST .....          | T Physiologie comparée.                       | DESNUELLE .....      | T Chimie biologique.                           |

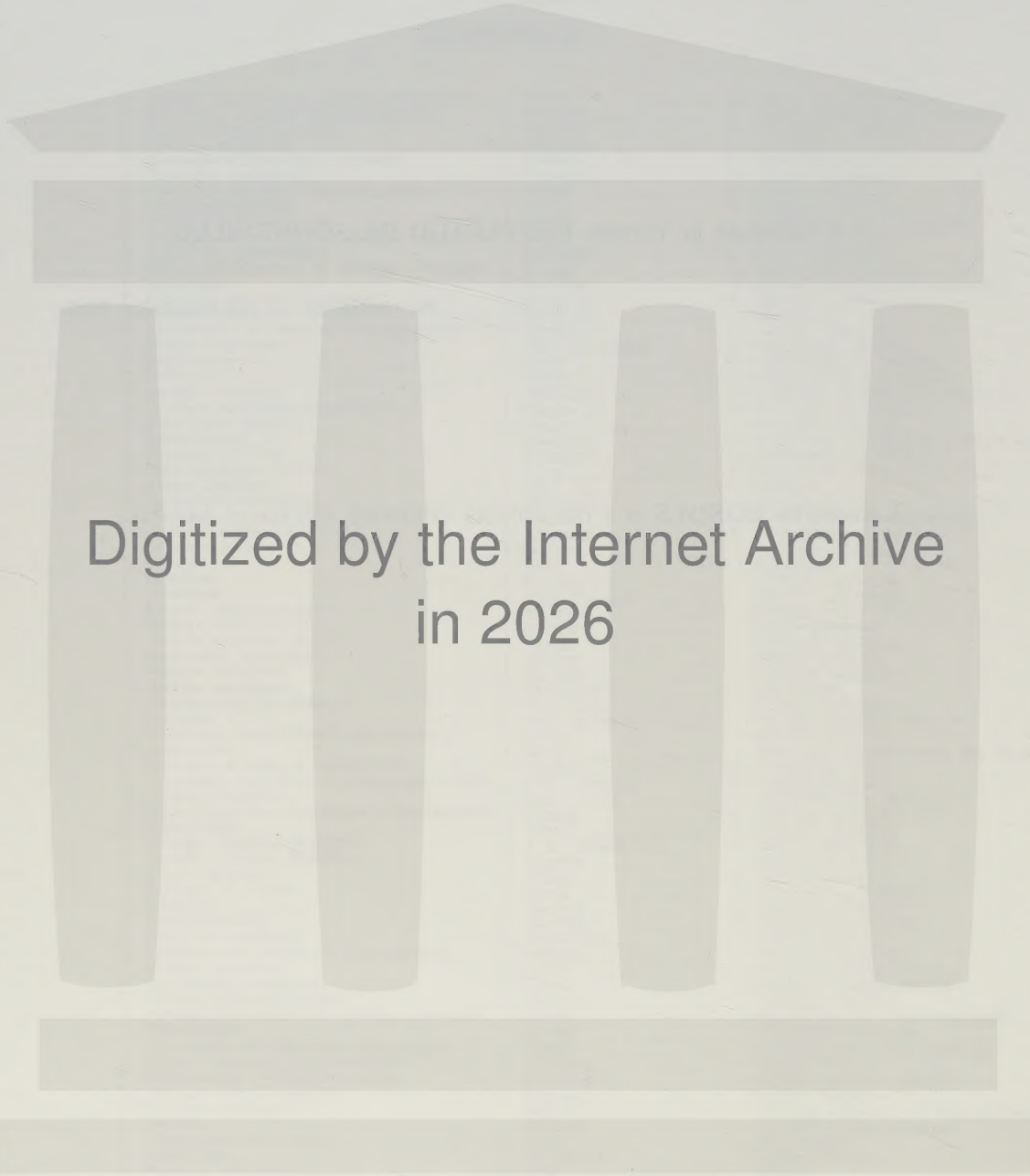
Secrétaire général ..... CH. MONIER.



A GEORGES et YVONNE PREVERAUD DE SONNEVILLE

En témoignage de reconnaissance filiale.

A FRANÇOIS BORDES et à nos enfants GEORGES, CÉCILE et ARNAUD.



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41556008\\_0024](https://archive.org/details/IA41556008_0024)



A LA MEMOIRE DE DENIS PEYRONY

*Préhistorien du Périgord.*

Dont la vie de travail a rendu cet ouvrage possible.

A MES MAITRES

JEAN PIVETEAU et RAYMOND VAUFREY





« Le raisonnement sera toujours juste quand il s'exercera sur des notions exactes et sur des faits précis; mais il ne pourra conduire qu'à l'erreur toutes les fois que les notions ou les faits sur lesquels il s'appuie seront primitivement entachés d'erreur ou d'inexactitude. »

Claude BERNARD,  
*Introduction à l'étude de la Médecine expérimentale.*





Denise de SONNEVILLE-BORDES

## LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD

---

### *ERRATA*

#### TOME I

- P. 9, l. 17 : [161], *et non* [162].  
P. 10, l. 28 : environ, *et non* envire.  
P. 12, l. 4 : [26 bis], *et non* [28 bis].  
P. 24, l. 42 : [358], *et non* [338].  
P. 29, l. 8 : [335], *et non* [355].  
P. 29, l. 36 : (fig. 152), *et non* (fig. 150).  
P. 34, l. 9 : [331], *et non* [351].  
P. 74, l. 29 : [350, 351,...], *et non* [360, 361,...].  
P. 97, l. 20 : [145], *et non* [146].  
P. 101, l. 2 : [281], *et non* [161].  
P. 145, l. 16 : [361], *et non* [360].  
P. 166, l. 18 : (p. 120), *et non* (p. 121).  
P. 177, l. 36 : ([26 bis], p. 243), *et non* ([26 bis, 243]).  
P. 187, l. 29 : (206), *et non* [206].  
P. 189, l. 33 : (p. 144), *et non* (p. 143).  
P. 204, l. 4 : [351], *et non* [361].  
P. 205, l. 8 : (p. 74), *et non* ([178], p. 108).  
P. 207, l. 35 : [315], *et non* [325].  
P. 210, l. 40 : [290], *et non* [240].  
P. 214, l. 9 : [123], *et non* [133].

#### TOME II

- P. 301, l. 5 : tout *en* signalant.  
P. 329, l. 21 : [223], *et non* [224].  
P. 336, l. 4 : [269], *et non* [260].  
P. 347, l. 24 : (fig. 179), *et non* (fig. 174).  
P. 368, l. 1 : [269], *et non* [260].  
P. 417, fig. 239 : dans la légende, sauf le n° 12, *et non* le n° 2.  
P. 421, l. 7 : D. Peyrony [297] y..., *et non* : D. Peyrony y...  
P. 484, l. 16 : (p. 438), *et non* (p. 439).



## PRÉFACE

Nulle étude n'est assurément plus attachante, dans la succession des civilisations préhistoriques, que celle des derniers temps de l'époque des chasseurs, le Paléolithique supérieur des archéologues. Pour le sociologue qui croit à un rythme du progrès, la fin du Paléolithique marquerait, après le lent développement d'une intelligence technique, artisanale, uniquement fabricatrice d'outils, l'avènement d'une phase de pure spéculation. Pour l'amateur d'art, l'éblouissante apparition des peintures des cavernes, des sculptures des parois rocheuses, nous apporterait, bien avant le miracle grec, le témoignage d'une perfection parfois égalée, jamais surpassée, et demeurant, après des millénaires, une source toujours vive d'inspiration et d'émotion.

Mais pour celui qui tente de suivre dans sa montée conquérante le déroulement de l'humanisation, aussi bien sous son aspect physique que dans ses manifestations intellectuelles, un cadre précis paraissait faire défaut, où viendraient s'insérer le mouvement général et les aspects divers de ce moment de l'aventure humaine.

Un tel regret est maintenant révolu. Le remarquable ouvrage de Mme D. de Sonnevill-Bordes, sous le titre modeste et un peu technique de : *Recherches sur le Paléolithique supérieur en Périgord*, nous apporte, dans une forme originale et particulièrement élégante, l'œuvre souhaitée, sinon attendue, car la difficulté du sujet pouvait faire douter du succès et de la possibilité même de l'entreprise.

Le choix du Périgord, région évidemment restreinte (mais l'auteur étend son examen aux pays voisins de Charente, du Poitou, de Corrèze, du Lot-et-Garonne), était dicté, en quelque sorte, par le fait que c'est là que se trouvent la plupart des gisements classiques du Paléolithique supérieur. Mais des raisons plus hautes le justifient. Il n'est point douteux que l'axe de la civilisation s'est déplacé maintes fois au cours des temps. En certains lieux privilégiés, la vie s'est élevée plus vite, plus intensément. L'histoire nous montre comment germa, il y a quelque six mille ans, autour de la Méditerranée, une humanité supérieure; la prééminence est passée ensuite au monde atlantique, qui à son tour, d'une façon peut-être provisoire, paraît connaître un certain déclin, tandis qu'ailleurs montent des forces nouvelles. Il en fut ainsi au long de la préhistoire, et nous avons bien des raisons de croire que c'est en Europe occidentale que s'organisa, au Paléolithique supérieur, une forme particulièrement élevée d'humanité; et c'est dans le Sud-Ouest de la France que les témoignages les plus éclatants nous en ont été conservés.

Laissant de côté le problème de l'art, dont l'examen gagnera d'ailleurs à être repris à la lumière des résultats énoncés par Mme D. de Sonnevill-Bordes, l'auteur entreprend l'étude des industries qui se développent dans cette partie de notre pays entre la fin du deuxième stade de la glaciation de Wurm et le début des temps post-wurmiens, si l'on emploie la terminologie de la chronologie climatologique, ou, suivant le langage des archéologues préhistoriens, des commencements du Périgordien jusqu'à la période de l'Azilien.

Succession, évolution, variations locales des industries, tels seront les problèmes que Mme D. de Sonnevill-Bordes va élucider, révisant les faits connus, apportant des données nouvelles, repensant les méthodes de la préhistoire.

Pour mesurer l'ampleur de la tâche et apprécier l'importance des résultats acquis, il faut se représenter l'état de la recherche préhistorique, quant au Paléolithique supérieur du Sud-Ouest de la France, au moment où elle entreprit ses recherches. Certes, d'importants travaux avaient été produits, et il convient de rappeler ici le nom de D. Peyrony, fouilleur consciencieux, préhistorien aux intuitions remarquables, et dont l'œuvre restera. Mais aussi combien de théories édifiées à partir de fouilles mal conduites, ou en utilisant des documents inexactement interprétés! Tout cela s'exprimant en une multitude d'études



partielles, ne permettant point les vues générales. Le travail de Mme D. de Sonnevill-Bordes nous apporte, non point une tentative d'union, en un éclectisme décevant, des opinions contradictoires, mais une construction harmonieuse, édiée au contact direct du terrain, en un mot une synthèse, à la fois une aboutissant et une étape.

Sans rejeter la méthode traditionnelle de la préhistoire, à savoir la typologie descriptive, Mme D. de Sonnevill-Bordes renouvelle l'étude des industries du Paléolithique supérieur en appliquant la méthode statistique, mise au point par F. Bordes, ce maître incontesté de la préhistoire. Et l'exposé qu'elle en fait, montrant qu'elle en mesure les limites, en souligne tout l'intérêt.

Il ne s'agit point de donner ici un résumé d'un travail aussi approfondi, qui ne pourrait qu'en appauvrir l'expression générale et l'originalité, mais tout au plus, par l'indication de quelques points, ceux auxquels je me suis le plus volontiers attaché, d'inviter à une lecture attentive et complète.

On trouvera, dans cet ouvrage, l'étude particulièrement pénétrante des rapports de ces deux civilisations du début du Paléolithique supérieur : le Périgordien et l'Aurignacien. Et il convient de souligner qu'une discussion d'un caractère aussi technique se lit aisément par un non-spécialiste, tant il est vrai que le talent d'exposition peut rendre abordables tous les sujets.

Le paléontologiste, préoccupé du problème de l'évolution humaine, trouvera aussi, dans ce tableau de la civilisation périgordienne, maints sujets de réflexion. Et il vérifiera une fois de plus que la seule étude anatomique ne suffit pas à rendre compte du problème biologique de l'homme, et qu'il devra intégrer, dans ses tentatives de synthèse, les apports de l'archéologie préhistorique.

Il se dégage aussi, du fait que la civilisation périgordienne se trouve toute pénétrée des techniques et des traditions des civilisations antérieures, qu'elle constitue une véritable articulation entre deux mondes qui se suivent, il se dégage, dis-je, l'affirmation d'une continuité, d'une unité de l'esprit, de l'homme moustérien à l'homme de type moderne.

Nous voyons ensuite que le monde solutréen, qui porta à sa perfection la vieille pratique du silex, disparut brusquement à son apogée, témoignage toujours vrai de la fragilité des civilisations. Et il est montré enfin que la période magdalénienne, dont on ne retient le plus souvent que les splendides créations artistiques, ne fut pas moins inventive dans la technique de l'outillage en os.

Ainsi le livre de Mme D. de Sonnevill-Bordes nous offre une remarquable synthèse des temps du Paléolithique supérieur. Œuvre de science, il est aussi un vivant tableau d'un monde à la fois proche et loin de nous ; et la préhistoire devient alors, elle aussi, une résurrection. A la lecture de certaines pages, on ne peut s'empêcher de songer à Camille Jullian, qui sut faire revivre, avec éloquence, le passé préhistorique de la France ; mais à un Camille Jullian parfaitement informé et dont les hypothèses s'appuieraient toujours sur des faits observés. Si un jour, par l'usure du temps ou par l'action destructrice de l'homme, venaient à disparaître ces archives du passé que sont les gisements préhistoriques, le livre de Mme D. de Sonnevill-Bordes porterait témoignage de ce qui fut, et permettrait quand même à nos descendants de participer en pensée à la vie de leurs plus lointains ancêtres.

JEAN PIVETEAU,

Membre de l'Institut.







## INTRODUCTION

Le Paléolithique supérieur du Périgord n'a donné lieu jusqu'ici à aucune étude d'ensemble. Les grandes civilisations du Paléolithique supérieur français se présentent pourtant dans cette région avec une densité exceptionnellement forte : 173 gisements sont dénombrés par Denis Peyrony dans l'excellente bibliographie qu'il a consacrée au Périgord préhistorique [299], ce qui indique l'ordre de grandeur de cette occupation, compte tenu des gisements omis, découverts depuis, et, plus nombreux peut-être encore, à découvrir. La variété de ces gisements, dont l'occupation s'échelonne du Périgordien ancien à l'Azilien, la richesse des dépôts en industries humaines comme en restes paléontologiques <sup>(1)</sup>, l'existence de nombreuses stratigraphies complexes, fondamentales pour l'établissement de la chronologie relative, tant locale que générale, font de cette région privilégiée une des plus importantes de l'Europe pour la connaissance du Paléolithique supérieur.

Dès 1834, Jouannet publiait dans le *Calendrier de la Dordogne* des notes sur la grotte de Badegoule et mettait en évidence la parenté et les différences des silex taillés de ce gisement avec ceux, plus anciens, des grottes du Pech de l'Azé et de Combe-Grenal [105]. Mais l'« ouverture » du Périgord à la recherche archéologique date du fameux voyage qu'y firent en 1863 Edouard Lartet et Henry Christy [201]. Paléontologiste, Lartet édifia sur les résultats des découvertes faites alors en Périgord et dans les Pyrénées la première classification des temps paléolithiques, où il assignait au Paléolithique supérieur le nom d'« Age du Renne », y distinguant judicieusement les faciès de Laugerie-Haute ou Solutré et de la Madeleine et Laugerie-Basse, sans se prononcer d'ailleurs sur leur position réciproque. Observé dès 1860 par E. Lartet, le niveau d'Aurignac, où existaient à la fois des restes d'animaux éteints, Grand Ours et Mammouth, et la faune du Renne, fut reconnu par lui à Gorge-d'Enfer, dans l'abri qui a depuis reçu son nom. Il appartient à Gabriel de Mortillet [225-226] de montrer clairement la position de l'industrie de Laugerie-Haute, qu'il appelle Solutréen, antérieure à celle de la Madeleine, qu'il baptise Magdalénien. Par ailleurs, il assigna à l'Aurignacien une position erronée, en le plaçant à la base du Magdalénien, par suite d'une conception fautive du progrès technique continu de l'homme préhistorique. En s'appuyant en grande partie sur les travaux de Denis Peyrony dans les gisements du Périgord, et sur ceux des abbés Bardon et Bouyssonie en Corrèze, Henri Breuil lui rendit sa place réelle et définitive dans la classification [55-56]. Le magistral ouvrage qu'il consacre en 1912 aux *Subdivisions du Paléolithique supérieur* rassemble avec autant de précision dans le détail que d'ampleur dans la conception explicative la somme des observations réalisées à cette date : la plupart des gisements bien fouillés du Périgord est citée à l'appui de cette charte, qui reste encore valable actuellement. La seule grande modification en effet introduite dans la classification du Paléolithique supérieur depuis lors est la distinction par Denis Peyrony, dans le bloc aurignacien, d'une civilisation foncièrement différente, le Périgordien, représenté à tous ses stades en Périgord, où il l'a défini [274]. Il s'y ajoute une tentative de A. Cheynier pour distinguer dans le bloc magdalénien, d'après ses travaux à Badegoule, un « Protomagdalénien » [109].

On voit par ce bref aperçu l'importance primordiale et ancienne du Périgord préhistorique dans l'établissement de la classification du Paléolithique supérieur <sup>(2)</sup>.

(1) Les trois niveaux de la Madeleine, où il ne fouilla qu'une faible partie des dépôts, ont fourni respectivement à Peyrony 3 700, 3 010 et 4 086 outils.

(2) J. Combier expose l'historique des différentes subdivisions du Paléolithique supérieur dans *Lexique stratigraphique international*, vol. I, Europe, fasc. 4-b, Congrès géologique international, Commission de stratigraphie.

Malheureusement pour la Science de nos origines et pour les restes des civilisations de nos prédécesseurs, peut-être nos ancêtres, restes que les millénaires avaient laissés intacts et parfois d'une étonnante fraîcheur dans le sol des grottes et des abris, l'esprit de science n'animait pas exclusivement les hommes qui en retrouvèrent les traces. Autant et plus peut-être que d'autres pays, le Périgord, à cause de la richesse de ses gisements comme de l'incomparable beauté de ses ressources archéologiques, fut livré à un pillage désordonné, suscité, entretenu, légitimé aux yeux de ses bénéficiaires par la cupidité des marchands et la passion aveugle de collectionneurs bornés. Reconnus dès le début et fouillés par Lartet et Christy, qui y firent pour leur époque des recherches scientifiques, les grands gisements à stratigraphie complexe, tels que les deux Laugeries, furent mis ultérieurement à sac ; quant aux petits gisements, à couche unique, ils étaient raclés en une « campagne de fouille » de trois à quatre jours. Les noms des artisans de cette exploitation « sacrilège », selon l'expression de R. Vaufrey <sup>(1)</sup>, importent peu. Il faut toutefois faire une place à part à O. Hauser, tant à cause de l'importance en volume des « escavations » qu'il conduisit dans les gisements classiques <sup>(2)</sup> que parce qu'une saine réaction contre l'envergure même de ses travaux fut à l'origine de l'association du docteur L. Capitan et de Denis Peyrony.

Nous ne rappellerons ici que le petit nombre de fouilleurs qui, travaillant selon des méthodes considérées comme scientifiques dès avant la guerre de 1914 et ayant publié les résultats de leurs recherches, ont contribué à la connaissance que nous avons du Paléolithique supérieur du Périgord. Mentionnons les travaux de Reverdit, ceux de Féaux et de Hardy, qui ont enrichi le Musée du Périgord des objets recueillis dans leurs fouilles et les ont soigneusement publiés ; de Didon, qui a consacré d'excellentes publications à ses découvertes. Plus près de nous, Bourlon a relevé une excellente coupe de la terrasse supérieure du Moustier et conduit des fouilles dans le difficile gisement du Masnègre ; Darpeix et Bourrinet firent dans le Périgord occidental des recherches auxquelles s'associèrent Breuil et Peyrony. J. Bouyssonie mena en Dordogne diverses fouilles : les Jean-Blanc, Badegoule, et surtout Limeuil, « atelier d'art préhistorique », et Raymondon (foyers inférieurs). F. Delage, qui, dès 1912 [132], publiait un inventaire dont nous avons fait largement usage, entreprit, sous les auspices de l'Institut de Paléontologie humaine, la révision de plusieurs sites ravagés et publia avec une extrême conscience le résultat parfois décevant de ces sauvetages. A. Cheynier a publié, consciencieusement illustrées, ses recherches à Badegoule. Parmi les différents archéologues « officiels » étrangers qui se sont succédé en Périgord antérieurement à la seconde guerre mondiale <sup>(3)</sup>, le premier rang revient à H. Kidder pour sa très soigneuse fouille au Roc Saint-Cirq. Malgré ces heureuses exceptions, le Paléolithique supérieur du Périgord resterait dans sa plus grande partie méconnu et n'aurait jamais servi à établir les bases de la classification générale, n'eût été Denis Peyrony <sup>(4)</sup>.

Par le soin apporté à l'observation stratigraphique et à la récolte aussi complète que possible des outils, par le nombre des gisements explorés et sauvés, par l'exceptionnelle abondance des publications qu'il a consacrées à ses travaux, Denis Peyrony est le grand archéologue du Périgord préhistorique. Etayant ses théories explicatives sur des stratigraphies bien établies, il revendique, pour les parties inférieures et supérieures de l'ancien Aurignacien, le nom nouveau de Périgordien ; il découvre à Laugerie-Haute Est, entre le Périgordien et le Solutréen, une industrie inconnue jusque-là, à laquelle

(1) *L'Anthropologie*, 1932, p. 207-209.

(2) Hauser en a donné lui-même la liste [174] : outre la Micoque, ce sont Laugerie-Haute (1911), Laugerie-Basse (1907), Chez-Pataud (1898), le Moustier (1907), le Ruth, Longueroc, Fongal, le Roc de Combe-Capelle (1907), Thenon, la Rochette (1910-1912), la Souquette, Badegoule (1910), la Balutie, la Faurélie. Il existe actuellement une tentative de réhabilitation de Hauser, dont on trouve l'expression discrète sous la plume de M. Sauter (*Bulletin de la Société préhistorique française*, 1955, p. 115). C'est à ce « courant d'opinion » qu'on doit sans doute le paragraphe assez singulier consacré à ce personnage dans un livre de vulgarisation récent (Colin-Simard, *Découverte archéologique de la France*, 1956, p. 85-88). Dès 1933, R. Vaufrey a répondu par avance à ces tentatives (*L'Anthropologie*, t. 43, p. 202-205). Mise sous séquestre en 1914, la partie non encore exportée de la collection Hauser (Musée des Eyzies) est d'un intérêt presque exclusivement typologique.

(3) G. L. Collie (abri Cellier), H. Kidder (Roc Saint-Cirq, Puy de Lacan), G. Mac Curdy (La Combe) et surtout E. Pittard (vallon des Rebières et vallon de Recourbie).

(4) Les notices nécrologiques par R. Vaufrey (*L'Anthropologie*, t. 59, 1955, p. 162-165) et par H. Breuil (*Bull. Soc. préhist. franc.*, 1954, p. 530-533) retracent sa vie scientifique.



il donne le nom de Protomagdalénien; il reconnaît en Périgord l'existence de niveaux aziliens. Néanmoins, encore que le Périgordien ait lentement conquis l'opinion scientifique, on cherchera vainement dans la littérature l'exposé ou la discussion de la coupe de Laugerie-Haute, pourtant capitale pour la classification du Paléolithique supérieur dans le cadre local comme dans celui plus étendu du Sud-Ouest français. Même dans ses ouvrages récents, H. Breuil n'a jamais fait la part qui convenait aux théories de Denis Peyrony: le Protomagdalénien de Laugerie-Haute est attribué tantôt à un « Périgordien évolué » (vitrines de synthèse du Musée des Eyzies, réorganisées sous la direction scientifique de H. Breuil, tantôt à un « Aurignacien final » [67] sans que soient exposées nulle part les raisons de ces points de vue divergents. Quant à l'industrie du niveau D de Laugerie-Haute, incontestablement aurignacienne, et pierre angulaire de l'hypothèse du parallélisme, elle est passée sous silence, même lorsque ce parallélisme est contesté. On ne s'étonnera donc pas de voir la littérature étrangère et notamment Zeuner [378] ne pas faire mention des résultats obtenus par D. Peyrony. On souhaiterait pourtant disposer pour l'étude du Paléolithique supérieur des pays circumvoisins de travaux de la même qualité...

La vieillesse et une cruelle cécité ont surpris l'infatigable Denis Peyrony avant qu'il ait pu rassembler dans un ouvrage général les résultats de toute une existence d'observation. Ses nombreuses publications, les collections uniques au monde qu'il a rassemblées dans le Musée des Eyzies, avec, après la guerre de 1914, la collaboration de son fils Elie, nous ont permis la mise en œuvre d'un travail de cet ordre, d'autant que ce matériel considérable autorisait l'application de la méthode statistique à l'étude des industries de cette région.

Les résultats des recherches que j'ai entreprises en 1952 [361 bis] sont exposés dans l'ouvrage que je présente ici. Elles n'ont pu être conduites à leur terme qu'avec l'aide efficace de tous ceux que j'ai le devoir agréable de remercier. Le professeur R. Vaufrey m'a accueillie dans son laboratoire de Palethnologie de l'Ecole des Hautes Etudes avec une bienveillance paternelle, pour laquelle je lui exprime du fond du cœur ma sincère gratitude. Seuls ceux qui ont eu le privilège de travailler dans son laboratoire savent le prix des conversations à bâtons rompus que R. Vaufrey aime à tenir sur tous les sujets qui touchent à l'archéologie préhistorique: il s'en dégage sans prétention une philosophie de la recherche et une moralité de la pensée scientifique qui constituent la meilleure des formations professionnelles. Le professeur J. Piveteau m'a fait le très grand honneur de s'intéresser au progrès de mes recherches et d'accepter la présidence de mon jury de thèse. J'ai trouvé auprès de lui un appui constant et efficace, dont je le remercie respectueusement. Mme Genêt-Varcin et M. Devillers, membres examinateurs, m'ont encouragée de leurs conseils lors de ma soutenance de thèse: qu'ils en soient vivement remerciés. Le professeur H. Breuil, mon parrain au Centre national de la Recherche scientifique, m'a prouvé que ce parrainage n'était pas qu'administratif; il a notamment corrigé avec une patience exemplaire le manuscrit de notre petit lexique typologique, qui a ainsi profité de la connaissance si étendue et si nuancée qu'il a de la typologie. Avec sa bienveillance coutumière, le chanoine J. Bouyssonie a mis à mon entière disposition ses belles et abondantes collections, me permettant ainsi d'élargir aux départements voisins de Corrèze et de Charente une partie de mon travail, avec d'autant plus de fruit que Denis Peyrony a appuyé partiellement ses théories sur les gisements de Corrèze. Le chanoine m'a en outre généreusement communiqué d'utiles renseignements inédits et même obligeamment aidée dans mes inventaires: je l'en remercie de tout mon cœur. Le lexique et d'autres articles de statistique ont été publiés dans le *Bulletin de la Société préhistorique française*: j'en exprime ma très sincère reconnaissance à M. Gaudron, secrétaire général, qui a efficacement protégé de son autorité des travaux dont l'orientation nouvelle risquait de déconcerter certains esprits.

La thèse que je présente est en très petite partie seulement appuyée sur des documents provenant de récoltes personnelles: l'abri Caminade m'a donné des lamelles Dufour dans des foyers aurignaciens, ce qui a servi de base à l'interprétation que je propose de ce fossile directeur. Que Bernard Mortureux, inventeur du gisement, soit cordialement remercié ici de m'avoir amicalement associée à cette fouille, facilitée par des subventions des Monuments historiques.



Ma documentation provient de collections publiques ou privées <sup>(1)</sup>. Il faut placer au premier rang les collections réunies au Musée national des Eyzies par Denis Peyrony et par son fils Elie. Elles m'ont été ouvertes, avec une libéralité absolue, par M. Elie Peyrony, conservateur du Musée: qu'il trouve ici l'expression de ma reconnaissance la plus vive pour l'inépuisable complaisance avec laquelle il les a mises à ma disposition, ainsi que pour tous les renseignements qu'il m'a donnés. A Paris, j'ai eu accès, au Département de Préhistoire du Musée de l'Homme, tant aux collections du docteur Lalanne et de A. Darpeix qu'à la collection Vayson de Pradenne: je remercie de son obligeance M. Harper Kelley, directeur du Département, pour la libéralité avec laquelle il m'a communiqué, en outre, pour décompte, sa collection personnelle de l'abri Labattut. Réunies par le professeur Breuil, les collections de l'Institut de Paléontologie humaine m'ont été d'un grand secours: j'y ai puisé la plupart des pièces qui illustrent le Lexique typologique. Le regretté colonel L. Vésignié réservait aux chercheurs auxquels il ouvrait ses collections un accueil plein de bonhomie courtoise: j'ai étudié de son vivant, rue Général-Foy, les séries de l'abri Labattut, et, plus tard, le reste de sa collection au laboratoire du professeur Vaufray, auquel il l'a léguée. Je fais notamment ici état des séries de L. Peyrille, avec l'autorisation de ce dernier, que je remercie. M. Coutier m'a obligeamment donné accès au Musée Le Bel, dont il est le conservateur.

En province, j'ai eu toutes facilités de travail au Musée du Périgord, à Périgueux: j'en remercie M. Saraben, ancien conservateur, ainsi que M. Soubeyran, qui lui a succédé. Au Musée Ernest-Rupin, à Brive, Mlle R. Guillot, conservateur, m'a assistée dans mes recherches avec une souriante amabilité. Au Musée municipal de Bordeaux, J. Lemoine, conservateur, m'a donné toutes facilités de travail. A Saint-Antonin, j'ai été libéralement autorisée par P. Darasse à décompter le riche matériel du beau gisement de Fontalès. A. Niederlender, le regretté conservateur du Musée de Préhistoire régionale de Cabrerets, m'avait aimablement donné toutes facilités pour y étudier les séries de Paléolithique supérieur du Lot, recueillies avec le même soin qui avait fait sa juste réputation dans l'étude du Mésolithique et des âges postérieurs. Il m'avait confié aussi l'étude du matériel provenant de l'abri Pagès, très intéressant gisement azilien du Lot. Je remercie vivement L. Coulonges, qui m'a confié l'étude du Paléolithique du plateau Cabrol (Lot-et-Garonne), et P. Bout, celle du matériel de l'abri sous roche de Blassac (Haute-Loire).

Le docteur L. Pradel m'a ouvert avec générosité ses belles collections de la Vienne, que j'ai étudiées à titre comparatif. Dans des conversations trop courtes, et dans des lettres nombreuses, il m'a fait profiter des conseils et des critiques que lui dictaient son expérience personnelle de fouilleur et ses travaux de mise au point sur la question périgordienne: je lui en exprime ma sincère gratitude. Que Paul Fitte soit ici amicalement remercié pour m'avoir communiqué des séries de sa belle collection, ainsi que pour m'avoir fourni de précieux renseignements sur les collections privées et publiques contenant du Paléolithique supérieur du Périgord; je lui dois d'avoir visité instructivement les gisements de la vallée de la Couze. Avec la généreuse autorisation du professeur E. Pittard, et grâce à l'active obligeance du professeur M. Sauter, j'ai pu étudier au laboratoire d'Anthropologie de la Faculté de Genève les collections très abondantes provenant de la région de Brantôme. Au professeur M. Sauter, ainsi qu'à Mme Sauter, j'exprime ma chaleureuse gratitude pour la cordiale hospitalité qu'ils m'ont dispensée dans la belle ville de Genève.

Je remercie ici tous ceux qui m'ont communiqué ou montré des séries de leurs collections personnelles; M. Couchard, M. Robert de Thévenard, le docteur Jude et M. Arambourou, le docteur Ampoullange, Mme de Saint-Périer, le docteur Gaussen, qui m'a autorisée à publier le résultat de ses sondages du Solvieux. Le professeur H. Movius, qui m'a constamment tenue au courant des résultats de ses fouilles à l'abri Pataud, m'a généreusement autorisée à faire état pour ma soutenance de thèse, puis pour la rédaction définitive de cet ouvrage, des niveaux de Protomagdalénien (1958) et de Périgordien évolué (1959) qu'il y a récemment découverts et qui présentent pour la classification et l'interprétation générales de ces industries une importance de premier ordre: je l'en remercie bien amicalement.

(1) Des frais de mission m'ont été accordés par le Centre national de la Recherche scientifique.

A tous mes collègues du Centre national de la Recherche scientifique, qui ont fait preuve du meilleur esprit de solidarité, vont mes vifs remerciements : P. David m'a mise au courant de ses découvertes de lamelles Dufour dans l'Aurignacien de la Chaise (Charente) ; J. Combier, M. Escalon de Fonton, H. de Lumley, m'ont communiqué des résultats encore inédits provenant de leurs recherches personnelles ; J. Bouchud m'a donné tous les renseignements que je lui ai demandés sur la faune du Paléolithique supérieur ; E. Bonifay m'a fait part des résultats climatologiques qu'il obtient par l'étude du remplissage des grottes et abris ; enfin, c'est avec J. Perrot, dans une collaboration qui n'a pas été sans de vives et fructueuses discussions, que j'ai établi les bases de l'adaptation de la méthode statistique au Paléolithique supérieur, ainsi que le premier texte du Lexique typologique.

Les recherches bibliographiques, rendues difficiles par la dispersion et l'ancienneté de certaines publications, ont été possibles grâce aux riches bibliothèques de l'Institut de Paléontologie humaine, de la Faculté des Sciences de Bordeaux, de la Société linnéenne de Bordeaux, du Musée des Eyzies. Je remercie particulièrement F. Prat, assistant au laboratoire de Préhistoire de la Faculté des Sciences de Bordeaux, qui a assuré le travail ingrat de vérifier de nombreuses références. Je suis redevable à tous les auteurs cités dans la bibliographie, mais ce serait ingratitude de ma part de ne pas mentionner spécialement *L'Anthropologie*, incomparable instrument de travail, dont il est toujours fructueux de feuilleter les volumes, qu'ils soient anciens ou récents.

Pour l'illustration de cet ouvrage, je suis redevable à Pierre Laurent, qui a dessiné certaines pièces et surtout assuré le travail difficile de mise au point des coupes et des diagrammes. Les objets en os ont été intégralement dessinés par François Bordes, sauf ceux des Musées de Périgueux et de Brive. L'outillage lithique a été dessiné en grande partie directement par François Bordes ; pour le reste, les dessins définitifs sont également son œuvre, mais d'après des croquis pris par moi-même, et, pour quelques-uns, par J. de Heinzelin.

Pour la réalisation matérielle de mon manuscrit de thèse, je suis redevable au professeur Lamare, au professeur Schœller et au professeur Vigneaux, de la Faculté des Sciences de Bordeaux, pour les facilités qu'ils m'ont accordées dans leurs laboratoires, ainsi qu'à M. Amédée Oliveau et Mlle Josette Oliveau, qui dirigent l'Imprimerie Oliveau de Bordeaux. La publication définitive de cet ouvrage, ainsi que son abondante illustration, n'ont été possibles que grâce à d'importantes subventions dont je remercie respectueusement M. le Directeur du Centre national de la Recherche scientifique et M. le Doyen de la Faculté des Sciences de Paris. Tous les souscripteurs ont droit à ma reconnaissance. Enfin, je remercie spécialement M. Claude Delmas, président-directeur général de l'Imprimerie Delmas de Bordeaux, ainsi que M. José Delmas, qui ont assuré dans les meilleures conditions l'impression de cet ouvrage, et je prie le personnel de l'Imprimerie de trouver ici mes remerciements pour sa compétence et sa courtoisie.

Je m'excuse auprès de tous les lecteurs des omissions, inexactitudes, erreurs, qu'ils découvriront inévitablement et qui sont inhérentes à ce genre de travail.

Que tous ceux et celles qui ont permis matériellement à la mère de famille que je suis d'accomplir au long des jours ce labeur astreignant soient ici amicalement remerciés : Mme et Mlle Peyrony, Mme et Mlle Pradel, Mme et Mlle Darasse, Mme et Mlle Niederlender, Mme Fitte, le docteur et Mme Deguiral, le docteur Gasteau, Mme Gaussen et sa famille, Mlle Franka May, ainsi que Mlles Alma Lester, Isolde Bayerl-Filliung, Sophia Tsiligioglou, Georgette Groppas.

Outre l'aide inappréciable qu'il m'a apportée pour l'illustration de cet ouvrage, et sa mise en œuvre matérielle, mon mari m'a assistée constamment de ses conseils, de ses critiques, de ses encouragements. Qu'il soit remercié ici bien simplement pour avoir suscité et développé l'intérêt que je porte à la Préhistoire et pour m'avoir enseigné les voies droites de la recherche archéologique.





# PREMIÈRE PARTIE

## *LES MÉTHODES D'ÉTUDE*

---

### CHAPITRE PREMIER

#### DÉFINITION DU SUJET

Nous définirons ici notre sujet en en précisant les limites géographiques, chronologiques et palethnologiques.

#### *Limites géographiques.*

Les limites géographiques du terrain étudié sont essentiellement celles de la province du Périgord, qui correspondent grossièrement aux frontières du département actuel de la Dordogne (fig. 1). En 1790, la réforme administrative de la Constituante donna à la Dordogne les frontières approximatives des diocèses de Périgueux et de Sarlat. A l'époque historique, comme l'a bien montré P. Fénelon [161], les relations humaines dépendantes des voies d'échange, c'est-à-dire, dans ce pays boisé, des vallées, amenèrent à participer à la vie du Périgord certaines régions des provinces voisines. La réforme de 1790 consacra quelques-unes de ces orientations économiques, en enrichissant le département au Nord et au Nord-Est du Nontronnais, enlevé au Limousin, à l'Est de quelques communes du Causse, enlevées au Quercy, le privant par contre des collines entre Tude et Nizonne, laissées à la Charente à l'Ouest, et des localités situées sur la rive gauche du Dropt abandonnées au Lot-et-Garonne au Sud.

Comme l'a souligné D. Peyrony [299], le Périgord préhistorique, ou mieux paléolithique, correspond essentiellement aux affleurements des sédiments calcaires mésozoïques, à l'exclusion des terres froides, cristallines, du Nord : la limite Nord de l'habitat paléolithique passe actuellement par Nontron, Saint-Pardoux-la-Rivière, Thiviers, Excideuil, Hautefort, Terrasson ; au Sud-Ouest, la Double argileuse et le Landais ne semblent pas avoir été occupés au Paléolithique ; quant au Bergeracois tertiaire, apparemment privé d'abris sous roche, on n'y connaît jusqu'ici, outre un abondant Paléolithique inférieur et moyen de plateau, que quelques gisements paléolithiques supérieurs de plein air, sous des limons qui n'ont pas encore donné lieu à des fouilles.

Les sédiments jurassiques se réduisent à une étroite bande de territoire de Javerlhac à Terrasson, orientée Nord-Ouest-Sud-Est, ne s'élargissant que dans la vallée de l'Auvézère, dans la région de Savignac-les-Eglises et Saint-Orse, où ils forment le Causse périgourdin ; cette bande relie entre elles les zones jurassiques beaucoup plus étalées de l'Angoumois et du Quercy. C'est aux Causses du Quercy qu'appartient la pointe de Jurassique qui s'avance de Daglan en direction de Saint-Cyprien, ainsi que l'extrême zone frontalière de l'Est du département. Les sédiments crétacés couvrent la majeure partie du Périgord et s'étendent entre la limite du Jurassique au Nord et à l'Est, d'une part, et celle des terrains tertiaires de la Double, du Landais et du Bergeracois à l'Ouest et au Sud. « Ils s'épanouissent largement au Nord de Gourdon et de Fumel, et forment autour de Sarlat, de Périgueux et de Ribérac le cœur de la région périgourdine. » (Fénelon [161], p. 3.) Par-delà la frontière départementale, les collines et les plateaux boisés du calcaire crétacé étendent vers le Sud, jusqu'aux environs de Fumel, la limite

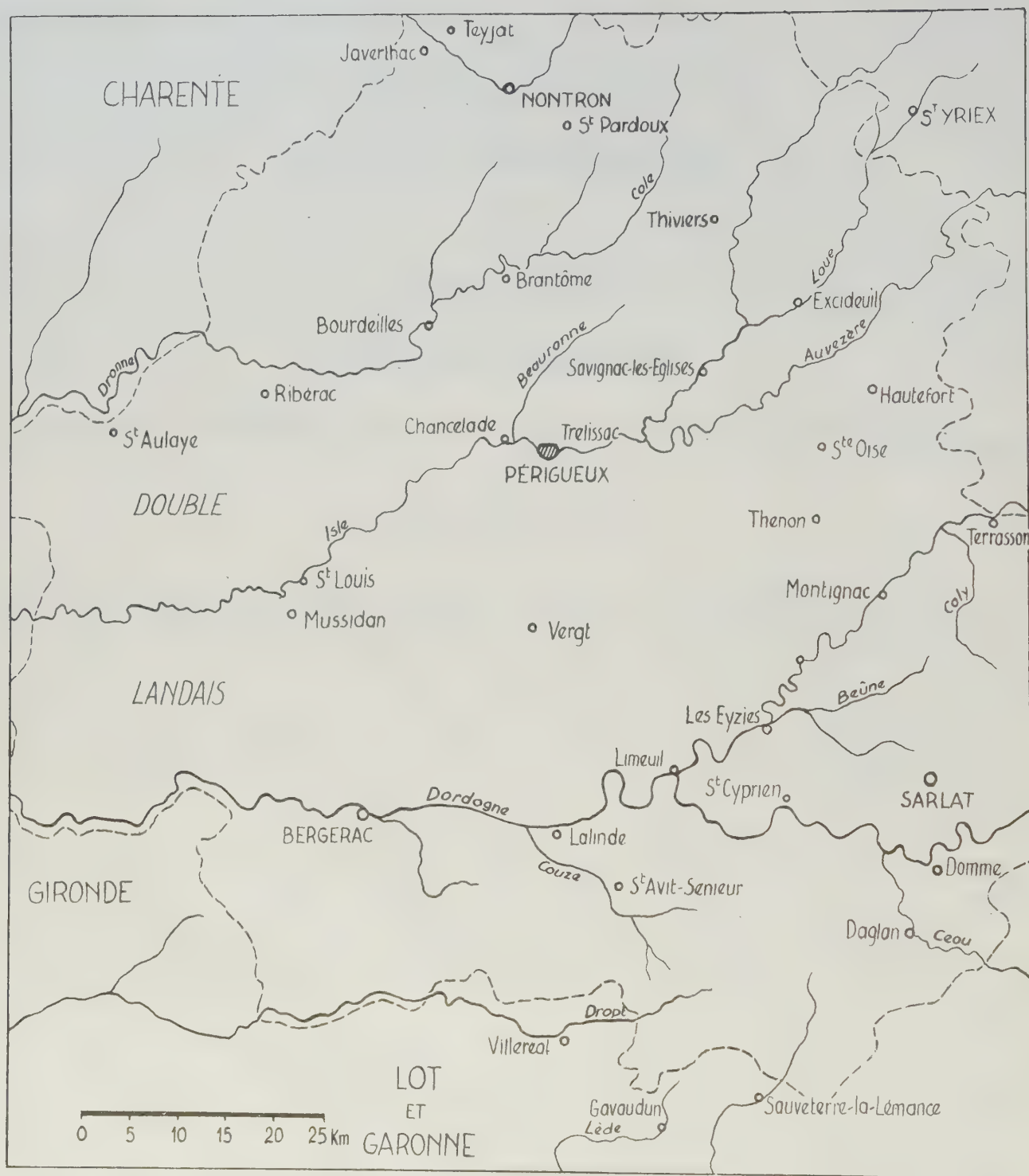


FIG. 1. — Carte générale de la région étudiée.

naturelle du Périgord, auquel il est juste de rattacher les régions de Sauveterre-la-Lémance et de Gavaudun. A l'Est, le « Périgord Noir », avec les « pechs » du Sarladais, se différencie nettement, par son paysage plus découpé et plus varié, des « épaisses masses de calcaire compact, homogène et grisâtre,

des Causses du Quercy » (Fénelon [161], p. 5). A l'Ouest, par contre, on passe par des transitions insensibles du « Périgord Blanc » de la Dronne (région de Brantôme, Ribéracois) à la Charente, dont les paysages, jusqu'à Angoulême, ne présentent guère de différences.

C'est dans ces limites géographiques, on pourrait presque dire géologiques, que l'on rencontre en densité plus ou moins forte, dans les vallées des rivières, dans les vallons et dans les combes, le site classique de l'habitat paléolithique, grottes et abris sous roche, précédés d'un talus plus ou moins étendu, s'ouvrant au flanc ou à la base des falaises ou des lignes de rocher. Le processus de creusement des abris a été bien étudié pour la Charente par Y. Guillian [170] : leur formation, qui peut avoir été amorcée par les eaux courantes et le ruissellement, et surtout peut-être par les eaux souterraines, est dû principalement à l'action du gel, le mécanisme thermoclastique se manifestant de façon privilégiée lorsqu'il y a superposition d'horizons différents. A la suite du très rigoureux mois de février 1956, où la température est descendue dans la région de Sarlat à  $-28^{\circ}$ , se maintenant très basse pendant une quinzaine de jours, B. Mortureux et nous-même avons observé au dégel le délitage par petites écailles minces de la paroi de l'abri Caminade. L'écaillage avait lieu uniquement vers la base, dans la partie la plus creusée et habituellement la plus humide. Des blocs épars sur le sol avaient éclaté sur place.

En Périgord, les principaux groupes de peuplement de Domme-Beynac, des Eyzies, des environs de Périgueux et de Bourdeilles s'alignent, d'après Fénelon ([162], p. 78). « sur un anticlinal de direction armoricaine, accident d'origine hercynienne, qui a fait rejouer les sédiments crétacés et a permis au calcaire dolomitique du Cognacien et de l'Angoumien d'affleurer largement le long des vallées de la Dordogne, de la Vézère, de l'Isle et de la Dronne ; ... un anticlinal de même ordre explique la présence de falaises calcaires autour de Sauveterre-la-Lémance et de Gavaudun ».

D'après Peyrony ([299], p. 7), les habitats paléolithiques se groupent, dans la vallée de la Dordogne, entre Souillac et le confluent de la Couze, et dans les petites vallées affluentes, surtout celle de la Couze, dans la vallée de la Vézère, de Terrasson à Limeuil, à son confluent avec la Dordogne, ainsi que dans les vallées affluentes, surtout la Grande et la Petite Beune, dans la vallée de l'Isle, entre Cognac et Mussidan, et dans ses vallées affluentes sur ce parcours, dans la vallée de la Dronne, de Saint-Pardoux-la-Rivière à Lisle, et dans ses affluents, le Côle, le Boulou et la Lisonne ; enfin, aux frontières de la Charente, dans la vallée du Bandiat, et, dans celle du Dropt, aux confins du Lot-et-Garonne. La plus forte densité est celle du bassin de la Vézère, dans la partie qui s'étend sur une vingtaine de kilomètres entre Montignac et les Eyzies. Probablement significative de conditions privilégiées, cette répartition de l'habitat paléolithique voit sa valeur absolue limitée par le fait de l'existence de deux autres facteurs dont l'importance est difficile à évaluer, mais réelle : 1° l'existence certaine d'abris sous roche complètement enterrés par les éboulis de pente (du type du Grand Abri de la Ferrassie, découvert fortuitement) dans les régions de calcaire particulièrement gélif ; 2° la plus ou moins grande intensité des recherches.

Ce Périgord préhistorique n'est considéré isolément que par une fiction commode de la zone de plateaux et de collines calcaires qui bordent en arc de cercle le Massif Central au Sud-Ouest. Entre les hautes terres froides, cristallines, du Limousin et les collines de molasse tertiaire des pays de la Garonne, l'un et l'autre sans silex et sans abris sous roche, les pays calcaires constituent une même grande zone de peuplement paléolithique, malgré les différences de paysage qu'entraînent la variété des affleurements, et, d'Est en Ouest, l'abaissement de l'altitude et l'influence croissante de l'humidité et de la tiédeur atlantique. A cette zone d'occupation humaine se rattache, malgré l'aspect différent qu'y présentent les abris creusés dans le grès triasique, la région autour de Brive. Là, comme en Quercy, le silex local est relativement rare et provient de rognons de petite dimension ; les hommes paléolithiques ont utilisé, outre les jaspes locaux, du silex importé du Périgord voisin et du quartz filonien. Dans la mesure où le permettent les recherches de A. Niederlender pour le Lot, du chanoine Bouyssonie pour la Corrèze et la Charente, nous consacrerons à ces régions des études comparatives ; également aux sites du Poitou, que les résultats obtenus par L. Pradel ne montrent guère différents, malgré leur position plus septentrionale.



### *Limites chronologiques.*

Notre étude porte sur la période de temps dite du Paléolithique supérieur, qui s'étend du Périgordien ancien à l'Azilien compris. Du point de vue stratigraphique, le Paléolithique supérieur est l'ensemble des industries qui occupent en Europe occidentale l'intervalle de temps compris entre le Moustérien et le Mésolithique vrai, c'est-à-dire les stades III et IV du Wurm et le début du Post-glaciaire. En Périgord, le Périgordien ancien se trouve dans des argiles rouges ruisselées (La Ferrassie, niveau E), correspondant à l'intersade II-III, d'après F. Bordes. Les phénomènes de cryoturbation qui ont affecté postérieurement ces dépôts (silex concassés et lustrés) à la Ferrassie, niveau E, et au Moustier, niveau K, seraient la manifestation de la reprise du froid qui marque le début du stade glaciaire Wurm III. Le Périgordien ancien occupe donc une position intermédiaire entre deux stades glaciaires, l'Azilien, qui marque à notre point de vue la fin du Paléolithique supérieur, correspond à une phase de réchauffement, qui voit la disparition du Renne, et d'humidité : on en trouve les traces sous forme de minces niveaux sableux d'inondation, par exemple à l'abri de Villepin (Dordogne) ou à l'abri Pagès (Lot). Il correspond certainement au début des temps post-wurmiens. Ainsi les civilisations qui commencent et terminent le Paléolithique supérieur correspondent-elles en Périgord à des périodes à la fois plus chaudes et plus humides, ce qui les oppose à l'ensemble de cette époque : malgré les distinctions que les recherches actuelles détaillées [24 et 16] permettent d'introduire dans la conception ancienne trop simplifiée, elle reste cependant la grande période froide, l'Age du Renne.

### *Limites palethnologiques.*

Les préhistoriens définissent généralement le Paléolithique supérieur comme l'ensemble des industries qui, succédant à celles du Paléolithique moyen, s'en distinguent fondamentalement par la technique du débitage laminaire, opposé à la technique de l'éclat. Jusqu'ici destiné à fournir des éclats, le nucléus, d'où sont désormais détachées lames et lamelles, devient prismatique ou pyramidal ; les outils faits sur lames ou lamelles ont un aspect plus léger et plus élégant que ceux de la période précédente. A la civilisation moustérienne de l'éclat s'opposerait la civilisation de la lame, axiome partiellement inexact. Pour avoir très généralement préféré l'éclat pour leurs outillages, les Moustériens ont à tout le moins connu et utilisé, parfois de façon importante, le débitage laminaire, quelquefois identique à celui du Paléolithique supérieur. Obtenues à partir de nucléus Levallois à lames, de nucléus pyramidaux et plus rarement prismatiques, les lames de la série lustrée de Goderville [24] représentent envire 40 % de ce Moustérien de tradition acheuléenne final. Il en est de même dans le Moustérien typique du niveau supérieur de Fontmaure [334]. Néanmoins, les Moustériens n'ont utilisé qu'exceptionnellement les lamelles : de rares gisements (Pech de l'Azé, Godarville, en Belgique) en ont donné quelques exemplaires retouchés sous forme de lamelles à retouche inverse, du type Dufour, avec parfois les petits nucléus correspondants [25 et 334]. D'un autre côté, les industries du Paléolithique supérieur contiennent *toujours* dans leur matériel brut une proportion au moins notable d'éclats de dimensions diverses : considérés comme des « déchets grossiers », ils ont été abandonnés dans les déblais par les fouilleurs, qui ont fréquemment, par contre, recueilli au moins quelques « jolies lames » à titre d'échantillons. Leur absence des collections n'est donc pas significative. Enfin, dans certaines industries dont l'appartenance au Paléolithique supérieur n'est pas contestée, les outils faits sur éclats sont en proportions importantes (Magdalénien I de Laugerie-Haute) ou en majorité écrasante (Aurignacien II des Vachons, abri n° 2). La définition technique du Paléolithique supérieur : « civilisation laminaire », doit donc être tempérée de nombreuses restrictions. Nous préférons lui substituer une définition typologique, insuffisante elle aussi d'ailleurs.

Typologiquement, le Paléolithique supérieur peut se définir négativement par rapport aux civilisations qui l'encadrent. L'absence des « coup-de-poing » le distingue du Moustérien de tradition acheuléenne, mais non des autres Moustériens, où les bifaces sont également exceptionnels. Les pièces « bifaces » existent dans le Solutréen, les feuilles de laurier n'étant pas autre chose. Tous les autres outils moustériens, tels que racloirs, limaces, pointes moustériennes, éclats Levallois, couteaux à dos, *choppers* et *chopping-tools*, disques, encoches et denticulés, persistent dans toutes les civilisations du Paléolithique supérieur, du moins quand les séries proviennent de récoltes soigneuses, mais ils y sont en proportions généralement faibles.

Par rapport au Mésolithique vrai, le Paléolithique supérieur se définirait par l'absence des microlithes géométriques et corollairement par la non-utilisation de la technique spéciale dite « en coup de micro-burin », qui permet d'obtenir facilement ces microlithes. Les pièces géométriques de grande taille existent sous la forme de pièces à double troncature retouchée du Périgordien III de Laugerie-Haute, qui sont des rectangles, des trapèzes, et à la limite des triangles, ainsi que sous la forme des lames à dos bitronquées du Périgordien supérieur, qui sont des rectangles et plus rarement des trapèzes. En général, les microlithes géométriques sont rares dans le Paléolithique supérieur du

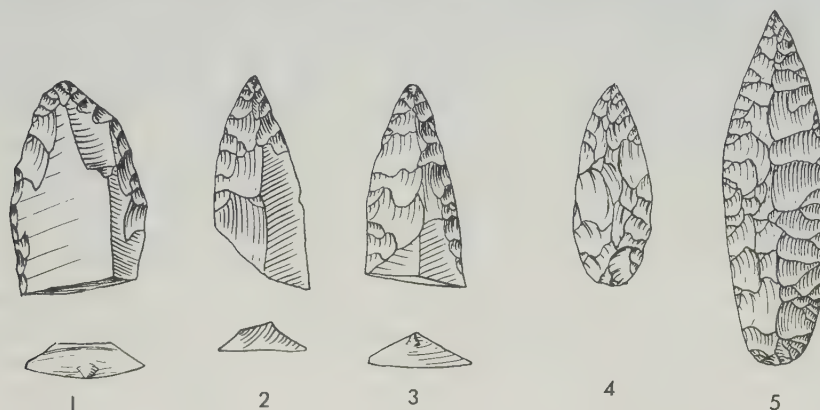


FIG. 2. — Outils solutréens de Laugerie-Haute : 1 à 3. Fractures volontaires sur pointes à face plane (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies) ; — 4. Feuille de laurier en quartz fumé (collection Vési-gnié) ; — 5. Pointe à face plane de l'Est (fouilles F. Bordes) (1).

Sud-Ouest, du moins dans l'état actuel des documents anciennement récoltés. Nous citerons trois rectangles, d'ailleurs un peu grands, provenant du Magdalénien final du château des Eyzies et de celui de Raymond, et de l'Azilien de l'abri Pagès (Lot). Les ensembles industriels comportant des pointes à dos courbe, couteaux de Châtelperron du Périgordien ancien et évolué, pointes aziliennes ou « lames de canif » de l'Azilien, contiennent souvent de véritables segments de cercle géométriques, où la retouche a entièrement supprimé le bulbe : peu nombreux, et de taille légèrement supérieure à celle des segments de cercle mésolithiques, ils sont une forme ultime de la pointe à dos courbe. Quelques triangles ont été recueillis dans le Périgordien évolué de la Ferrassie, de Laussel, et, plus typiques, de la Roque Saint-Christophe. Deux triangles proviennent du niveau solutréen des grandes feuilles de laurier de Laugerie-Haute Ouest [286], mais ils y font figure d'exceptions. Il en est tout autrement des triangles nombreux, qui, sous une forme microlithique parfaite, existent dans le Magdalénien II de D. Peyrony [284]. Ils sont de deux types : le triangle allongé, dit scalène, et le triangle court, plus ou moins isocèle, souvent denticulé.

Si elle n'est pas fréquente, la technique de la fracture volontaire par percussion perpendiculaire au plan d'aplatissement, déjà signalée dans le Moustérien [23], existe également dans l'outillage du Paléolithique supérieur. Le Solutréen à pointes à face plane de Laugerie-Haute en contient d'assez nombreux exemples (fig. 2). De rares microburins, de type généralement Krukowski, peut-être pour la plu-

(1) Sauf indication contraire, toutes les figures de cet ouvrage sont à l'échelle des 2/3.



part accidentels, existent parfois : H. Movius en a trouvé un dans le Périgordien supérieur de l'abri Pataud et F. Bordes plusieurs dans le Magdalénien du Solvieux. D'après F. Bordes, on les obtient involontairement en fabriquant par percussion appuyée des lamelles à dos, quand le coup de percuteur est porté un peu trop à l'intérieur de l'objet [28 bis]. Ce type de fracture est relativement fréquent sur les pointes aziliennes. Quant aux microburins vrais, encore que quelques exemplaires existent dans les séries recueillies récemment en Périgord, ils y paraissent néanmoins beaucoup plus rares que dans le Paléolithique supérieur de la vallée du Rhône (recherches Combier et Escalon de Fonton).

Le Paléolithique supérieur nous semble se définir positivement par l'association dans l'outillage lithique de burins de types très variés et d'outils multiples, homogènes ou composites. Encore que les burins existent dès l'Acheuléen <sup>(1)</sup> et que les industries moustériennes en contiennent parfois d'excellents, surtout le Moustérien de tradition acheuléenne [25], ce type d'outil ne s'y rencontre jamais avec la variété et l'abondance qui le caractérisent au Paléolithique supérieur. Il est néanmoins absent ou presque absent de certains niveaux aurignaciens du Sud-Ouest, tels que les niveaux inférieurs des abris Castanet (Dordogne) et des Vachons (Charente), et souvent peu abondant dans les niveaux équivalents des autres gisements aurignaciens. Nous groupons les burins en deux catégories principales : les *burins dièdres*, où les deux pans du burin sont obtenus par des enlèvements de lamelles, dites lamelles de coup-de-burin, et les *burins sur troncature retouchée*, où s'opposent un pan obtenu par le même procédé et une troncature plus ou moins oblique. Les burins du Paléolithique supérieur sont fréquemment multiples, doubles, triples et même quadruples, caractéristique qu'il faut mettre en relation avec la prédilection des hommes du Paléolithique supérieur pour les outils associés.

Très exceptionnels dans le Moustérien, les outils associés se groupent en deux catégories : ils sont *homogènes* lorsque sont associés des outils de même type général, comme les grattoirs doubles, les burins multiples, les lames bitronquées, les perçoirs multiples ; ils sont *composites* lorsqu'ils associent en combinaisons variées des types différents d'outils, par exemple grattoir-burin.

Dans le Périgordien ancien, les burins apparaissent en nombre relativement peu important, tant dièdres que sur troncature et parfois multiples ; les outils composites y sont encore assez rares. A la fin du Paléolithique supérieur, l'Azilien voit disparaître presque complètement les outils multiples en même temps que le nombre et la qualité des burins diminuent considérablement : certains y sont parfois difficiles à identifier. Entre ces deux extrêmes, la variété des types de burins, l'abondance des outils multiples, la diversité des outils composites dans des assemblages variables, donnent à l'outillage commun du Paléolithique supérieur une richesse typologique qui le différencie nettement de celui des civilisations qui l'encadrent.

Un outillage osseux spécialisé, varié, parfois très beau, souvent abondant, est une originalité supplémentaire. Encore que le Moustérien et plus généralement le Paléolithique ancien ait connu l'os utilisé [63], le véritable outillage en os, intentionnellement travaillé, n'y existe qu'exceptionnellement (La Quina, le Castillo, Combe-Grenal). Dans le Paléolithique supérieur, il n'apparaît qu'au niveau des industries aurignaciennes ; le Périgordien ancien (La Ferrassie, niveau E ; le Moustier, couche K) ne contient en Périgord que des os appointés, qui sont peut-être des poinçons <sup>(2)</sup>.

En Périgord, la plus ancienne apparition d'outillage osseux se trouve dans le niveau E' de la Ferrassie (« Périgordien II » de Peyrony), qui est sous-jacent à la couche F d'Aurignacien I à pointe à base fendue. Très pauvre, ce niveau ne contient, avec quelques os appointés, qu'une pointe de sagaie losangique et une sagaie en ivoire à base à double biseau, longue de 32 cm. Sauf destruction par les conditions du milieu, l'outillage en ivoire, os ou bois de Renne est présent dans tous les ensembles industriels du Paléolithique supérieur, y compris le Périgordien moyen et supérieur et le Solutréen, qui, à son stade final, livre les premières aiguilles à chas. Mais les formes véritablement caractéristiques qui sont élevées à la dignité de fossiles directeurs ne se rencontrent que dans l'Aurignacien typique, le Magdalénien et l'Azilien. Par suite de la disparition du Renne, l'Azilien ne connaît que l'outillage en

(1) Signalés par V. Commont pour la Somme et R. Neuville pour le Moyen-Orient.

(2) H. Breuil ([67], p. 172) paraît donner sa caution à la présence alléguée de pointes en os à base fendue dans le niveau périgordien du site éponyme de Châtelperon (Allier) : nous ne la prenons pas en considération, car le niveau considéré fouillé par le docteur Baillet y avait parfois un mètre d'épaisseur.



os ou en bois de Cerf, mais ses harpons plats qu'accompagnent poinçons et sagaies présentent encore des formes très élaborées et assez variées, qui les distinguent, du moins en France, de l'outillage misérable du vrai Mésolithique.

La souveraineté de la typologie sur la technique sera une des conclusions de cet ouvrage. Comme pour toute humanité fabricante, « ce qui compte, ce qui est nouveau à chaque grande époque, c'est la conception de l'outil » (F. Bordes [17], p. 28).

Plus que par un critère technique, le Paléolithique supérieur s'individualise par des caractères typologiques. Sa richesse exceptionnelle est due tant à la création d'outils nouveaux, qui disparaissent avec chacune des civilisations, à laquelle ils servent de fossiles directeurs, qu'à l'ingénieuse variété qui associe en combinaisons multiples les outils du fond commun, qui eux-mêmes sont présents en proportions variables selon les industries. Au service de cette création continue est mise une grande variété de procédés techniques dont aucun néanmoins ne pourrait, à l'exclusion des autres, définir fondamentalement le Paléolithique supérieur.

Faut-il mettre cette polymorphie typologique dont on ne connaît pas d'équivalent dans l'Age de la Pierre <sup>(1)</sup>, preuve évidente d'heureuses facultés d'invention, en relation avec cette autre manifestation de l'imagination créatrice, l'apparition de l'Art, qui donne au Paléolithique supérieur son éclatante suprématie? Dans un monde où les hommes n'utilisaient jusque-là les crayons appointés d'ocre et de manganèse que pour se peindre probablement le corps [21], c'est un événement capital. En Périgord, il n'y a pas de preuves que le Périgordien ancien ait connu l'art; il n'en existe pas non plus de manifestations dans le niveau très pauvre (E'') de la Ferrassie qui le surmonte. Il apparaît seulement dans les premiers niveaux de l'Aurignacien typique de ce gisement sous forme de gravures et de peintures tracées sur de grands blocs qui sont tombés dans les foyers: on y voit des figures peu lisibles, peut-être d'organes sexuels et de silhouettes d'animaux. La tête gravée du *Rhinoceros tichorhinus* de l'Aurignacien IV de la Ferrassie et le Cervidé gravé de l'abri du Renne à Belcayre (Aurignacien III ou IV?) sont les meilleures de ces premières gravures, dans l'ensemble assez grossières. Nettement supérieures, les peintures du bloc de l'abri Didon (Musée de Périgueux) et celles, polychromes, d'un bloc trouvé récemment par F. Bordes dans le Périgordien III de Laugerie-Haute sembleraient prouver que la peinture a atteint plus rapidement un niveau élevé. Les bas-reliefs de Laussel sont attribués au Périgordien supérieur: la Femme et le Chasseur nous feraient ainsi connaître — mais dans quelle mesure? — l'aspect physique des porteurs de cette culture, dont il ne nous est pas parvenu de squelettes. Le bloc sculpté de Bovidés du Fourneau-du-Diable montre les hommes du Solutréen terminal maîtres de leurs moyens d'expression dans la sculpture en haut-relief. Les œuvres des Magdaléniens ont été retrouvées en abondance sous forme de bas-reliefs (Bisons des Champs-Blancs), de statuettes (Bison de la Madeleine), de gravures (Limeuil). Cette floraison magnifique suppose des loisirs que procuraient sans doute à ces tribus des chasses fructueuses et peut-être une organisation sociale plus complexe qu'on ne le suppose habituellement. L'Azilien voit la dégradation de l'art, qui, en Périgord, y est réduit à des incisions rarement réalistes (Bouquetin de Villepin), généralement géométriques sur des galets parfois peints en rouge.

Les archéologues et les anthropologues ont lié l'originalité du Paléolithique supérieur à l'apparition d'une nouvelle espèce d'hommes, l'*Homo sapiens*, qui, par opposition à la « brute Néandertale », aurait apporté à l'Occident à la fois la technique de la lame, un outillage lithique et osseux plus diversifié, l'art comme moyen d'expression. En fait, seuls sont bien connus les porteurs de la civilisation moustérienne du type Quina-Ferrassie, alors que ceux du Moustérien à denticulés ne sont représentés que par quelques fragments osseux de la Chaise (Charente), et ceux du Moustérien de tradition acheuléenne, par le crâne d'enfant du Pech de l'Azé. D'autre part, encore que le Périgord soit une des régions de France qui en ait livré les plus nombreux représentants, les hommes du Paléolithique supérieur y restent très inégalement connus [29, 370, 361 *ter*].

Les hommes de l'Aurignacien typique sont bien représentés par les cinq squelettes de Cro-Magnon (dont un fœtus). Si l'homme du Périgordien ancien est fameux à cause du squelette qui reposait

(1) Toutes proportions gardées, le Moustérien de tradition acheuléenne présente toutefois, lui aussi, une remarquable faculté d'invention.

au Roc de Combe-Capelle, dans le niveau inférieur à pointes de Châtelperron, celui du Périgordien moyen et supérieur est inconnu. Il en est de même de l'homme du Solutréen. Plus nombreux, les squelettes du Magdalénien sont attribués au Magdalénien inférieur pour le Cap Blanc, au Magdalénien supérieur pour Raymonden et Laugerie-Basse. L'homme de l'Azilien est représenté par le squelette de Rochereil, non encore publié.

L'objet de cet ouvrage est donc l'ensemble des civilisations qui ont existé dans le Sud-Ouest de la France entre la fin du Wurm II et le début des temps post-wurmiens. Encore que nous les ayons inclus dans ce cycle, il ne nous échappe pas que le Périgordien ancien dont on ne connaît ni outillage osseux, ni manifestations artistiques même grossières, de même que l'Azilien, avec un outillage appauvri et un art schématisé, pourraient être l'un et l'autre considérés comme quelque peu extérieurs à ce grand ensemble. Nous développerons ultérieurement les raisons qui nous poussent à les considérer comme appartenant néanmoins au Paléolithique supérieur.

Dans cette étude, nous n'envisagerons pas la question de l'art, sauf à signaler les objets mobiliers considérés comme des fossiles directeurs (contours découpés), ni la question de l'utilisation possible ou probable des objets, ni celle des manifestations funéraires, religieuses ou magiques. Encore que l'archéologie ait pour but final de reconstituer aussi fidèlement que possible la vie disparue, une entreprise de ce genre, dans l'état actuel des documents, nous paraît quelque peu illusoire, si elle n'est précédée d'un travail de révision générale.

Une étude systématique des séquences industrielles dont nous disposons, à l'intérieur d'un cadre stratigraphique que nous savons trop grossier, nous a semblé néanmoins présenter un intérêt et une utilité indiscutables, en attendant le résultat des fouilles modernes en cours, résultat encore lointain de par les méthodes minutieuses qui sont aujourd'hui employées. Nous nous sommes attachée exclusivement à étudier par les méthodes classiques descriptives et par la méthode statistique les outillages lithiques et osseux des ensembles industriels contenus dans les niveaux paléolithiques supérieurs du Périgord. Nous contentant de rappeler les séries dont l'identité stratigraphique est douteuse, nos conclusions ne tiendront compte que des outillages d'origine incontestable. Nous nous sommes efforcée de réviser les attributions traditionnellement admises, les conservant ou les modifiant selon le cas. Partant de cette vérification, nous avons tenté de mettre en évidence les variations et les transformations, qu'il s'agisse de facies locaux ou d'évolutions. Nous avons essayé de déceler influences et filiations pour tâcher d'insérer dans un cadre cohérent l'ensemble des complexes industriels ainsi définis pour le Périgord et dans les régions limitrophes de la bordure Sud-Ouest du Massif Central. Ainsi seront mis en valeur les traits originaux qui marquent dans le Sud-Ouest de la France l'évolution de la première civilisation complète de notre patrie.

---



## CHAPITRE II

### CHRONOLOGIE RELATIVE

#### DU PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD

Le Paléolithique supérieur se trouve en Périgord principalement dans les grottes et les abris sous roche, plus rarement dans des gisements de plein air. De ces derniers, trop souvent dédaignés, il est pourtant possible de tirer des indications valables. Si le gisement correspond à une seule occupation (plateau Cabrol, Lot-et-Garonne) [123], il peut être étudié comme une récolte ancienne en stratigraphie. S'il correspond à des occupations multiples, l'outillage sera étudié comme celui d'une collection mélangée quand il s'agit d'objets ramenés par la charrue et récoltés en surface, mais la patine permet parfois de distinguer des séries différentes. Au plateau Baillart, à Gavaudun (Lot-et-Garonne) [354], les industries de l'Acheuléen et du Moustérien ancien ont une profonde patine roussâtre ou blanchâtre; le Moustérien, plus récent, une patine bleuâtre; le Paléolithique supérieur (Aurignacien typique et Périgordien supérieur), une patine nulle ou légère, qui est plutôt un voile, blanchâtre ou bleuâtre. Ces gisements de surface sont, en Périgord comme ailleurs en France, beaucoup plus rares au Paléolithique supérieur qu'aux époques précédentes ou postérieures. Ce sont des gisements de plateaux: gisement aurignacien et périgordien du plateau Baillart, gisement aurignacien du plateau de Belcayre [135], gisement aurignacien et périgordien de Saint-Geniès (B. Mortureux), gisement périgordien du plateau Cabrol, gisement magdalénien de Gabastou. Par ailleurs, la découverte récente (1957) d'une couche magdalénienne en place dans un champ au Solvieux, près de Saint-Louis-en-l'Isle (D<sup>r</sup> Gaussen), montre qu'il existe de vastes campements de plein air sur les terrasses des vallées. De même, il existe parfois des couches s'étendant en plein air très en avant des abris, comme à la gare de Couze (P. Fitte) et peut-être à la Madeleine. Des gisements de ce type, bien fouillés, donneront une stratigraphie aussi valable que celle obtenue dans les abris. Un seul gisement solutréen de plein air nous est connu à Gour-de-l'Arche; du Solutréen a été ramassé dans les champs au-dessus du village des Eyzies, sans qu'on puisse être sûr qu'il ne s'agit pas là de pièces provenant du remplissage des abris voisins, répandu dans un but d'amendement du sol. Deux feuilles de laurier « recueillies isolées à la surface du sol » ([158], p. 39, n<sup>os</sup> 865 et 866), provenant de Cendrieux et de Sigoulès, dans le Bergeracois, sont attribuées par Féaux au Solutréen, mais avec des réserves sans doute justifiées: elles pourraient être chalcolithiques (Musée de Périgueux).

Souvent complexes, les gisements du Périgord ont permis d'établir la classification du Paléolithique supérieur: nous donnons ci-contre un tableau des successions d'industries relevées dans les sites classiques (tableau A). Les premiers hommes du Paléolithique supérieur (Périgordien I ou Aurignacien typique) ont assez souvent succédé aux Moustériens. C'est le cas dans les grands gisements à stratigraphie complexe qui ont été habités avec continuité durant de longues périodes, mais il y a des exceptions importantes (le Ruth, le Roc de Combe-Capelle). Dans les grands gisements complexes, le Magdalénien, culture la plus fréquente en Périgord, est rarement représenté, sauf à Laugerie-Haute et au Ruth. Les séquences partielles qui correspondent seulement à l'occupation d'un gisement par deux cultures distinctes — pouvant d'ailleurs y être représentées par plus de deux niveaux — sont généralement des types suivants: Périgordien ancien - Aurignacien typique, plus fréquemment Aurignacien typique - Périgordien supérieur, rarement Périgordien supérieur - Solutréen, parfois Solutréen supérieur - Magdalénien ancien, et plus souvent Magdalénien supérieur - Azilien. Beaucoup moins nombreux les gisements à stratigraphie complexe permettent de raccorder entre elles ces stratigraphies partielles. L'inter-





stratification des industries aurignaco-périgordiennes a été établie à Laugerie-Haute et à la Ferrassie, la succession du Périgordien supérieur et de la séquence solutréenne à Laussel, au Ruth, au Roc de Combe-Capelle, celle du Magdalénien ancien et du Magdalénien supérieur à Laugerie-Basse et à Raymonden.

Dans la succession générale ainsi déterminée, des coupures plus fines ont été reconnues dans les divers ensembles industriels par D. Peyrony. A la Ferrassie, l'Aurignacien typique a été subdivisé en I, II, III, IV, et le Périgordien supérieur en V<sup>1</sup>, V<sup>2</sup>, V<sup>3</sup>; à Laugerie-Haute, le Solutréen a été divisé en Solutréen I, II et III, et le Magdalénien ancien en Magdalénien I, II, III; à la Madeleine, le Magdalénien supérieur a été divisé en Magdalénien IV, V et VI, ce dernier subdivisé en Magdalénien VI<sup>1</sup> et VI<sup>2</sup> dans le petit abri voisin de Villepin; exceptionnellement, au Fourneau-du-Diable, le Solutréen III a été subdivisé en III inférieur, III moyen et III supérieur.

Remarquablement détaillée pour l'époque où elle a été établie, cette stratigraphie générale ne satisfait nullement aux exigences actuelles. Jusqu'à la systématisation récente sur les chantiers français des méthodes de repérage par coordonnées, dont M. Méroc fut l'initiateur, et de la stratigraphie fine, la bonne stratigraphie a consisté essentiellement à distinguer des niveaux différents et à recueillir l'industrie par niveaux. En général, les industries ont été mélangées lorsque les niveaux n'ont pas été bien distingués, cas d'un très grand nombre de gisements, sur lesquels on ne peut désormais donner que des indications sommaires, et entre autres celui des nombreux gisements fouillés par Rivière, Hauser et Pittard. Ce dernier est le seul à notre connaissance à avoir paradoxalement recueilli et publié globalement les industries de foyers paléolithiques de civilisations différentes, par ailleurs très bien distingués sur les coupes qu'il a relevées (Durand-Ruel, le Bonhomme).

En général même, les bons fouilleurs se sont contentés de distinguer non des niveaux de foyers, mais des niveaux d'industries, c'est-à-dire qu'ils ont recueilli ensemble les objets provenant de foyers distincts, mais qu'ils attribuaient à *la même industrie*. Ainsi F. Delage a recueilli ensemble les séries des deux niveaux aurignaciens du gisement du Renne qu'il avait pourtant distingués; il a fait de même pour les deux foyers magdaléniens de l'abri Reverdit. D. Peyrony a reconnu à la Roque Saint-Christophe deux niveaux de Périgordien supérieur et a décrit l'évolution de leurs outillages, mais n'en a pas conservé les séries séparément. En général, les fouilles modernes permettent de distinguer dans les gisements que ce chercheur a fouillés des coupures stratigraphiques plus fines que celles qu'il avait eu le grand mérite d'établir à son époque. Aussi les séries anciennement récoltées, même par de bons fouilleurs, ne peuvent-elles être considérées que comme des « moyennes ». Néanmoins, les conclusions établies sur ces travaux anciens peuvent être considérées comme une très valable première approximation. Malgré ces réserves, et dans ces limites, la mise au point des résultats obtenus en presque un siècle de recherches s'imposait. Les fouilles modernes, notamment à Laugerie-Haute et à l'abri Pataud, permettront peut-être de résoudre certains des problèmes stratigraphiques et chronologiques que l'insuffisance des documents actuels nous permet seulement de poser et de circonscrire.

## CHAPITRE III

# LES MÉTHODES CLASSIQUES

### *I. - La méthode descriptive.*

La méthode descriptive a fourni ses bases à l'archéologie paléolithique. Nous l'utilisons exclusivement pour les séries incomplètes ou douteuses, et lui adjoignons pour les bonnes séries le secours de la méthode statistique, qui fera l'objet du chapitre suivant.

## OUTILLAGE LITHIQUE

Un objet en silex ou autre roche dure peut être étudié du point de vue des techniques qui ont permis de l'obtenir à l'état brut à partir d'un rognon (technique de débitage), puis de le façonner (technique de retouche), ou du point de vue de la forme définitive réalisée ainsi par le fabricant (typologie, morphologie).

### *Étude des techniques.*

Les techniques du Paléolithique supérieur ont été peu étudiées. Les principaux travaux sont ceux de A. S. Barnes et H. H. Kidder [10], de H. V. V. Noone [232], de Boursillon [35] et surtout de F. Bordes [17].

### **Matériaux.**

En Périgord, le silex est principalement utilisé, beaucoup plus rarement le jaspe, exceptionnellement le quartz, le basalte, le granite (percuteurs) et autres roches dures. Les percuteurs sont plus souvent des galets de rivière que des percuteurs de silex, ceux-ci étant alors fréquemment des nucléus prismatiques ou globuleux. Les matériaux autres que le silex ou le jaspe, même taillés, ont été souvent négligés par les fouilleurs. De toute façon, ils sont présents dans les niveaux en proportions très variables. A l'abri Caminade (côté Est), le foyer F a livré en grande quantité du basalte sous forme de galets brisés intentionnellement et d'éclats, ainsi que deux *choppers* (fig. 3). Par contre, les foyers qui encadrent le niveau F n'en contiennent que très peu. Les silex zonés de couleurs vives des plateaux du Bergeracois, qui, mieux que tout autre, permettent l'obtention de lames fortes et très larges (F. Bordes), ont été largement utilisés par les Aurignaciens pour fabriquer les lames aurignaciennes. Les plaquettes de silex calcédonieux, ambré ou transparent, faciles à transformer en feuilles de laurier larges et minces, ont été recherchées par les Solutréens. Le quartz hyalin ou fumé, matériau de choix, est utilisé exceptionnellement à cause de sa rareté, parfois pour de très beaux objets : feuille de laurier de Liveyre ([169], pl. VIII), feuille de laurier en quartz fumé de Laugerie-Haute (coll. Vésignié, fig. 2), pointe de Badegoule ([103], p. 339). Sous forme de déchet de taille, il se rencontre en abondance relative dans certains niveaux (Solvieux, Laugerie-Haute). Certains jaspes permettent plus facilement que le



silex commun la retouche lamellaire des grattoirs carénés (F. Bordes) : les Aurignaciens de la région de Brive les ont utilisés. Les lames aurignaciennes, les pointes à cran typiques solutréennes (Fourneau-du-Diable) sont fréquemment aussi en jaspe de couleur ou moucheté (« jaspe moutarde »). La taille des

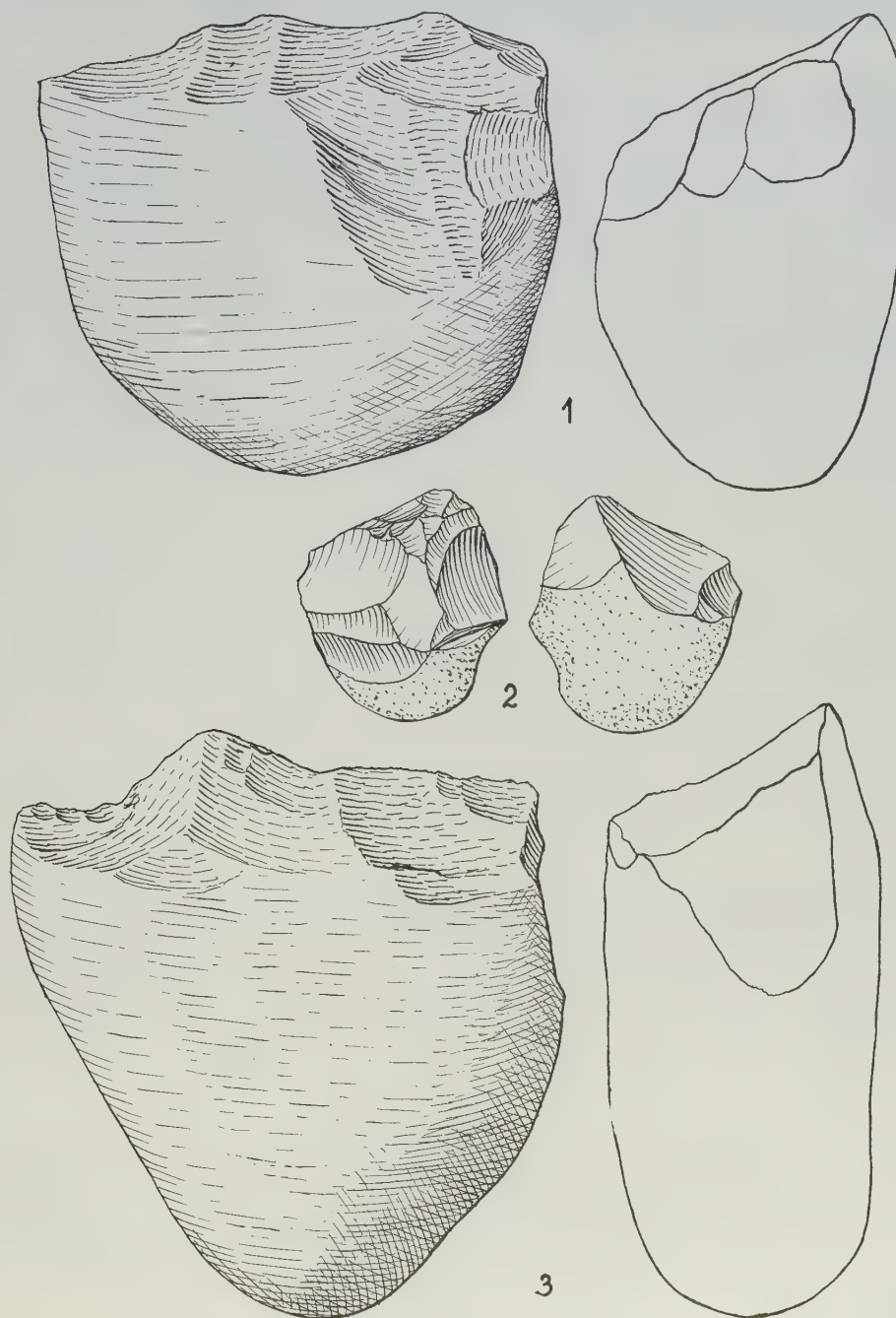


FIG. 3. — Choppers et chopping-tool de l'abri Caminade.  
(Fouilles D. de Sonnevill-Bordes et B. Mortureux.)

rognons de silex exerce une influence sur la dimension moyenne des outillages, nettement plus grands dans le Bergeracois que dans la région des Eyzies, de dimensions plus médiocres encore dans celles de Sarlat ou de Brive.

Lorsque l'homme préhistorique a eu le choix, il a préféré certains matériaux à d'autres, n'hésitant pas à se déplacer pour se les procurer. Néanmoins, quelles que soient les dimensions ou la qualité du matériau utilisé, la morphologie des outils obtenus est la même. Outre les facilités de taille, des préférences esthétiques ont peut-être contribué au choix de certains matériaux.

### Technique de débitage.

Elle consiste à obtenir volontairement, à partir d'un rognon, des éclats, des lames et des lamelles. Ce travail s'accompagne de l'obtention de multiples éclats ou lamelles de taille, ou déchets de taille.

Le fragment détaché par le coup de percuteur est un éclat si sa longueur est inférieure à deux fois sa largeur maximale, la longueur étant prise dans le prolongement de l'axe de percussion, la largeur perpendiculairement. C'est une lame si sa longueur est égale ou supérieure à deux fois sa largeur. Nous ne retiendrons pas la distinction, théoriquement valable, mais pratiquement illusoire, que font certains auteurs anglo-saxons entre lame vraie et éclat laminaire, la lame vraie étant définie par eux comme portant sur sa face supérieure les traces d'enlèvements préalables parallèles et ayant ses bords également parallèles. Les lamelles sont des lames de petite taille, en principe de moins de 5 cm de longueur, de faible largeur en même temps que de faible épaisseur, étroitesse et minceur étant à notre avis plus que le critère de 5 cm, forcément arbitraire, des caractères essentiels.

**Nucléus.** — Nous distinguons les catégories suivantes :

*Nucléus prismatique à un et deux plans de frappe* : nucléus à lames ou à lamelles, allongé, de section polygonale, de forme prismatique, présentant un plan de frappe à l'une de ses extrémités ou aux deux.

*Nucléus pyramidal* : nucléus à lames ou à lamelles de section polygonale, en forme de pyramide.

*Nucléus globuleux* : nucléus à éclats, présentant grossièrement une forme polyédrique, les éclats ayant été obtenus en choisissant successivement comme plans de frappe les faces d'enlèvements d'éclats précédents, et en faisant tourner le nucléus à peu près régulièrement entre les mains.

*Nucléus informe* : nucléus à éclats ne présentant aucune forme déterminée, d'où les éclats ont été obtenus de la même façon que ci-dessus, mais sans que les enlèvements soient faits régulièrement.

*Nucléus discoïde* : nucléus à éclats plats, avec des enlèvements centripètes, analogues à ceux du Moustérien.

*Nucléus Levallois* ([24], p. 15) : nucléus à éclats ou à lames. Ils sont exceptionnels.

*Lames à crêtes* : les lames à crêtes sont des lames qui ont emporté soit le bord du plan de frappe du nucléus, soit une arête latérale faite pour la préparation du nucléus. Contrairement à l'opinion de A. Cheynier, elles ne sont pas des outils, mais, comme toutes les lames, elles ont pu être utilisées pour la fabrication d'outils.

Nous n'envisageons pas dans cet ouvrage le type des talons des éclats ou des lames.

### Technique de retouche.

Les retouches qui permettent de façonner des outils à partir de lames, d'éclats ou de lamelles sont faites soit par percussion (percuteur de pierre, de bois, d'os, de bois de Renne), soit par pression, plus rarement, avec un compresseur de bois dur, d'os, de bois de Renne [17]. Les éclats de fabrication des feuilles de laurier, plats, minces, larges souvent, sont abondants dans le Solutréen.

Les hommes du Paléolithique supérieur ont utilisé divers types de retouches, et nous définirons ici les plus caractéristiques :

*Retouche écailleuse, dite retouche aurignacienne* : plus ou moins analogue à celle du Moustérien type la Quina. Retouche semi-abrupte, mordant largement sur la lame par écailles qui se chevauchent les unes les autres, comme les écailles d'un poisson.

*Retouche abrupte* : elle détruit le tranchant d'une lame ou d'un éclat par des retouches prenant plus ou moins de l'épaisseur de la pièce, perpendiculaires à la face d'éclatement, et partant d'un seul côté ou des deux. Il se produit ainsi un *dos*, dit aussi *bord abattu* [22], plus ou moins épais.

*Retouche en raclette* : elle est obtenue par une série continue de retouches *très abruptes*, généralement étroites, perpendiculaires souvent aux deux faces de la lame ou de l'éclat quand ces faces sont parallèles ou subparallèles. Elle détermine un bord mousse régulier, d'épaisseur presque constante.

*Retouche parallèle, dite solutréenne* : retouche plate, étroite, allongée, à bords parallèles ou subparallèles, traversant parfois toute la largeur de la pièce retouchée ainsi.

Outre les éclats de fabrication des feuilles de laurier, et, plus généralement, des pièces bifaces, la retouche produit des éclats, des lames et des lamelles secondaires, qui sont parfois retouchés à leur tour. Les lamelles de retouche de certains outils, particulièrement les grattoirs carénés et les rabots, sont souvent très légères, très minces et très étroites, et ont presque toujours une face d'éclatement courbe. Ces lamelles ont été souvent utilisées, dans l'Aurignacien typique, pour la fabrication de lamelles Dufour, parfois microlithiques.

Les lamelles de coup-de-burin, sous-produit de la fabrication des burins, ont été parfois décrites et figurées comme des outils, dénommées selon les cas « pointes à cran », « outils à manche », « perçoirs », etc. [131], fig. 65, n° 1 ; fig. 66, n° 1). Il conviendra donc de toujours se méfier de la présence de pointes à cran ou à soie signalée dans les ouvrages anciens, si ces outils ne sont pas figurés. Cependant, ces lamelles de coup-de-burin ont été parfois utilisées, voire emmanchées. De taille variable, elles peuvent atteindre dans le Périgordien supérieur et le Magdalénien supérieur du Périgord une dizaine de centimètres. Souvent confondues dans les collections et les vitrines des musées avec les lamelles brutes et les lamelles à dos, elles en sont pourtant facilement discernables par les caractères suivants : elles ont le plus souvent une section triangulaire, plus haute que large ; plus rarement, une section quadrangulaire ; leur profil est courbe et parfois torse, présentant fréquemment un amincissement vers la base (« manche », « cran » ou « soie » des anciens auteurs), provenant de l'enlèvement préalable sur le burin d'une autre lamelle. Elles portent souvent aussi sur la crête opposée à la face d'éclatement des retouches parfois abruptes, qui sont, dans certains cas, sectionnées par le plan d'éclatement, et qui sont la trace de la préparation du bord du burin *avant* l'enlèvement de la lamelle de coup-de-burin.

### *Typologie morphologique.*

Un certain nombre de types d'outils ont été reconnus, décrits, définis, classés dès les premiers travaux, mais ce travail de base n'a été mené systématiquement que pour certaines classes d'outils, principalement en France. Les abbés Bardon et Bouyssonie [7] ont défini les grattoirs carénés ; les mêmes, avec Bourlon, les ont classés [37]. Le burin, outil sans doute le plus difficile à étudier, a donné lieu à des travaux de Bourlon [35], puis de Miles Burkitt [70] et de Noone [232]. Divers types non découverts ou non reconnus par les premiers auteurs ont été décrits par les abbés Bardon et Bouyssonie (burin de Noailles, pointes de la Font-Robert et de la Font-Yves), par D. Peyrony et A. Cheynier (raclettes), par F. Lacorre (fléchettes). Signalons un grattoir spécial découvert à l'abri Caminade par B. Mortureux et nous-même ([363], fig. 4).

Néanmoins, malgré sa nécessité évidente dans une science descriptive, aucun ouvrage systématique de classification et de définition des types d'outils n'avait jamais été publié. Pour combler cette lacune, nous avons élaboré un lexique typologique du Paléolithique supérieur [365].

## OUTILLAGE OSSEUX

L'outillage osseux, qui connaît dans le Paléolithique supérieur un développement inconnu dans toute autre civilisation préhistorique, a été généralement décrit et figuré plus largement que l'outillage lithique.



### *Étude technique.*

Les hommes préhistoriques ont utilisé l'os, l'ivoire, les bois des Cervidés, et principalement, sauf à l'Azilien, le bois de Renne. Dans un état de conservation très variable, qui dépend du degré d'acidité du sol, il a été totalement détruit dans presque tous les gisements de Corrèze. C'est en se fondant sur l'état physique de l'outillage osseux du Placard, sa fossilisation, son état de conservation, ainsi que sur les traces et les concrétions qu'il portait, que H. Breuil l'a reclassé après coup, regroupant les séries et les attribuant à tel ou tel niveau par comparaison avec un petit nombre d'objets qui avaient des indications de niveau [65].

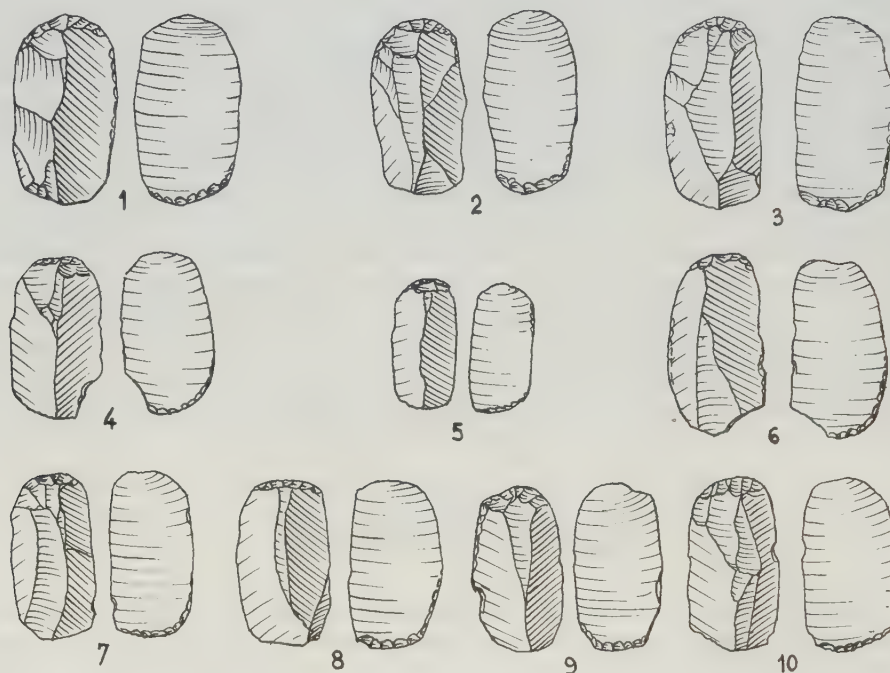


FIG. 4. — Grattoirs spéciaux de l'abri Caminade.  
(Fouilles D. de Sonnevillle-Bordes et B. Mortureux.)

Os et bois de Cervidés ont été débités selon deux techniques principales: la technique au coin et la technique au burin. Peyrony décrit ainsi la première d'après le matériel très abondant de l'Aurignacien I de l'abri Castanet [281]: « En général, les grands andouillers avaient été enlevés du corps principal d'abord par un premier travail de sectionnement circulaire, puis par abattage... Les gros bois avaient été fendus en long et à l'aide de burins ou de ciseaux pour être travaillés en objets divers... Les gros ciseaux ou coins obtenus par la taille en biseau d'un bout de rondin de bois de Renne... l'autre bout, présentant toujours des traces de martelage, formant tête, paraissent avoir servi à fendre du bois, de l'os, de l'ivoire ou du bois de Renne... »

Reconnue également par Peyrony et décrite par lui ([276], p. 91), la seconde technique avait été observée dès 1891 par M. Hardy ([173], p. 43, note 1): elle consiste essentiellement à détacher des esquilles plus ou moins importantes par deux rainures parallèles pénétrant jusqu'à la moelle du bois de Renne. Pratiquée expérimentalement par M. Bourlon (documents de l'Institut de Paléontologie humaine), elle n'apparaîtrait dans la vallée de la Vézère, d'après Peyrony, qu'à l'extrême fin de l'Auri-

gnacien. Elle existe dans le Protomagdalénien de Laugerie-Haute et se généralise au Magdalénien. J. G. D. Clark et M. W. Thompson l'ont redécouverte récemment [117] <sup>(1)</sup>.

D. Peyrony a démontré par l'expérimentation la technique de fabrication des pointes en os à base fendue de l'Aurignacien I et le caractère de rebut de fabrication des « pièces à languette » qui les accompagnent dans les niveaux [264 et 281].

### *Typologie morphologique.*

Aucun travail systématique de définition ou de classement de l'outillage osseux n'existe encore. Aux caractères essentiellement morphologiques s'adjoignent souvent des caractères de décoration. Certains sont très probablement utilitaires: gouttières des fûts de sagaies ou de baguettes, rainures et cannelures des barbelures et des fûts de harpons, incisions, hachures ou quadrillages des biseaux des sagaies. D'autres motifs, géométriques ou non, sont sans doute purement ornementaux.

Quelques essais de définitions ont été donnés par différents auteurs ([131], p. 152-164; [222], p. 68-70; [1], p. 141 et 155). Voici celles que nous utiliserons.

*Pointes ou sagaies* : certaines formes sont appelées plus fréquemment « pointes » (pointe à base fendue, pointe biconique), d'autres « sagaies » (sagaie losangique), mais il s'agit en fait du même type d'objet, vraisemblablement une armature de sagaie.

Fût droit ou légèrement arqué (sauf déformation au cours de la fossilisation), non barbelé, à section ronde, ovale, aplatie, quadrangulaire, exceptionnellement triangulaire, parfois lobée; pointe effilée, aiguë, ou plus rarement obtuse, rarement en biseau à coins arrondis; base élargie ou rétrécie, arrondie, appointée, ou carrée, rarement fourchue, parfois fendue, fréquemment biseautée par un ou deux biseaux, exceptionnellement par quatre; le biseau est plan, bombé, creusé, ou plus ou moins évidé en gouge, uni ou strié d'incisions diversement disposées.

*Harpons* : tige droite, à pointe plus ou moins effilée, parfois terminée en biseau; fût de section ronde, ovale, lobée ou aplatie (Azilien), portant un ou deux rangs de barbelures, diversement dégagées, dont le nombre, la disposition et l'ornementation varient; base appointée, arrondie ou losangique, présentant fréquemment deux renflements symétriques de part et d'autre, plus rarement un bourrelet, exceptionnellement une perforation, sauf pour les harpons plats de l'Azilien, où c'est presque la règle.

*Hameçons* : pointes biconiques de très petite dimension.

*Baguettes* : tige droite ou arquée, de section ronde, quadrangulaire ou demi-ronde, dont les extrémités ne sont pas appointées, et dont le fût peut être décoré très diversement.

*Poinçons* : esquilles d'os ou petit os dont une des extrémités est taillée en pointe, l'autre étant laissée brute ou façonnée en tête.

*Lissoir* : fragment d'os long, généralement de côté, plat et souple, aminci à l'une des extrémités, qui présente parfois un polissage d'usage.

Les *aiguilles à chas*, identiques aux aiguilles modernes, apparaissent à la fin du Solutréen. Certains os ou fragments d'os, de formes très variées, ont pour caractère commun de présenter des séries d'incisions alignées, groupées de façons diverses, les « marques de chasse ».

## LA NOTION DU FOSSILE DIRECTEUR DANS LE PALÉOLITHIQUE SUPÉRIEUR

Certains types de l'outillage lithique ou osseux sont considérés comme caractéristiques de certaines industries du Paléolithique supérieur, parce qu'ils leur sont constamment liés, apparaissant et disparaissant avec elles. La valeur des fossiles directeurs osseux est diminuée par la variation des conditions de conservation, si bien que, dans certains cas, des caractères négatifs, c'est-à-dire l'absence d'un type, ne peuvent être à eux seuls déterminants. Les bons fossiles sont ceux qui ont une existence d'une durée

(1) Voir à ce sujet *l'Anthropologie*, 1956, p. 93, note 2.



strictement limitée, leur apparition et leur disparition coïncidant avec un moment relativement court du développement d'une culture. A ce titre, les véritables fossiles directeurs du Paléolithique supérieur en France sont relativement rares. Nous classerions dans cette catégorie les pointes en os à base fendue et les sagaies losangiques de l'Aurignacien typique, les burins de Noailles et les pointes de la Font-Robert du Périgordien supérieur, les pointes à cran typiques et les feuilles de saule du Solutréen supérieur, les burins bec-de-perroquet et les harpons du Magdalénien supérieur, les pointes pédonculées du Magdalénien final, les harpons de l'Azilien.

Si l'on garde présent à l'esprit que la définition d'un outil doit prendre en considération à la fois des caractères techniques et morphologiques <sup>(1)</sup>, d'autres types, moins strictement limités, peuvent néanmoins être considérés comme des fossiles directeurs très valables, encore qu'ils existent en dehors des niveaux précis qu'ils caractérisent. Ainsi les pointes de Châtelperron du Périgordien ancien se retrouvent dans le Périgordien supérieur et dans l'Azilien; les grattoirs carénés de l'Aurignacien typique et les grattoirs à museau existent à divers niveaux du Magdalénien, mais avec des retouches généralement moins lamellaires; les lames étranglées et les lames aurignaciennes seraient également un élément caractéristique du Magdalénien ancien et peut-être du Protomagdalénien de Laugerie-Haute, mais leur retouche est alors moins écaillée que dans l'Aurignacien; les raclettes du Magdalénien ancien perdurent dans tout le cours du Magdalénien; sous leur forme typique, les pointes aziliennes sont présentes dès le Périgordien ancien.

Si les fossiles directeurs ont ainsi une valeur atténuée par l'existence « des formes annonciatrices, attardées ou récurrentes » (Pradel [331], p. 532), les causes d'erreur sont cependant limitées, à condition qu'on prenne en considération le pourcentage des outils dans la série, ainsi que l'ensemble industriel dont ils font partie intégrante. Les paléolithiciens en sont venus progressivement à la notion de fossiles directeurs valables seulement par rapport à un ensemble, et pour une région donnée, ce qui introduit en Préhistoire la notion classique en Géologie que le fossile directeur est, plutôt qu'un type individuel, une association significative dans les limites d'une province déterminée (F. Bordes [19 et 20]). Ainsi, un fossile directeur dont la valeur a pourtant été presque constamment vérifiée ne sera cependant pas suffisant pour faire attribuer une série à la culture qu'il caractérise habituellement, s'il est isolé dans cette série et si le reste de l'outillage n'est pas concordant avec l'attribution qu'il semblerait autoriser. Il peut s'agir d'un outil ramassé par les Paléolithiques, et sa présence permettra tout au plus d'attribuer la série à un moment postérieur à celui dont il est le fossile, ou au plus contemporain. C'est le cas pour les feuilles de laurier trouvées dans des niveaux magdaléniens, assez fréquemment.

Intelligemment maniée et tempérée plus ou moins explicitement de notions quantitatives, la méthode classique d'analyse descriptive a permis aux préhistoriens, du moins aux meilleurs d'entre eux, de rendre compte des cultures successives, de les définir et de les caractériser en les opposant les unes aux autres.

## *II. - La méthode géographique.*

Elle consiste à étudier la répartition géographique soit d'un type d'objet, soit d'un ensemble culturel. Bien qu'elle ait donné pour les périodes postérieures, Néolithique et surtout Age des Métaux, de brillants résultats [116], nous ne l'utiliserons pas ici.

Dans l'état actuel des recherches, les méthodes de la géographie humaine ne sauraient être étendues au Paléolithique supérieur qu'avec une extrême prudence, et une fois seulement que la datation relative, sinon absolue, et l'identification des séries auront été rigoureusement établies [338]. Plus généralement d'ailleurs, la répartition de tel objet particulier ou de tel ensemble industriel est pour le Néolithique et les Ages des Métaux significative de déplacements sinon de populations, du moins de

(1) Aussi est-il inexact de prétendre que la pointe à cran solutréenne « se retrouve » dans la pointe à cran du Magdalénien supérieur, puisque la technique d'obtention et la morphologie générale de ces deux types diffèrent notablement; par contre, des ébauches de feuille de laurier peuvent être parfois parfaitement confondues avec des ébauches de bifaces.



courants culturels: ces périodes, en effet, par suite des densités humaines élevées [71], ont connu une diffusion et une évolution rapides de civilisations multiples, celles-ci, par conséquent, exerçant ou subissant facilement interactions et influences réciproques. Mais le Paléolithique supérieur, bien que sa rapidité d'évolution soit très supérieure à celle du Moustérien qui le précède, semble encore relativement peu touché par ce processus d'accélération continue, dont R. Vaufrey a souligné les caractères ([374], p. 8). Les conséquences tirées de l'examen de cartes de répartition sur lesquelles les points portés représentent des faits qui peuvent être aussi bien contemporains que séparés par des millénaires, sans que l'on puisse actuellement le savoir, sont donc prématurées. L'extension des datations absolues par la méthode du radiocarbone permettra sans doute dans l'avenir de réduire cette difficulté.

Les cartes publiées ici sont donc strictement des cartes de localisation. Pour des raisons de commodité, l'étude des gisements sera faite selon un plan géographique.

---

## CHAPITRE IV

### LA MÉTHODE STATISTIQUE

La méthode statistique appliquée à l'étude du Paléolithique est l'œuvre de F. Bordes [18], qui, assisté de M. Bourgon [27], en a fait les premières applications au Paléolithique moyen. Elle consiste à dresser un inventaire total, systématique, des objets d'une série présentant les garanties nécessaires, puis à représenter par un procédé graphique les relations numériques réciproques de ces objets exprimés par des pourcentages. Dénombrant et comparant des objets définis par des critères exclusivement qualitatifs, elle s'apparente aux statistiques démographiques et, pas plus que ces dernières, ne requiert l'étude des corrélations, nécessaires au contraire pour celles qui portent sur des objets définis par des critères métriques, comme les statistiques anthropologiques ou biométriques par exemple.

Certains auteurs, notamment D. Peyrony, J. Bouyssonie, A. Cheynier, H. Kidder, L. Pradel, J. Combier, ont donné des inventaires de séries du Paléolithique supérieur accompagnés ou non de pourcentages, mais n'en avaient jamais fait un usage systématique. Des tentatives de figuration graphique ont été publiées antérieurement, notamment par Kidder pour le Puy de Lacan ([183], p. 23) et par Col'ie pour l'abri Cellier ([118], p. 65 et 71) sous forme de rectangles proportionnels ou de procédés en dérivant. Ce procédé présente l'inconvénient de ne permettre commodément que la comparaison d'un nombre limité de types. Des diagrammes de fréquence du type des diagrammes polliniques utilisés par C. A. Althin pour le Mésolithique nordique présentent à un moindre degré les mêmes inconvénients [2]. Ces essais procèdent du sentiment qu'il est nécessaire d'établir l'étude de l'outillage sur des bases quantitatives, et qu'il faut, pour comparer ces résultats entre eux, disposer d'un moyen de représentation graphique simple. Mais ils n'ont jamais été suivis d'applications généralisées, et l'on peut donc dire que la méthode statistique comme procédé systématique d'investigation a été créée pour la Préhistoire par F. Bordes. Le progrès capital est le choix, pour la représentation graphique, du diagramme cumulatif, du type de ceux qui sont utilisés en granulométrie. C'est le seul type de diagramme qui, tout en rendant compte dans sa totalité d'un outillage, si riche soit-il, donne en même temps l'allure ou la « tendance » de cet outillage.

Adaptée au Paléolithique supérieur par nous-même, assistée de J. Perrot [364], en 1953, elle a été appliquée par nous-même à divers gisements du Périgord [355], de la Corrèze [357], de la Haute-Loire [356], du Lot [231]; J. Perrot l'a étendue à l'Aurignacien de Palestine [236], J. Combier aux gisements de la région rhodanienne [204 et 121], Bourdier et Lumley à ceux du Dauphiné [30]; plus récemment, Karel Valoch, aux industries d'Europe centrale [371].

La méthode statistique ne s'applique évidemment qu'au matériel lithique, à l'exclusion du matériel osseux, auquel les conditions variables de conservation enlèvent presque toute signification quantitative. Les séries doivent être homogènes, non triées, et suffisamment nombreuses. D'après notre expérience, les résultats sont significatifs pour une série de l'ordre de la centaine, seulement indicatifs pour une série comprise entre la centaine et la soixantaine, valables sans restrictions pour une série supérieure à deux cents, les variations entre les séries de deux cents pièces et de plus de mille pièces étant toujours très faibles; la valeur indicative des séries comprises entre cinquante et soixante n'est plus que très relative; au-dessous de cinquante, il vaut mieux ne pas en tenir compte. Bien que la méthode puisse porter sur les caractères techniques du matériel comme sur les types d'outils, nous n'avons pas, dans ce travail, fait de statistiques techniques.

## ÉTABLISSEMENT DE LA LISTE TYPE

La liste utilisée comporte 92 numéros, dont un pour les « divers ». Pour limiter le coefficient d'erreur attribuable au décompteur, elle prévoit des numéros pour les outils moins typiques (pointe de la Gravette et pointe de la Gravette atypique, par exemple). De plus, nous avons groupé les types d'outils voisins qui pourraient être confondus (lames à retouche continue et lames aurignaciennes, par exemple). Nous consacrons aux outils multiples homogènes ou composites des numéros spéciaux : grattoir double et grattoir-burin sont comptés chacun pour une unité et non comme 2 grattoirs ou 1 grattoir + 1 burin. G. Laplace-Jaureche a adopté un procédé inverse dans ses travaux, postérieurs aux nôtres [198]. Morceler un outil multiple entre les outils simples dont il est composé revient à masquer inutilement un caractère original du matériel étudié, parce que l'auteur a l'idée préconçue que cet outil multiple est l'équivalent de  $x$  outils simples. Il en est autrement, comme le prouve le fait que ces outils ne se rencontrent pas dans les mêmes proportions, ni dans les mêmes associations, selon les industries envisagées : grattoir double dans l'Aurignacien typique, burin multiple dans le Périgordien supérieur, grattoir-burin dans le Magdalénien. Ces outils multiples semblent bien, par ailleurs, être la marque distinctive du Paléolithique supérieur.

L'outillage sur lamelles est groupé à la fin de la liste (nos 79 à 90), parce que, dans les fouilles anciennes ou peu soigneuses, ce petit outillage a été généralement négligé.

Nous utilisons la liste type établie en 1953, légèrement modifiée. Il eût été opportun de prévoir en outre un numéro pour les lames appointées, que nous décomptons ici avec les « divers », un autre pour les « éléments tronqués », lames à dos tronquées ou bitronquées, que nous décomptons ici avec les lames à dos. A ces exceptions près, la liste type s'est révélée cependant apte à rendre compte avec suffisamment de détails de la richesse et de la variété typologique du Paléolithique supérieur. Il n'est pas douteux néanmoins qu'à mesure que ce genre de recherches progressera, il apparaîtra utile à la compréhension plus fine de ces civilisations d'établir dans certains types principaux des subdivisions comme l'a fait J. Combier pour les feuilles de lauriers [121]. Mais, à notre avis, ces subdivisions devront donner lieu à des graphiques de détail séparés, plutôt qu'à une complication du graphique général.

- |                                      |                                                |
|--------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1. Grattoir simple sur bout de lame. | 23. Perçoir.                                   |
| 2. Grattoir atypique.                | 24. Bec.                                       |
| 3. Grattoir double.                  | 25. Perçoir multiple.                          |
| 4. Grattoir ogival.                  | 26. Microperçoir.                              |
| 5. Grattoir sur lame retouchée.      | 27. Burin dièdre droit.                        |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne   | 28. Burin dièdre déjeté.                       |
| 7. Grattoir en éventail.             | 29. Burin dièdre d'angle.                      |
| 8. Grattoir sur éclat.               | 30. Burin d'angle sur cassure.                 |
| 9. Grattoir circulaire.              | 31. Burin dièdre multiple.                     |
| 10. Grattoir unguiforme.             | 32. Burin busqué.                              |
| 11. Grattoir caréné.                 | 33. Burin bec-de-perroquet.                    |
| 12. Grattoir caréné atypique.        | 34. Burin sur troncature droite.               |
| 13. Grattoir à museau.               | 35. Burin sur troncature oblique.              |
| 14. Grattoir à museau plat.          | 36. Burin sur troncature concave.              |
| 15. Grattoir nucléiforme.            | 37. Burin sur troncature convexe.              |
| 16. Rabot.                           | 38. Burin transversal sur troncature latérale. |
| 17. Grattoir-burin.                  | 39. Burin transversal sur encoche.             |
| 18. Grattoir-lame tronquée.          | 40. Burin multiple sur troncature.             |
| 19. Burin-lame tronquée.             | 41. Burin multiple mixte.                      |
| 20. Perçoir-lame tronquée.           | 42. Burin de Noailles.                         |
| 21. Perçoir-grattoir.                | 43. Burin nucléiforme.                         |
| 22. Perçoir-burin.                   | 44. Burin plan.                                |



- |                                             |                                         |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 45. Couteau type Audi.                      | 69. Pointe à face plane.                |
| 46. Pointe de Châtelperron.                 | 70. Feuille de laurier.                 |
| 47. Pointe de Châtelperron atypique.        | 71. Feuille de saule.                   |
| 48. Pointe de la Gravette.                  | 72. Pointe à cran typique (solutréenne) |
| 49. Pointe de la Gravette atypique.         | 73. Pic.                                |
| 50. Microgravette.                          | 74. Encoche.                            |
| 51. Pointe des Vachons.                     | 75. Denticulé.                          |
| 52. Pointe de Font-Yves.                    | 76. Pièce esquillée.                    |
| 53. Pièce gibbeuse à bord abattu.           | 77. Racloir.                            |
| 54. Fléchette.                              | 78. Raclette.                           |
| 55. Pointe à soie.                          | 79. Triangle.                           |
| 56. Pointe à cran atypique.                 | 80. Rectangle.                          |
| 57. Pièce à cran.                           | 81. Trapèze.                            |
| 58. Lame à bord abattu total.               | 82. Rhombe.                             |
| 59. Lame à bord abattu partiel.             | 83. Segment de cercle.                  |
| 60. Lame à troncature retouchée droite.     | 84. Lamelle tronquée.                   |
| 61. Lame à troncature retouchée oblique.    | 85. Lamelle à dos.                      |
| 62. Lame à troncature retouchée concave.    | 86. Lamelle à dos tronquée.             |
| 63. Lame à troncature retouchée convexe.    | 87. Lamelle à dos denticulée.           |
| 64. Lame bitronquée.                        | 88. Lamelle denticulée.                 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord.   | 89. Lamelle à encoche.                  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords | 90. Lamelle Dufour.                     |
| 67. Lame aurignacienne.                     | 91. Pointe azilienne.                   |
| 68. Lame étranglée.                         | 92. Divers.                             |

## REPRÉSENTATION GRAPHIQUE

Dans ce travail, nous n'utilisons comme représentation graphique ni les histogrammes, ni les rectangles proportionnels, dont nous avons fait usage dans des publications antérieures [355 et 364]. Nous avons exclusivement utilisé le graphique cumulatif, qui permet de rendre compte, mieux que tout autre procédé, de l'allure générale d'un ensemble industriel et de faire aisément toutes les comparaisons nécessaires.

Les pourcentages étant portés sur la ligne des ordonnées, et les types d'outils représentés par leur numéro dans la liste type sur la ligne des abscisses, le graphique cumulatif est la ligne qui joint les points représentant les pourcentages cumulés de chaque type d'outil. Nous bloquons ensemble pour les construire certaines formes voisines, les outils bloqués correspondant sur le graphique aux numéros doubles (23-24 ou 48-51), de la ligne des abscisses.

## CALCUL DES INDICES

Nous n'utilisons dans cet ouvrage que l'indice total, qui exprime le pourcentage d'une catégorie ou d'un type d'outil par rapport à l'ensemble des outils.

|                              |                                                                                                         |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Indice de grattoir IG .....  | $\frac{\text{Nombre total de grattoirs (1 — 15)} \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage (1 — 92)}}$ |
| Indice de burin IB .....     | $\frac{\text{Nombre total de burins} \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage}}$                      |
| Indice de perçoir IP .....   | $\frac{\text{Nombre total de perçoirs} \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage}}$                    |
| Indice de burin dièdre IBd . | $\frac{\text{Nombre total de burins dièdres (27 — 31)} \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage}}$    |

Indice de burin sur troncature retouchée IBt :

$$\frac{\text{Nombre total de burins sur troncature (34 — 37 + 40) } \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage}}$$

Indice de grattoir aurignacien IGA :

$$\frac{\text{Nombre total de grattoirs carénés et à museau (11 — 14) } \times 100.}{\text{Totalité de l'outillage}}$$

## CRITIQUE DE LA MÉTHODE

A l'exception d'un article de L. Pradel [355], qui attire l'attention sur les causes d'erreur, aucune critique directe de cette méthode n'a été présentée, bien que l'usage s'en soit répandu dans les dernières années. A diverses reprises et plus ou moins implicitement, L.-R. Nougier a nié que la méthode statistique soit efficace, sous le prétexte que l'« humain », infiniment variable et ondoyant, ne saurait être étudié avec des procédés numériques, opinion résumée dans la formule lapidaire : « mesurer n'est pas connaître ». Les études démographiques aussi bien que les compagnies d'assurances prouvent que les statistiques peuvent pourtant s'appliquer à l'« humain ». Quelle que soit la raison profonde des similitudes que traduisent les superpositions de graphiques cumulatifs, elles sont des faits, et il n'y a aucune raison de priver la connaissance du Paléolithique de cet élément d'information, une fois son efficacité démontrée. Il s'agit, par contre, d'examiner dans quelles conditions et dans quelles limites les statistiques sont valables.

Les séries étudiées ne présentent de valeur absolue que si elles proviennent de fouilles modernes, où le principe de la récolte intégrale des objets est appliqué rigoureusement, ainsi que la distinction fine des niveaux. Ces séries étant actuellement exceptionnelles, une étude d'ensemble ne peut exclure les séries provenant de fouilles anciennes, qui, souvent, sont seules à représenter des gisements complètement détruits. Il faut donc évaluer à quelles conditions ces séries anciennes peuvent être valables pour une étude statistique.

Elles doivent provenir de fouilles où les outils ont été récoltés en presque totalité, où les niveaux ont été bien distingués, ou, tout au moins, diverses industries n'ont pas été mélangées. Ceci exclut les séries provenant de fouilles faites sans souci de la stratigraphie (le Placard), ainsi que celles provenant de « grattages » hâtifs ou clandestins, vendues ensuite à divers acheteurs, les « belles pièces », seules récoltées, ayant été réparties lors de la vente selon les possibilités financières du client.

Le « coefficient personnel » du fouilleur intervient selon une variable difficile à évaluer, puisqu'il se superpose aux variations possibles de la répartition des objets dans le gisement. Ce problème, déjà abordé au sujet du gisement des Vachons [51] sera illustré ici par un autre exemple. Les séries du Solutréen de Badegoule provenant des fouilles de D. Peyrony (848 pièces) et des fouilles de L. Peyrille (760 pièces) donnent des graphiques cumulatifs d'allure générale remarquablement parallèle, la variation la plus forte affectant les burins sur troncature, plus nombreux dans la série Peyrony (fig. 150). On voit ici à quel point est faible la variation qui recouvre pourtant à la fois le coefficient personnel du fouilleur et la variation possible des localisations. En général, l'allure des graphiques établie sur des séries provenant de la même couche d'un même gisement fouillée par des chercheurs différents, à condition qu'ils soient consciencieux, est au moins très comparable, et parfois presque identique.

Que des séries relativement pauvres puissent avoir une valeur indicative est démontré par l'exemple suivant : au Roc Saint-Cirq, H. Kidder conserva à part la récolte d'une journée de fouille (21 octobre 1938) dans la couche brune inférieure. Le graphique de cette série, qui ne comporte que 74 pièces, est remarquablement comparable à celui de la série totale de la même couche brune inférieure, qui en compte 433 (fig. 5). Nous admettons donc comme valables statistiquement toutes les

séries non divisées provenant de fouilleurs consciencieux, et, avec des réserves, les séries partielles, si elles sont suffisamment nombreuses. Naturellement, plus la série est nombreuse, plus sa valeur statistique augmente. Nous ne tiendrons pas compte des séries qui donnent des graphiques aberrants si ces séries sont peu abondantes ou s'il y a doute sur les conditions de la fouille ou sur l'intégrité de la collection.

Une objection à la pratique de la méthode statistique, c'est qu'il peut y avoir variation entre des inventaires établis pour une même série par des décompteurs différents, et qu'ainsi le « coefficient

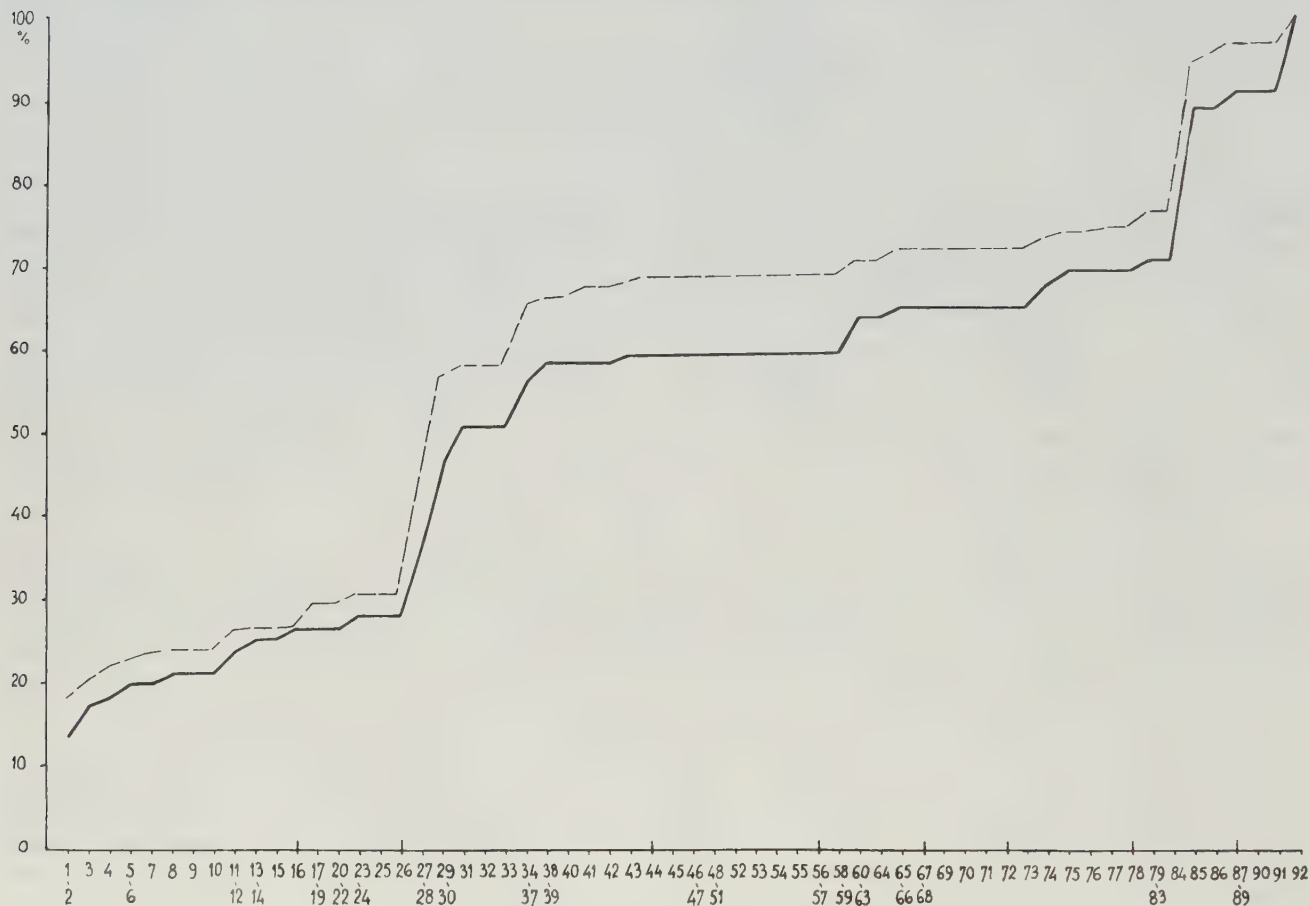


FIG. 5. — Diagrammes cumulatifs du Magdalénien du Roc Saint-Cirq.

Trait plein : couche inférieure brune; — Trait interrompu : couche brune (récolte d'une journée).  
(Fouilles Kidder, Musée des Eyzies.)

personnel » du décompteur ôte toute valeur aux comparaisons établies entre des séries différentes inventoriées par des décompteurs différents. S'il en était ainsi, en effet, l'efficacité de la méthode serait restreinte aux comparaisons établies entre des séries décomptées par un seul et même chercheur, ce qui en interdirait tout usage autre qu'exclusivement personnel, et diminuerait par conséquent sa portée. En fait, il n'en est pas ainsi. Les variations ne portent pas naturellement sur tous les outils de la série, mais sur quelques-uns qui sont inventoriés dans des catégories non pas complètement différentes, mais évidemment au moins voisines. La présence dans la liste des numéros consacrés aux outils atypiques, et le groupement des catégories typologiquement voisines, entre lesquelles on peut légitimement hésiter (par exemple, grattoir caréné atypique et rabot), atténue ces variations, qui ne changent pratiquement pas grand chose à l'allure générale du graphique. Enfin les variations d'attribution ne portent pas toutes



sur le même type d'outil et sont dispersées entre plusieurs types, ce qui diminue d'autant la valeur relative de la variation. Nous avons expérimenté en faisant dresser par des chercheurs sans connaissances spéciales de la typologie du Paléolithique supérieur autrement que par une entente préalable avec nous sur les termes, les inventaires de séries décomptés par ailleurs par nous-même. Les graphiques cumulatifs ont été pratiquement superposables.

Pour certains types d'outils se pose le problème de variations statistiques désordonnées. En effet, si la plupart des types se trouvent en proportions comparables pour des séries parallèles récoltées dans des conditions équivalentes, certains présentent des variations capricieuses de pourcentages, notamment l'outillage sur lamelles (n<sup>os</sup> 79 à 89), les encoches et les denticulés (n<sup>os</sup> 74 et 75).

L'outillage sur lamelles a été fréquemment négligé dans les anciennes fouilles, et les séries provenant de leurs déblais tamisés, en sont artificiellement enrichies, comme c'est le cas pour la grotte des Eyzies.

L'insuffisance de la récolte n'explique pas toujours, cependant, les variations de pourcentage de ce type, comme le démontrent les exemples suivants. L'Azilien de l'abri Pagès (Lot) fouillé par A. Niederlender [231], qui tamisa sous l'eau est identique à l'Azilien de la couche C de Villepin (fouilles D. Peyrony), mais en diffère par une proportion beaucoup moins grande de lamelles puisqu'elles représentent 12,9 % de l'outillage à Villepin, contre 0,90 % seulement à l'abri Pagès. Le Périgordien III de Laugerie-Haute Ouest est très comparable à celui de l'Est, à l'exception de l'outillage sur lamelles qui y est relativement pauvre (lamelles à dos, 6,9 %), alors qu'il est bien plus abondant dans les trois séries de l'Est : 17,6 % dans le Périgordien III<sub>1</sub>, 23 % dans le III<sub>2</sub>, et 30 % dans la série non subdivisée [355].

L'outillage sur lamelles présente donc dans le Paléolithique supérieur à la fois des variations entre gisements différents contenant la même industrie et des variations à l'intérieur d'une même couche. A titre d'hypothèse, nous les avons attribuées au fait que les lamelles ont dû servir d'armature à des outils composites; les fortes densités localisées en un point d'une couche correspondraient à des entassements d'outils hors d'usage, ou, au contraire, à des « armoires », et leur absence ou leur présence dans les abris au non-usage ou à l'usage de tels outils. On peut en rapprocher le fait signalé par Pradel ([331], p. 533) que, dans la couche 3 du gisement de Laroux (Vienne), 163 burins de Noailles, ou assimilés, sur 164 étaient rassemblés sur moins de 2 mètres carrés.

Encoches et denticulés sont des outils généralement considérés comme peu typiques, ou même non reconnus, qui sont donc fréquemment passés dans les déblais. On ne peut néanmoins toujours attribuer à la seule ignorance ou négligence du fouilleur les variations importantes de pourcentages qui affectent ces outils dans les séries. Dans le Périgordien III de Laugerie-Haute, les pièces à encoche sont beaucoup plus abondantes dans le Périgordien III<sub>1</sub> (26 %) et III<sub>2</sub> (13,8 %) que dans la série non subdivisée de l'Est (2,3 %) ou de l'Ouest (3,6 %). Pièces à encoche et denticulés, très abondantes dans l'Aurignacien V de Laugerie-Haute Ouest, y coexistent avec des outils classiques également denticulés, les grattoirs par exemple, alors que, dans l'Aurignacien ancien, les formes denticulées n'existent jamais en pourcentages aussi élevés.

Il est parfois difficile de distinguer avec certitude les encoches et denticulés volontaires de formes résultant d'une activité mécanique sur des lames ou des éclats. Le brassage mécanique, qu'il soit dû à un simple piétinement ou à un phénomène naturel, comme la solifluxion ou la cryoturbation, « encoche » et « denticule » facilement un outillage. Quand la retouche est humaine, l'encoche est nette et limitée, alors qu'elle est souvent multiple, à retouches alternes généralement épaisses, à bords écrasés, si elle est le résultat d'actions mécaniques; de même des outils denticulés fabriqués par l'homme sont exceptionnellement à retouche alterne sur le même bord, alors que c'est la règle pour ceux produits par des causes naturelles. Enfin, les objets cryoturbés sont souvent lustrés, les objets soliflués ou piétinés souvent striés. Lorsque des outils de ce genre sont en pourcentage important dans les séries, on s'attachera donc plus particulièrement à déceler s'il s'agit bien d'outils volontaires, et l'on notera les caractères physiques concordants qui peuvent éventuellement faire conclure à un brassage, total ou limité.

La méthode statistique ne donnera toute la mesure de ses possibilités qu'appliquée à un matériel récolté selon les méthodes de fouille modernes, mais elle peut être utilisée avec fruit cependant pour l'étude des fouilles anciennes, à condition d'exercer sur les résultats obtenus ainsi une critique rigoureuse.

Dans un travail récent [198], G. Laplace-Jaureteche, qui met l'accent sur les possibilités qu'on est en droit d'attendre à son avis de l'application de cette méthode, écrit en conclusion : « ... l'expérience nous a persuadé de la nécessité de dépasser les méthodes purement descriptives — *et une typologie statistique peut*

*ne pas se dégager du point de vue descriptif* <sup>(1)</sup> — en cherchant à déceler les mécanismes évolutifs... » (p. 289). Pleinement d'accord avec le début de la phrase, nous ne le sommes pas du tout avec la formule mise en italique, d'abord parce qu'il n'y a pas de « typologie statistique », mais bien une « statistique typologique », et surtout parce que, par définition, la typologie ne saurait « se dégager du point de vue descriptif » sous peine de disparaître. La méthode statistique s'applique à des objets qui sont définis par des caractères descriptifs ; elle ne supprime donc nullement l'analyse descriptive, à qui revient de rendre compte des nuances, des originalités, du style de l'outillage. Son application sous-entend qu'elle ne saurait se passer de cette étude, à laquelle elle ne prétend qu'apporter le concours complémentaire d'une analyse quantitative d'une industrie. La priver de ce support serait succomber à la tentation de l'abstrait dans une discipline qui est, par nature, essentiellement concrète.

(1) Italiques de nous

---

## DEUXIÈME PARTIE

# AURIGNACIEN ET PÉRIGORDIEN EN PÉRIGORD

### CHAPITRE PREMIER

## ÉTAT DE LA QUESTION

Couvrant l'espace de temps entre Moustérien et Solutréen, l'Aurignacien et le Périgordien présentent leur extension territoriale principale et leur complication évolutive maximale dans le Sud-Ouest de la France, entre Loire et Pyrénées. Bien que le site type du Périgordien inférieur, Châtelperron (Allier), se situe aux frontières de cette région, c'est sur les gisements de Dordogne et des départements voisins (Charente, Gironde, Landes, Corrèze) que H. Breuil s'appuya pour livrer et gagner la fameuse bataille de l'Aurignacien pré-solutréen [55 et 56], qui ne présente plus aujourd'hui qu'un intérêt historique. De même D. Peyrony [274, 282 et 294], lorsqu'il mit en évidence l'existence, dans le bloc primitivement désigné sous le nom d'Aurignacien, de deux civilisations distinctes, le Périgordien, nouveau venu, et l'Aurignacien dit typique, ou *stricto sensu*.

Cette transformation récente de la nomenclature correspond à une nouvelle conception de la nature et de l'évolution des outillages jusque-là groupés dans l'Aurignacien, au sens ancien. Le principal problème posé par cette nouvelle théorie est celle de la coexistence de deux formes de civilisation. Peyrony fut peu à peu conduit à compliquer sa théorie, scindant le Périgordien, originellement simple, en deux groupes. Entre les deux rameaux de l'Aurignacien pur et du Périgordien pur (Périgordien du premier groupe), il admet l'existence d'un rameau évolutif mixte, le Périgordien du deuxième groupe. A la fin de sa vie, Peyrony concevait la longue période de temps entre Moustérien et Solutréen comme occupée par une bataille où s'affrontaient les forces de deux grands groupes humains rivaux, voire ennemis, qui tantôt avaient conservé la pureté de leur outillage traditionnel, tantôt avaient adopté partiellement les outillages et peut-être aussi les coutumes de leurs adversaires. En outre, il considérait les hommes de Cro-Magnon comme les porteurs de la civilisation aurignacienne, ceux de Combe-Capelle étant les porteurs de la civilisation périgordienne, point de vue que l'insuffisance des découvertes anthropologiques rend fragile <sup>(1)</sup>.

La question aurignaco-périgordienne, difficile en elle-même, a été transformée par les « spécialistes », adversaires ou partisans de la théorie de Peyrony, en un véritable buisson d'épines, où chacun a contribué, qui sous la forme d'une fouille mal faite, qui d'une observation mal interprétée, qui d'une collection mélangée, qui d'une théorie où l'examen critique des faits le cède à l'imagination. La mode s'en mêlant, les uns rejettent dans les ténèbres le Périgordien, que d'autres s'efforcent de découper en tranches dans un sens ou dans l'autre. La complication atteint son maximum quand, se hissant sur la plate-forme des théories explicatives, certains auteurs, tout en rattachant à l'Aurignacien des outillages qui sont par définition périgordiens — à moins qu'ils n'effectuent l'opération inverse — baptisent ce bric-à-brac du nom de « complexe méditerranéen à lamelles » [114] ou de « complexe corrézien » (188).

(1) Les cinq squelettes de Cro-Magnon étaient accompagnés d'une industrie de l'Aurignacien typique, mais probablement évoluée, car ils reposaient vers le sommet du remplissage, au niveau du cinquième foyer en partant de la base. L'homme de Combe-Capelle reposait à la base du niveau de Périgordien I, mais les hommes du Périgordien évolué sont inconnus [361 *ter*].



Grâce à ces efforts désordonnés, mais énergiques, ne respectant ni les faits typologiques, ni surtout les témoignages stratigraphiques, la question aurignaco-périgordienne est devenue une espèce de maquis où s'entremêlent groupes, facies, *phyla* [145], où même le spécialiste éprouve de sérieuses difficultés à distinguer le valable du fantaisiste.

Aussi est-il utile de présenter un bref exposé historique de la question, mais nous n'entrerons cependant pas dans l'exposé de théories qui ne s'appuient que sur des faits non contrôlés ou non contrôlables, notamment celles de A. Cheynier [113 et 114] et F. Lacorre [188] ou de H. Delporte [146 bis]. Nous y avons déjà répondu [358 et 359]. Les travaux de L. Pradel donnent par contre une utile mise au point [351 et 335 bis]. Pour comparaison les travaux de J. Combier [120] sont une excellente présentation des faits pour la région extérieure à la zone classique (Bassin du Rhône). Une tentative de H. Angelroth [4], pour les industries aurignaco-périgordiennes de Belgique, pour méritoire qu'elle soit, ne peut guère nous éclairer dans la mesure où elle s'appuie forcément sur un matériel provenant de fouilles anciennes, insuffisamment scientifiques.

## PREMIÈRE PÉRIODE : LA THÉORIE CLASSIQUE (H. Breuil).

Dans le Sud-Ouest, les remplissages des grottes et abris montrent qu'il existe, entre la fin du Moustérien et le début du Solutrén, une série de niveaux dont l'ensemble peut atteindre une forte épaisseur (environ 2 m à la Ferrassie, 1,50 m à Laugerie-Haute Ouest). A cet ensemble stratigraphique reconnu par E. Lartet dès 1860 fut donné le nom d'Aurignacien. Dès cette époque, des coupures y furent établies, d'après les séquences stratigraphiques observées notamment à Laussel, à la Ferrassie, au Roc de Combe-Capelle (tableau A), coupures qui reçurent le nom d'Aurignacien inférieur, moyen et supérieur. Les caractères de l'outillage étaient les suivants :

### Aurignacien inférieur.

Couteaux à dos courbe, plus ou moins épais, abattus par retouches abruptes, parfois courts et trapus, parfois minces et effilés (couteau ou pointe de Châtelperron). Persistance d'assez nombreux outils moustériens. Outillage osseux rare et peu caractéristique.

### Aurignacien moyen.

« Point culminant » de la retouche « aurignacienne ». Elle est utilisée pour façonner des « lames aurignaciennes » plus ou moins larges, parfois étranglées, et portant fréquemment à une ou aux deux extrémités un grattoir. Une autre technique, celle des « enlèvements lamellaires », est utilisée sur des éclats épais ou sur des nucléus, plus rarement sur des lames épaisses, pour obtenir, par l'enlèvement de fines et étroites lamelles parallèles, des grattoirs épais, carénés et à museau, et des rabots, ainsi que des burins busqués. Abondant et varié, l'outillage osseux comporte divers types de sagaies, dont la sagaie en os à base fendue, dite pointe d'Aurignac.

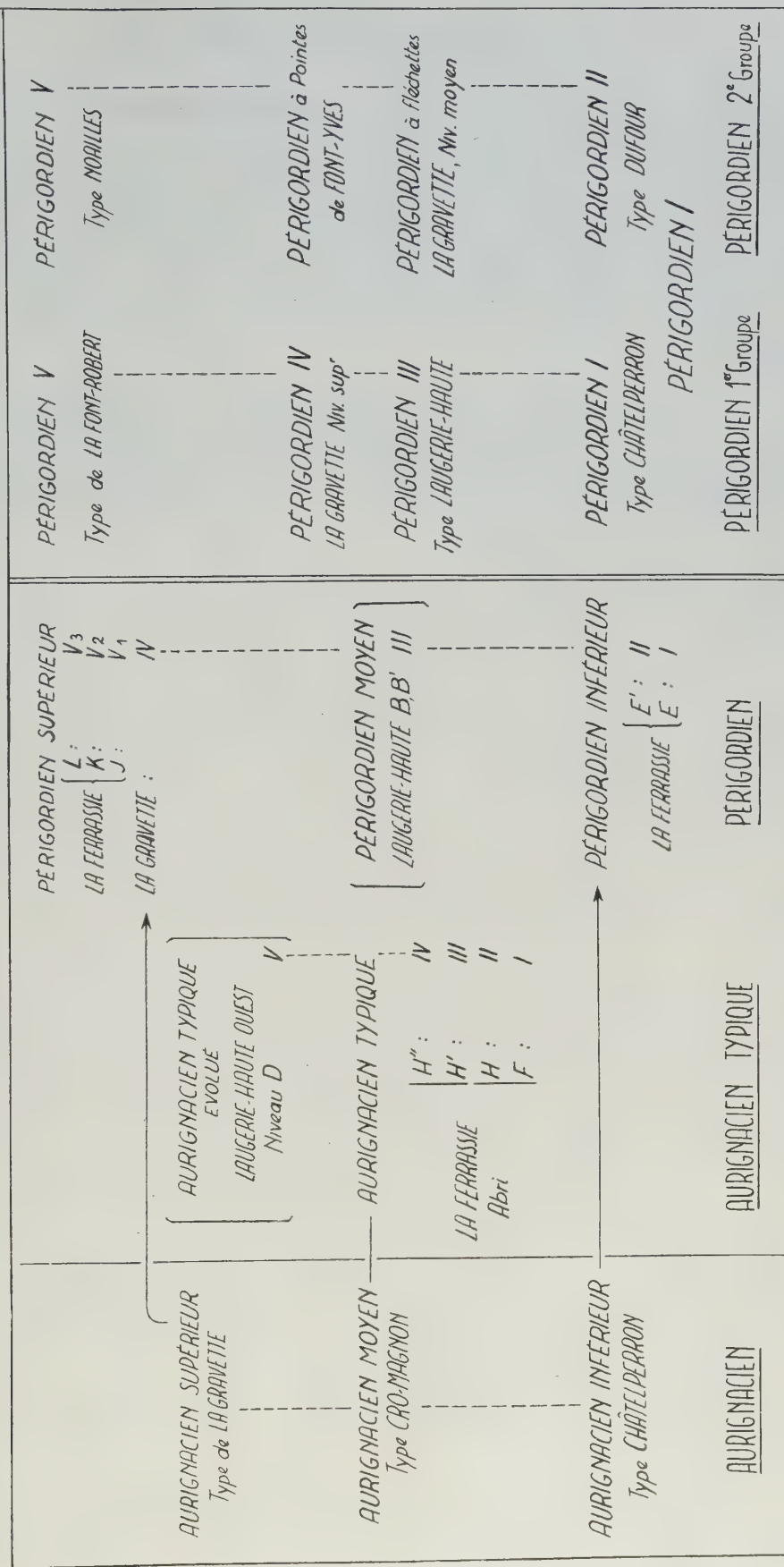
### Aurignacien supérieur.

Disparition des pièces précédentes et développement d'un autre type d'outillage comportant en grande abondance des burins d'angie sur troncature retouchée, et, fossile directeur, de belles pointes en silex de taille variable, faites sur lames et parfois sur lamelles, dont un tranchant a été abattu par retouches abruptes pour donner un dos parfois très large, plus ou moins rectiligne, parfois gibbeux. Ces pointes de trait longues et effilées, dites pointes de la Gravette, sont accompagnées de grattoirs sur bout de lame retouchée ou non, de pièces tronquées ou bitronquées, de lames et lamelles à bord abattu, ainsi que d'outils particuliers : pointes à pédoncule bien dégagé, dites pointes de la Font-Robert ; pointes et lames à cran et petits burins minces, souvent multiples, dits burins de Noailles ; de pièces foliacées minces à faces subparallèles, à bord travaillés par retouches presque abruptes, les fléchettes. L'outillage en os, bien moins varié, comporte la sagaie à base en biseau simple et la sagaie biconique.

TABLEAU B

**AURIGNACIEN ET PÉRIGORDIEN**  
TABLEAU SYNOPSIS DES THÉORIES DE DENIS PEYRONY

**SOLUTRÉEN**



**MOUSTERIEN**

H BREUIL | D. PEYRONY 1933-1936

D. PEYRONY 1946 d'op. L. PRADEL

Entre crochets ( ) les niveaux de LAUGERIE-HAUTE non connus en 1912 et dont la théorie classique ne tient pas compte

## DEUXIÈME PÉRIODE : NAISSANCE DU PÉRIGORDIEN (D. Peyrony).

Le schéma classique exposé ci-dessus a servi de base à tous les travaux publiés jusqu'à la veille de la deuxième guerre mondiale. Mais, en 1933-1936, une profonde modification y fut apportée par D. Peyrony, qui donna aux deux termes extrêmes de la séquence classique, l'Aurignacien inférieur et l'Aurignacien supérieur, le nom commun et nouveau de Périgordien. Le niveau moyen conservait le vieux nom d'Aurignacien, avec le qualificatif de « typique » ou *sensu stricto* pour éviter les confusions. Pour cela, Peyrony s'appuyait sur un argument d'ordre technico-typologique et sur un argument d'ordre stratigraphique.

D. Peyrony n'a pas été le premier à remarquer la parenté frappante qui semble relier l'outillage de l'Aurignacien supérieur à celui de l'Aurignacien ancien ; elle le fut notamment par le docteur Lalanne, fouilleur de Laussel [40]. Et, en un sens, la figure 1 des *Subdivisions du Paléolithique supérieur* de Breuil, qui montre « l'évolution de la pointe aurignacienne à un tranchant abattu à travers tout l'Aurignacien », et où sont figurés le couteau à dos moustérien type abri Audi, les pointes de Châtelperron et les pointes de la Gravette, peut être considérée comme une figure « prémonitoire » de la théorie du Périgordien, qui ne fut formulée explicitement que vingt ans après.

Le lien technico-typologique entre ces niveaux réside dans l'utilisation de la retouche abrupte pour obtenir des pointes en silex à tranchant abattu à partir de lames. Celles du niveau inférieur ont le dos courbe, celles du niveau supérieur ont le dos plus ou moins rectiligne, et l'abattage y part parfois des deux faces. Qu'il y ait évolution de l'un à l'autre semble probable, du fait que les niveaux supérieurs contiennent toujours avec les plus belles pointes de la Gravette des pointes du même type, plus médiocres, et parfois de véritables pointes de Châtelperron. A ces coexistences, qui donnent valeur à cet argument technico-typologique, s'ajoute, fait concordant, mais non démonstratif en lui-même, une même indigence de l'outillage osseux.

L'opposition de ces outillages à pointes à dos avec celui de l'Aurignacien typique moyen est évidente. A quelques exceptions près, celui-ci n'utilise ni la retouche abrupte, ni les points de trait en silex. Par contre, les techniques qu'il utilise, « retouche aurignacienne » et « enlèvements lamellaires », sont absentes des niveaux inférieurs et supérieurs, aussi bien que les outils caractéristiques décrits plus haut. Ainsi D. Peyrony paraissait-il autorisé à opérer la bipartition de l'outillage de l'ancien « Aurignacien ».

La découverte à Laugerie-Haute [259 et 305] de deux niveaux qui n'avaient pas été atteints par les précédents fouilleurs (fig. 6 et 7) apporta à ces observations le renfort de la stratigraphie, et, à ce point de vue, l'antériorité de D. Peyrony est incontestable. A Laugerie-Haute Ouest, la position de ces niveaux est la suivante : à la base, sur de petits éboulis calcaires stériles, trois lignes de foyers B, B' et B'', séparés par de petits éboulis stériles, le tout épais d'environ 1,20 m. Puis éboulis stériles d'effondrement, et au-dessus niveau archéologique D, puis série classique des niveaux solutréens et magdaléniens anciens. L'industrie des foyers B est de type périgordien, avec pointes de la Gravette, parfois grossières, lamelles à dos abondantes, grandes lames tronquées et bitronquées, et, comme outillage osseux, des sagaies à base en biseau simple et des sagaies biconiques courbes. L'industrie du foyer supérieur D est de type aurignacien, avec des grattoirs carénés et des grattoirs à museau en abondance, parfois très beaux, parfois denticulés, mais les autres fossiles de l'Aurignacien manquent : lames aurignaciennes, lames étranglées, burins busqués, et, de façon générale, la retouche écailleuse aurignacienne est absente ; l'outillage en os est composé de sagaies à base en biseau simple, plus larges et plus robustes que celles du niveau périgordien, et de pointes courbes à méplat médian.

Jamais rencontrées ni définies ailleurs, ces deux nouvelles industries antérieures au Solutréen se classent par leurs caractères typologiques, celle de la base dans le Périgordien, l'autre dans l'Aurignacien.

Mais à quel endroit de la séquence les insérer dans ces civilisations ? Parce que le niveau B ne contient qu'en petite quantité les pointes de la Gravette, Peyrony le supposa intermédiaire entre le



Périgordien inférieur et le Périgordien supérieur : c'est le niveau Périgordien moyen (ou Périgordien III). Quant à l'industrie du niveau D, à cause de sa position stratigraphique supérieure au Périgordien moyen, et à cause de l'absence de retouches aurignaciennes, qui semble un caractère de l'Aurignacien final, il l'attribua à une phase terminale de cette industrie (Aurignacien V). En effet, ses travaux à la Ferrassie avaient mis en évidence l'existence de quatre niveaux d'Aurignacien typique (F, H, H', H'') respectivement attribués aux phases I, II, III et IV de l'évolution de cette industrie, et bien repérés stratigraphiquement entre les niveaux E et E' du Périgordien inférieur et les niveaux J, K, L du Périgordien supérieur [277].

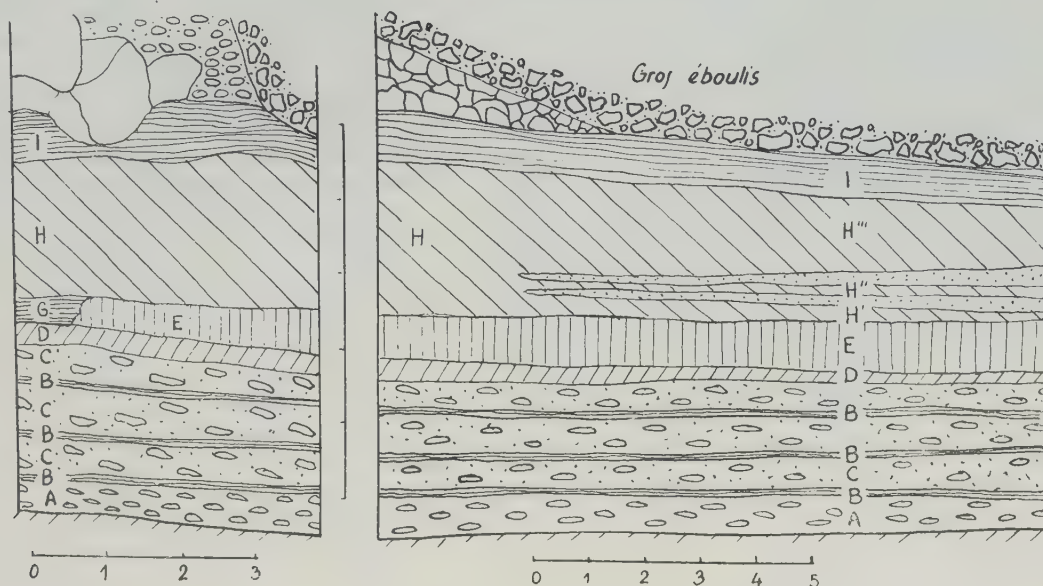


FIG. 6. — Coupe de Laugerie-Haute Ouest (D. et E. Peyrony [305]).

Dans sa première phase, la théorie de D. Peyrony aboutit donc aux conclusions suivantes : Aurignacien inférieur et supérieur de Breuil sont les deux termes évolutifs d'une même civilisation, le passage de l'un à l'autre étant démontré par l'existence à Laugerie-Haute d'une industrie typologiquement intermédiaire. Radicalement différent de l'Aurignacien moyen, ce complexe industriel doit recevoir un nom qui le distingue, et Peyrony proposa celui de Périgordien, du nom de la région où il abonde et a été défini pour la première fois comme civilisation indépendante. L'interstratification que l'on observe entre les différentes étapes de ces deux ensembles, Aurignacien d'une part, Périgordien de l'autre, démontre que leur évolution dans le temps a été parallèle.

### TROISIÈME PÉRIODE : LES DEUX GROUPES PÉRIGORDIENS

Les objections que souleva cette nouvelle interprétation des faits sont de valeur très inégale. Nous passerons sur celle, purement formelle, qui trouve le mot « Périgordien » non conforme aux règles de la nomenclature [1] <sup>(1)</sup>. A l'objection de H. Breuil <sup>(2)</sup> qu'il n'y a pas de preuve stratigraphique de l'évolution parallèle des deux industries, Peyrony opposa la coupe de Laugerie-Haute <sup>(3)</sup>. D'autres contradicteurs firent observer que certains outillages, en particulier celui de Bos-del-Ser (Corrèze), attribué au

(1) *L'Anthropologie*, 1954, t. 58, p. 216, note 2.

(2) *Ibid.*, 1935, t. 45, p. 114-116.

(3) *Ibid.*, p. 489-490.

Périgordien II, contenaient, avec des pièces périgordiennes, comme les pointes de Châtelperron, des outils aurignaciens, grattoirs carénés par exemple. Il pouvait donc exister des industries mixtes. Les efforts de Peyrony pour résoudre cette contradiction étant à l'origine de la théorie des deux groupes périgordiens, nous exposons ici les éléments de ce problème avec quelques détails [357].

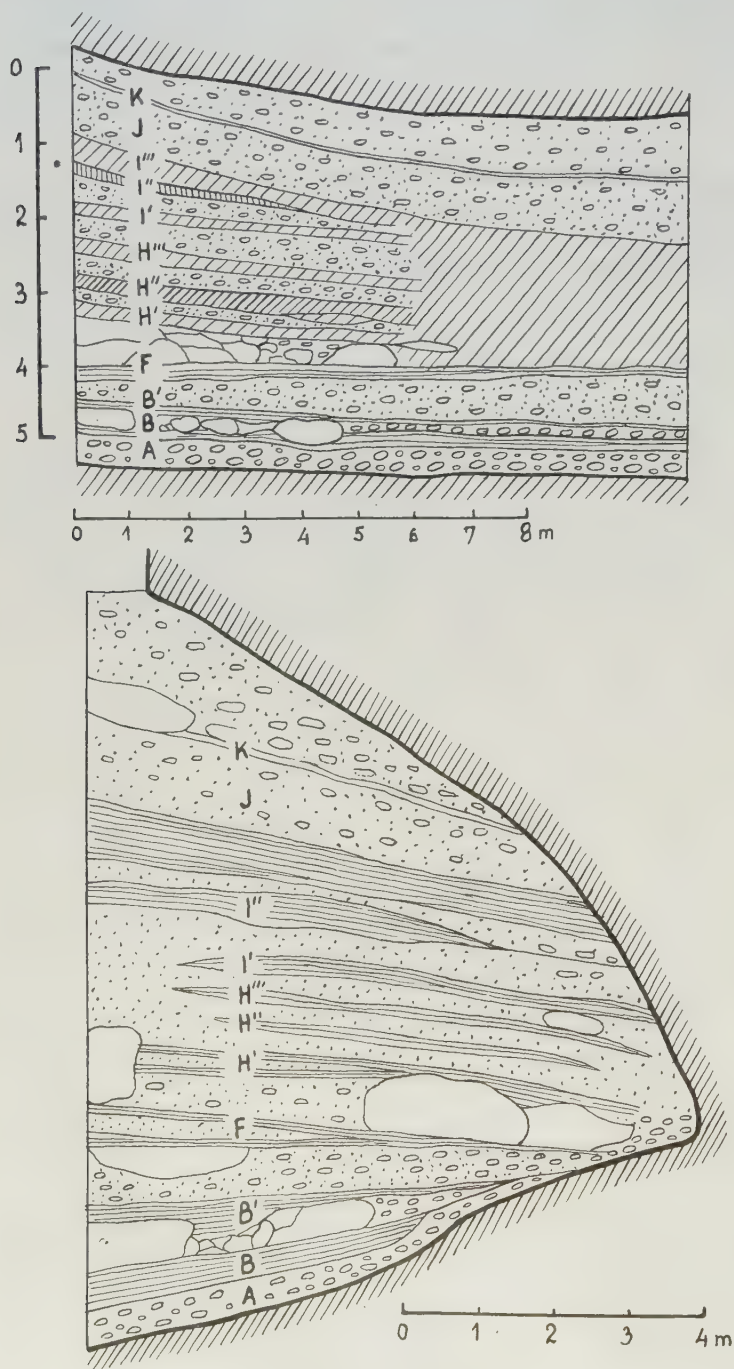


FIG. 7. — Coupe de Laugerie-Haute Est.  
(D. et E. Peyrony [305]).

Sur la coupe C-D de la Ferrassie (fig. 8), le niveau E, peu épais, d'argile rougeâtre, superposé au Moustérien, se subdivise en avant de l'abri en deux strates séparées l'une de l'autre par un éboulis. La strate inférieure E, formée d'éboulis calcaires et de terre rouge, livra du Périgordien I du type Châtelperron. Séparée de la précédente par une couche stérile épaisse au maximum de 5 cm, la couche E', de couleur brun clair, sans trace d'argile rouge, contenait quelques foyers disséminés, et était parfois réduite à une simple ligne brune. D'une superficie totale de quelques mètres carrés, il livra une industrie très pauvre (67 outils), comprenant de très rares outils moustériens, quelques pièces tronquées par retouche abrupte, des grattoirs carénés et à museau, enfin un outil spécial : lamelle mince à profil incurvé, à retouches courtes semi-abruptes sur l'un des bords, partant tantôt d'une face, tantôt de l'autre; quelques outils en os, dont une sagaie en ivoire à base en double biseau. Quoique très pauvre, cette industrie, bien individualisée stratigraphiquement, fut considérée par D. Peyrony comme la suite évolutive de celle du niveau sous-jacent E, à laquelle elle succédait chronologiquement.

L'industrie de la Ferrassie était trop pauvre pour que soit porté sur elle un diagnostic définitif, mais un gisement de Corrèze, le Bos-del-Ser [40] offrait une industrie qui paraissait équivalente, beaucoup plus riche, mais sans origine stratigraphique certaine, puisque les fouilles de J. Bouyssonie en 1912 dans cette grotte n'avaient pas permis d'y distinguer des niveaux différents.

A 1,50 m de profondeur, sous des blocs effondrés et sous un dépôt de sable stérile, extrêmement sec et dur, se trouvait un niveau archéologique de sable rouge très dur, épais de 0,40 m à 0,50 m, avec de nombreuses traces de foyers. J. Bouyssonie précise « qu'il n'y avait pas de superposition nette. A part quelques pièces d'allure moustérienne remarquées tout à fait à la base, il n'y avait pas de succession d'industrie, et

l'outillage a été trouvé parfaitement homogène dans toute l'épaisseur de la couche » [40, p. 1], et il ajoute : « M. Peyrony a pu distinguer à la Ferrassie un niveau à lames de Châtelperron, et, au-dessus, un niveau à grattoirs carénés, lamelles finement retouchées, etc. ; ici, cette superposition a été indiscernable. » [40, p. 5.]

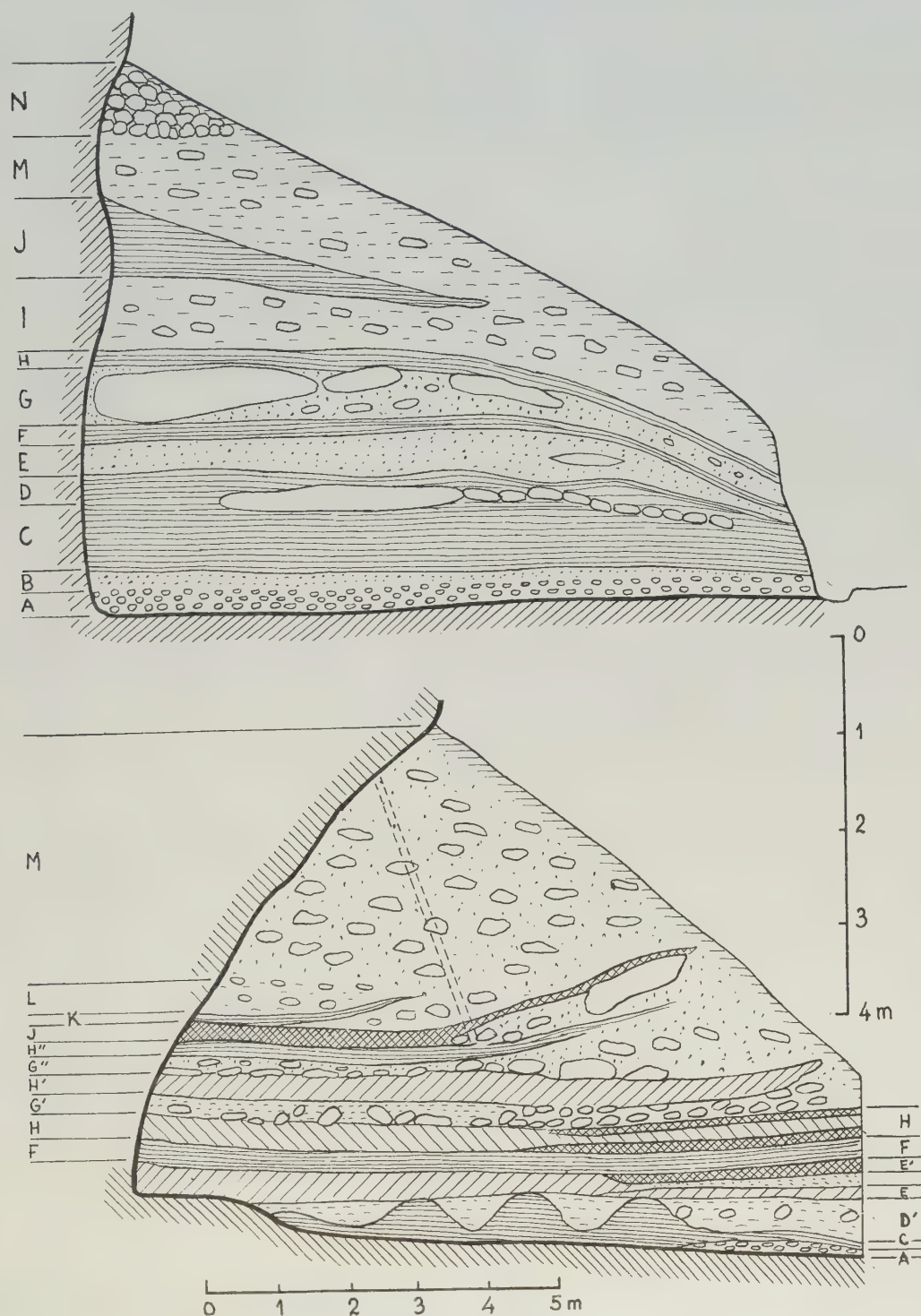


FIG. 8. — Coupe du grand abri de la Ferrassie. (D. Peyrony [277].)



Cette industrie comporte :

- 1° des pointes de Châtelperron ;
- 2° un outillage aurignacien typique avec grattoirs carénés et à museau ;
- 3° des lamelles à retouche semi-abrupte.

Comme dans la plupart des gisements de Corrèze, l'outillage osseux est absent.

La coexistence à Bos-del-Ser des pièces du niveau E de la Ferrassie (pointes de Châtelperron) avec celles du niveau E' (grattoirs épais et lamelles) permettait donc de supposer que l'industrie du premier niveau avait évolué vers celle du second. La position de la strate E' à la Ferrassie fit assigner le n° II à cette industrie que le Bos-del-Ser autorisait à qualifier de périgordienne, puisque les pointes de Châtelperron y étaient nombreuses. Entre les deux séries, les lamelles à retouche semi-abrupte établissaient le lien solide d'un « fossile directeur ».

C'est ainsi que le deuxième terme de la séquence du Périgordien première manière est le « Périgordien II », type Ferrassie, couche E' et Bos-del-Ser. Les contradicteurs de D. Peyrony objectèrent que les facies E et E' de la Ferrassie (Périgordien I et II) se trouvaient mélangés à Bos-del-Ser et à Pair-non-Pair [208] et que par conséquent « ce qu'il divisait en deux ne formait que l'ensemble d'un même horizon industriel » ([294], p. 232). On peut s'étonner que D. Peyrony n'ait pas fait justice de cette objection en en renversant les termes et en arguant de la prééminence des stratigraphies fines sur les stratigraphies moins fines. Il pensa répondre en trouvant « un gisement où le Périgordien II serait seul représenté ». Une nouvelle découverte en Corrèze lui fit conclure que le problème était résolu. Toute proche du Bos-del-Ser, la grotte Dufour [43] livra, selon la formule de Peyrony, « du Périgordien II à l'état pur », c'est-à-dire « toutes les pièces de Bos-del-Ser moins les formes moustériennes et les pointes et lames tronquées type Châtelperron » ; autrement dit l'outillage se compose de grattoirs épais carénés et à museau et de lamelles du type décrit plus haut, dites désormais *lamelles Dufour*. L'outillage en os est absent.

Remarquant que si les gisements classés ainsi par lui dans le Périgordien « contiennent tous des lames et lamelles étroites et élancées à retouches abruptes ou semi-abruptes, absentes dans l'Aurignacien... », « la présence de nombreux grattoirs épais (genre caréné), de lames à retouches marginales longues et d'autres à coches, dans certains gisements, n'existant pas dans d'autres... », laisse le problème non résolu, Peyrony proposa de diviser le Périgordien initialement simple en deux groupes d'après les caractères typologiques (présence ou absence d'outils aurignaciens) et techniques (bords abattus par retouches abruptes ou semi-abruptes).

*Le Périgordien du premier groupe*, issu du Périgordien I, est caractérisé par les outils à bords abattus par retouches abruptes et l'absence de grattoirs épais ; *le Périgordien du deuxième groupe*, issu du Périgordien II, est caractérisé par des outils allongés à bords abattus par retouches semi-abruptes et la présence de grattoirs épais, carénés et à museau, ainsi que des lames à retouche marginale ou à étranglement. D'après la théorie de Peyrony, les étapes successives de l'évolution du premier groupe sont le Périgordien I type Châtelperron, le Périgordien III de Laugerie-Haute, le Périgordien IV de la Gravette (niveau supérieur), le Périgordien V à pointes de la Font-Robert ; celles du second groupe sont le Périgordien II à lamelles Dufour, le Périgordien à fléchettes (niveau moyen de la Gravette), le Périgordien à pointes de Font-Yves, le Périgordien V à burins de Noailles ([294], tableau B, p. 35).

Après avoir présenté dans les chapitres suivants les industries aurignaciennes et périgordiennes des gisements du Périgord, nous examinerons dans nos conclusions générales dans quelle mesure les théories de D. Peyrony rendent compte des faits actuellement connus.

## CHAPITRE II

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN PÉRIGORD

#### La Ferrassie. Laugerie-Haute Ouest.

L'Aurignacien est très largement représenté en Périgord et dans la région de Brive. Les gisements actuellement connus se groupent surtout à l'Est, dans les vallées de la Vézère et de la Dordogne, ainsi que dans les petites vallées affluentes, principalement la Beune et la Couze. Moins nombreux, semble-t-il, à l'Ouest, ils se situent dans la région de Brantôme, dans les vallons de Bourdeilles et des Rebières <sup>(1)</sup> (fig. 9).

Les Aurignaciens ont fréquemment occupé des grands gisements moustériens, comme l'abri de la Ferrassie, l'abri Pataud, Laussel, le Moustier (gisement du bas et de la terrasse), la Balutie, la Rochette, Belcayre-Métairie, la Gane, la Combe, ainsi que le Bonhomme, l'abri Brouillaud, Tabaterie. Ou bien ils y succèdent directement aux Moustériens, comme à Belcayre, Tabaterie, la Gane, Pataud, ou bien ils en sont séparés par du Périgordien ancien, comme à Laussel, au Moustier, à la Ferrassie et à la Combe. Dans certains cas, ils ont étendu leur occupation à des grottes ou abris voisins : à la Ferrassie, ils se sont installés aussi dans la grotte ; à Belcayre, dans l'abri tout proche dit du Renne. Dans les cas très nombreux où l'occupation débute par l'Aurignacien, ils sont assez souvent installés sur des terrasses (Pasquet, Patary), qui parfois surplombent directement un gisement moustérien, qui occupe un ressaut inférieur, comme aux Festons, à l'abri Brouillaud, à l'abri Cellier, moins directement à l'abri Blanchard-des-Roches (abri I). Dans des cas plus rares, ils succèdent au Périgordien ancien sans niveau moustérien sous-jacent ; c'est le cas au Roc de Combe-Capelle, à l'abri Delprat ou Cro-le-Biscop, peut-être au Pas-Estret. L'abondance des gisements dont l'occupation première est, au moins en apparence, le fait des Aurignaciens est frappante : les foyers reposent alors directement sur le rocher, comme à l'abri Blanchard-des-Roches et aux Festons, ou en sont séparés par une couche stérile provenant de la désagrégation sur place de la roche, comme nous l'avons constaté à Caminade-Ouest [362]. Ces gisements furent ensuite définitivement abandonnés, tels Cro-Magnon, l'abri Pasquet, Patary, l'abri du Renne à Belcayre ; d'autres connurent une occupation plus ou moins importante des Périgordiens supérieurs, comme la Faurélie, la Gravette, Fongal, la Forêt. A l'abri du Poisson et à l'abri Cellier, cette occupation fut peu importante.

Quand ils les ont distingués, les préhistoriens ont en général reconnu deux niveaux archéologiques dans l'Aurignacien typique : c'était le cas à Cro-Magnon, à la grotte de la Ferrassie [92], ainsi qu'à l'abri Blanchard [148] et à l'abri Castanet [281], aux abris de Belcayre (Métairie et Renne) [142]. Trois lignes de foyers furent distinguées à l'abri Cellier [118], et quatre à la Ferrassie (abri) [277]. La complexité maximale ayant été reconnue dans ce gisement, et le matériel abondant de chacune des couches ayant été recueilli à part, nous prendrons ce gisement comme type. D'autre part, la couche D de Laugerie-Haute Ouest [305] contient, nous l'avons vu, une industrie de type aurignacien que ses caractères et sa position stratigraphique rendent particulièrement importante. Nous en ferons une étude détaillée.

(1) Ici, comme par la suite, nous ne donnons ces indications de répartition qu'à titre documentaire, les régions les mieux explorées étant naturellement aussi les plus riches en apparence. Les « blancs » de la carte disparaîtront sans doute à mesure que des recherches systématiques seront étendues aux régions moins bien prospectées.

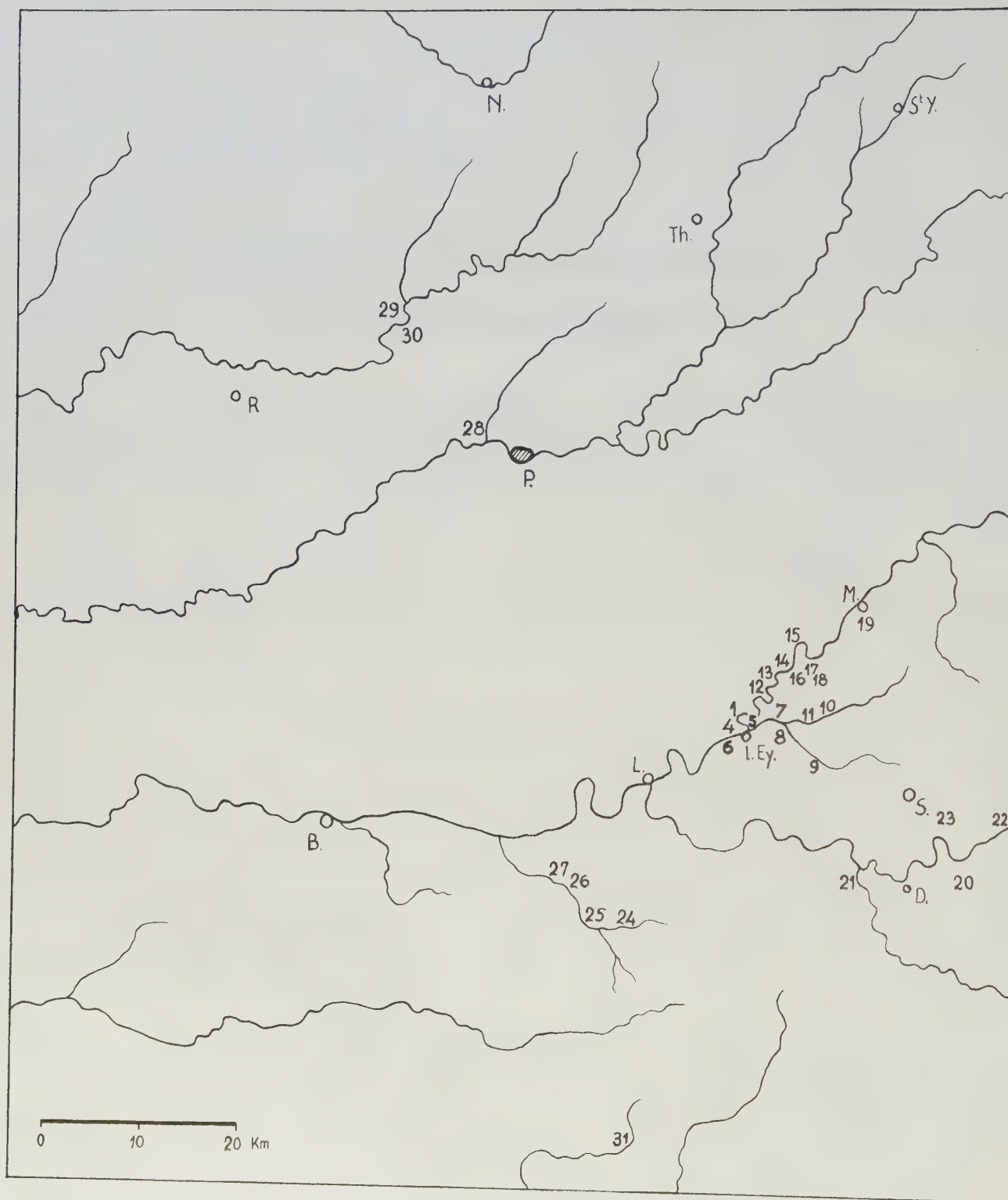


FIG. 9. — Carte des gisements de l'Aurignacien.

1. Laugerie-Haute; — 2. La Ferrassie (abri et grotte); — 3. La Faurélie; — 4. Lartet, le Poisson, Pasquet; — 5. Croze à Gondran, Cro-Magnon, Pataud, Vignaud; — 6. La Combe; — 7. Cro-le-Biscop; — 8. Cazella; — 9. Pas-Estret; — 10. Laussel; — 11. Masnègre; — 12. Le Boulou; — 13. Abris du Ruth (Pagès et Cellier); — 14. Le Moustier; — 15. Belcayre; — 16. La Forêt ou le Facteur; — 17. Fongal; — 18. Abris de Castelmerle (Blanchard, Castanet, la Souquette); — 19. La Balutie; — 20. La Gane; — 21. Les Fours; — 22. Champel; — 23. Caminade; — 24. Roc de Combe-Capelle; — 25. Terro-Pialat; — 26. Patary; — 27. La Gravette; — 28. Raymonden-Nord ou grotte de Chancelade; — 29. Les Bernous, la Chèvre, Bronilland; — 30. Les Festons, Durand-Ruel, le Bonhomme; — 31. Gavaudun (abri Peyrony, Moulin du Milieu, plateau Baillart).



## *L'Aurignacien typique au grand abri de la Ferrassie.*

Le gisement de la Ferrassie se trouve sur la route départementale n° 32 entre Savignac-de-Miremont et le Bugue. Elle comprend la grotte, le petit abri, uniquement moustérien, et le grand abri, orienté au Sud, fouillé de 1902 à 1922 par Capitan et Peyrony. A la mort de Capitan, ses collections et la propriété du gisement revinrent au Musée de Saint-Germain. Le matériel étudié ici correspond uniquement à la collection Peyrony, conservée au Musée des Eyzies.

### *Stratigraphie (fig. 8).*

D'après D. Peyrony, la stratigraphie des niveaux aurignaciens est la suivante sur les deux coupes principales.

| <i>Coupe A-B.</i>                                                                           | <i>Coupe C-D.</i>                                                             | <i>Faune.</i>                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Sur les couches moustériennes :                                                             |                                                                               |                                                                       |
| E. <i>Périgordien I</i> dans une argile rouge ruisselée.                                    |                                                                               | Bœuf abondant,<br>Cerf, Cheval, peu<br>de Renne.                      |
|                                                                                             | E'. <i>Périgordien II</i> dans une mince<br>strate brun clair sans<br>argile. | Renne plus abondant.                                                  |
| F. <i>Aurignacien I</i> (pointes en os à base fendue)<br>dans une couche brun rougeâtre.    |                                                                               | Renne abondant,<br>Bœuf et Cheval<br>moins abondants.<br>Spermophile. |
| G. Eboulis calcaires.                                                                       |                                                                               |                                                                       |
| H. <i>Aurignacien II</i> (pointes en os losangiques aplaties)<br>dans un niveau brun foncé. |                                                                               | Bovidés abondants,<br>Cheval plus rare,<br>Cerf et Renne<br>rares.    |
|                                                                                             | G'. Eboulis calcaires.                                                        |                                                                       |
|                                                                                             | H'. <i>Aurignacien III</i> (pointes en<br>os à section ovale).                | Bovidés, Equidés<br>abondants, puis<br>Cerf; Renne plus<br>rare.      |
| I. Eboulis calcaires.                                                                       |                                                                               |                                                                       |
|                                                                                             | G''. Eboulis calcaires.                                                       |                                                                       |
|                                                                                             | H''. <i>Aurignacien IV</i> (pointes en<br>os biconiques ou fusiformes).       | Bovidés abondants,<br>puis Cheval, Cerf,<br>Renne.                    |
| J. <i>Périgordien supérieur</i> (pointes à soie, type Font-Robert).                         |                                                                               | Bovidés abondants,<br>puis Cerf, Renne,<br>Equidés.                   |

*N.B.* - Sous la partie abritée, le niveau J se superpose directement au niveau H'' ; de même, le niveau H'' est en contact sur quelques points avec le précédent (H').

## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

Outre les œuvres d'art, Peyrony a étudié spécialement l'industrie en os, ivoire et bois de Renne des différents niveaux, passant rapidement sur l'industrie lithique, et la figurant pauvrement, sauf celle du niveau F. Nous l'examinerons donc avec quelques détails. Les chiffres donnés ci-après diffèrent légèrement de ceux publiés dans *L'Anthropologie* [355], cette première étude ayant alors porté sur des séries incomplètes.

Contrairement à ce que nous écrivions alors, les séries des niveaux H' et H'' ont bien été séparées par D. Peyrony, la série inventoriée marquée III-IV correspondant à une partie de l'abri où, les couches étant en contact, les industries n'avaient pu être séparées avec certitude. La comparaison des chiffres publiés alors et de ceux que nous donnons ici à titre d'exemple prouve que, malgré une différence d'environ 300 outils, pour chaque niveau, les indices ont varié faiblement, sauf l'indice de burin dièdre de l'Aurignacien II. Quant aux graphiques, leur décalage est pratiquement nul.

|                  |            | TOTAL | IG   | IB   | IGA  | IBd  | IBt |
|------------------|------------|-------|------|------|------|------|-----|
| Aurignacien I :  | 1953 ..... | 2 161 | 55,8 | 11,3 | 12,1 | 7,1  | 2,7 |
|                  | 1956 ..... | 2 440 | 51,6 | 8,9  | 11,7 | 5,1  | 2,4 |
| Aurignacien II : | 1953 ..... | 3 759 | 66,1 | 21,1 | 22,4 | 14,3 | 5,4 |
|                  | 1956 ..... | 4 050 | 63,8 | 21   | 22,1 | 7,6  | 5,5 |

### INDUSTRIE DU NIVEAU F :

#### AURIGNACIEN I A POINTES EN OS A BASE FENDUE

##### *Outillage lithique (2440 outils, tableau I).*

*Grattoirs* (IG : 52,6). — Outil dominant du niveau. Fréquemment sur extrémité de lame sans retouche, mais les plus caractéristiques sont les beaux grattoirs simples ou doubles sur lames retouchées (fig. 10, n°s 1 et 2), souvent sur lames aurignaciennes (fig. 11, n°s 1, 4 et 5), parfois étranglées (fig. 11, n°s 9, 10 et 11); la retouche, lorsqu'elle intéresse la base et détruit le talon, détermine une pointe qui donne à la pièce la forme d'un éventail allongé (grattoirs dits en « foliole de marronnier » ou, incorrectement, en « feuille de marronnier ») (fig. 10, n° 5); les grattoirs doubles associent parfois à un grattoir ordinaire un grattoir à museau plat ou à épaulement, et, dans ce cas, la pièce plutôt courte est entièrement retouchée sur les bords « à l'aurignacienne » (fig. 10, n° 3); les grattoirs sur éclats sont abondants (fig. 10, n° 8); les grattoirs carénés, généralement à front élargi (fig. 10, n° 9), sont rarement doubles (fig. 10, n° 7) et exceptionnellement denticulés; ils présentent parfois un épaulement (fig. 10, n° 6). Les grattoirs à museau, plus nombreux, sont du type plat, sur extrémité de lame (fig. 10, n° 4) ou sur petits blocs surélevés (fig. 10, n° 10). L'indice de grattoir aurignacien est de 11,20.

*Burins* (IB : 7,50). — Bien qu'en nombre nettement inférieur à celui des grattoirs, ils sont relativement nombreux pour de l'Aurignacien ancien. Ils sont surtout dièdres (IBd : 5,10), droits (fig. 12, n° 7) ou déjetés (n° 11), plus souvent d'angle sur cassures. Plus rares, les burins sur troncature retouchée (IBt : 2,46) sont en majorité sur troncature oblique, obtenus souvent par enlèvements multiples sur la face plane (fig. 12, n° 12). La présence de quelques burins multiples de tous types (fig. 12, n°s 3, 6, 10 et 13) est à noter, comme celle de quelques burins busqués (fig. 12, n°s 2 et 8), fossile directeur de l'horizon suivant. Nous avons décompté avec les burins dièdres un type décrit et distingué par J. Bouyssonie sous le nom de *burin caréné*, qui diffère du busqué par un front plus large et l'absence d'encoche (fig. 12, n° 13).

*Grattoirs-burins* (3,1 %). — De types variés (fig. 12, n°s 4, 5 et 9), rarement associés à un grattoir épais (n° 1).

*Perçoirs* (IP : 0,3). — Rares, tantôt assez fins (fig. 10, n° 14), tantôt épais et obtenus par retouches lamellaires, comme des grattoirs à museau étroit et allongé, dont ils sont peut-être une variété ou un aboutissement (fig. 10, n° 10).

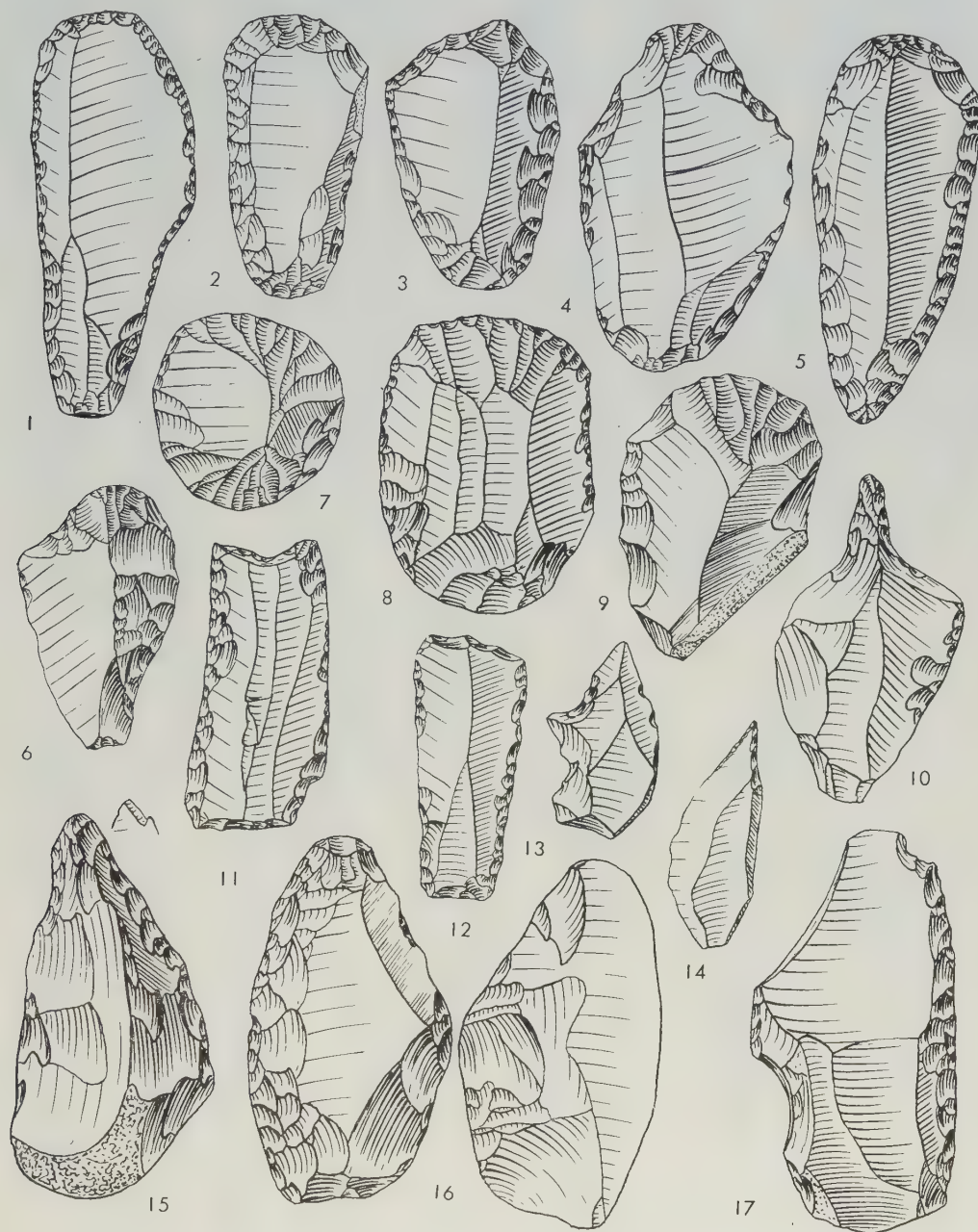


FIG. 10. — *L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche F, Aurignacien I.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*Lames tronquées* (60-64 : 1,2 %). — Signalées par Peyrony, mais la pièce qu'il figure sous ce nom ([277], fig. 45, n° 8) semble plutôt un fragment de lame à retouche d'utilisation. Nous figurons deux bons exemplaires à double troncature et retouches latérales (fig. 10, n°s 11 et 12).



*Lames à retouche continue* (65-66 : 16,2 %). — Très nombreuses, souvent difficiles à distinguer des véritables lames aurignaciennes (fig. 11, n° 6).



FIG. 11. — *L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche F, Aurignacien I.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*Lames aurignaciennes* (3,9 %). — Diversement appointées, parfois terminées par un ou deux grattoirs, et alors comptés au n° 6, elles sont généralement larges et fortes (fig. 11, n°s 3 et 7), plus rarement élancées (n° 2).

*Lames étranglées.* — Beaucoup plus rares. La pièce n° 8, fig. 11, porte à sa base un coup de burin transversal utilisant la retouche aurignacienne latérale comme troncature, type exceptionnel ici, mais beaucoup plus abondant et réellement caractéristique du bel Aurignacien typique de Vogelherd, en Allemagne du Sud. Elles portent généralement un ou deux grattoirs (fig. 11, n°s 9, 10 et 11).



FIG. 12. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche F, Aurignacien I.

*Pics* (0,28 %). — Rares. La pièce représentée ici (fig. 10, n° 15) porte un coup de burin, peut-être accidentel.

*Encoches* (3,27 %) et *denticulés* (2,17 %). — Relativement nombreux, parfois volumineux, ou de taille plus petite (fig. 10, n° 13).

*Racloirs* (2,64 %). — De types variés, droits (fig. 10, n° 17), convexes, transversaux, souvent épais, comme ceux du Moustérien type Quina (fig. 10, n° 16), fréquemment doubles. Certains portent une patine blanche qui autorise à les considérer comme provenant des couches moustériennes inférieures, les pièces auri-

gnaciennes n'étant pas patinées; le beau racloir convexe à dos aminci n° 16 de la figure 10 pourrait ainsi appartenir au Moustérien, alors que le racloir droit n° 17, sans patine, semble bien aurignacien. De ces survivances moustériennes, nullement exceptionnelles dans l'Aurignacien typique [51], on peut rapprocher la présence de quelques pointes moustériennes, la plupart allongées, et de quelques disques, outils qui posent néanmoins le même problème d'attribution.

*Lame de type Dufour.* — Signalée et figurée par Denis Peyrony ([277], fig. 45, n° 7), c'est une forte lamelle ou mieux une petite lame portant sur l'un des côtés des retouches semi-abruptes et petites, comme les lamelles Dufour de la strate E' (Périgordien II): « elle me paraît appartenir au Périgordien inférieur, soit qu'elle ait été enlevée au niveau sous-jacent au cours des travaux, soit qu'elle ait été trouvée par les Cro-Magnons, qui, après l'avoir utilisée, l'auraient abandonnée dans leur foyer », écrit D. Peyrony (p. 48).

### Technique.

L'outillage est en majorité fait sur lames, sauf naturellement les grattoirs sur éclats, carénés et à museau épais, ainsi que les pics, racloirs et denticulés; quelques grattoirs doubles, grattoirs-burins, perçoirs et becs, burins busqués, sont tantôt sur lame, tantôt sur éclat.

Les nucléus sont en majorité prismatiques, plus fréquemment à deux plans de frappe qu'à un seul.

Dans le matériel brut, les éclats sont plus nombreux que les lames; il n'y a que 4 lamelles et une lamelle de coup-de-burin, preuve que ce petit matériel n'a pas été récolté.

### Outillage osseux.

L'élément caractéristique en est la sagaie à base fendue, de dimensions variables (fig. 13, n° 1), qu'accompagnent les pièces à languettes, déchets de fabrication. Un outil décrit par Peyrony comme un ébauchoir en bois de Renne nous semble plutôt une sagaie « mousse » à base élargie, taillée en double biseau (fig. 13, n° 2); des coins, poinçons, lissoirs, un os coché, complètent ce matériel auquel s'ajoutent des dents percées; un bâton percé en bois de Renne, sans « pas de vis », est figuré par D. Peyrony ([277], fig. 48).

## INDUSTRIE DU NIVEAU H :

### AURIGNACIEN II A SAGAIES LOSANGIQUES A SECTION APLATIE

#### Outillage lithique (4050 outils, tableau I).

Beaucoup plus riche que celui de la couche précédente, il a été pauvrement figuré par D. Peyrony.

*Grattoirs* (IG : 63,78). — Outil dominant du niveau, mais moins varié que dans le niveau précédent. La forte augmentation de l'indice de grattoir provient de la croissance des grattoirs sur lame non retouchée (27,2 %) (fig. 14, n°s 1, 2 et 6). Aussi nombreux que dans le niveau précédent (3,58 %), les grattoirs doubles sont plus souvent sur lame non retouchée (fig. 14, n°s 3, 4 et 6). Les grattoirs simples sur lame retouchée (fig. 14, n° 7) accusent une diminution sensible (4,81 %). Les grattoirs sur lame aurignacienne sont dans le même cas (1,21 %); nous figurons un bel exemplaire en forme d'éventail (fig. 14, n° 5).



FIG. 13.  
L'Aurignacien  
typique  
en Périgord :  
La Ferrassie,  
couche F,  
Aurignacien I.  
(Fouilles  
D. Peyrony  
Musée  
des Eyziés.)



L'augmentation de l'indice de grattoir aurignacien (IGA : 22,13) est due à la croissance des grattoirs à museau, fossile directeur du niveau : ils sont plats (fig. 14, n° 15) ou épais sur éclat, parfois très allongés

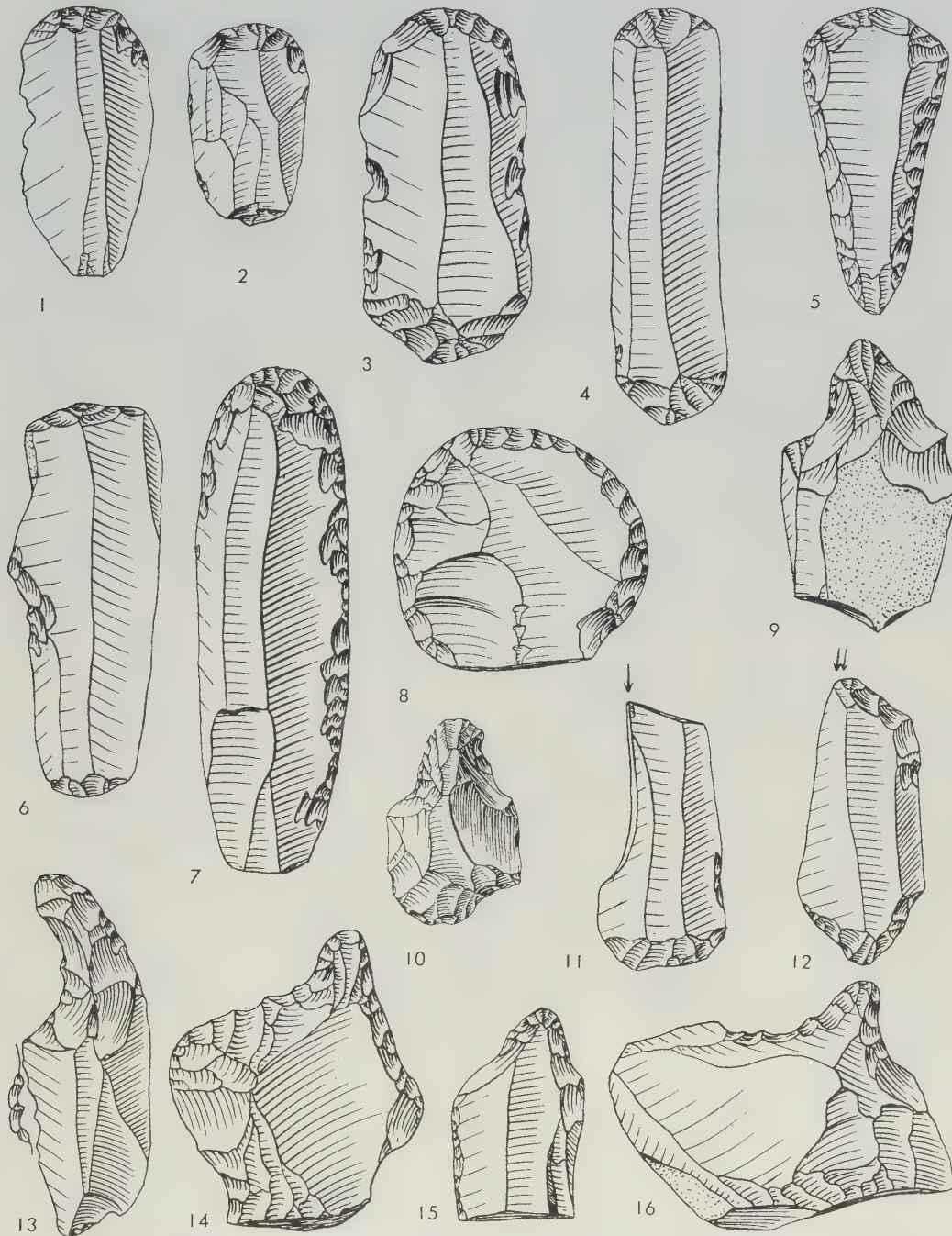


FIG. 14. - L'Aurignacien typique en Périgord: La Ferrassie, couche H, Aurignacien II.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

(fig. 14, n°s 13, 14 et 16), parfois doubles (n° 10). Certains grattoirs sur éclats sont très beaux (fig. 14, n° 8).

*Burins* (IB : 21,02). — Outil largement plus abondant que dans le niveau précédent, l'augmentation affectant à peu près toutes les catégories, sauf celle des burins d'angle sur cassure, qui restent peu importants



FIG. 15. *L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H, Aurignacien II.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

(0,81 %). Les burins dièdres restent majoritaires (IBd : 7,64) sous toutes les formes, mais surtout dièdres droits (fig. 15, n<sup>os</sup> 2 et 3). L'écart qui les sépare des burins sur troncature retouchée (IBt : 5,5) s'atténue considérablement. Les burins sur troncature retouchée oblique (fig. 15, n<sup>o</sup> 4) sont ici aussi les plus fréquents, mais

nous figurons un type un peu spécial sur troncature retouchée convexe, la troncature étant formée par une sorte de dos continu (fig. 15, n° 5). Les burins multiples dans toutes les catégories ne sont pas très fréquents (fig. 15, n°s 6, 7 et 14, ce dernier aménagé sur un ancien grattoir, la troncature étant offerte, d'une part, par l'ancien front du grattoir, d'autre part, par une retouche latérale aurignacienne).

Les burins busqués (6,21 %) sont de meilleurs fossiles directeurs du niveau que les grattoirs à museau ; présents dès la couche précédente, ils sont ici plus nombreux, bien typiques (fig. 15, n°s 1 atypique ; 10, 11 et 17, bien typiques).

*Perçoirs et becs* (IP : 0,12). — Ce sont plutôt des becs (fig. 15, n°s 9 et 12).

*Outils composites* (17-22 : 7 %). — Ce sont surtout des grattoirs-burins, qui associent parfois grattoirs à museau ou burins busqués (fig. 14, n°s 11 et 12 ; fig. 15, n° 8).

De même que les lames à retouche continue (1,5 %), les lames aurignaciennes et étranglées sont en nette régression numérique (67-68 : 1,25 %) (fig. 15, n°s 15 et 16).

Des lames tronquées, des pics, des racloirs, des encoches et des denticulés sont présents en petite quantité. Notons un couteau à dos type abri Audi, extrêmement typique (fig. 15, n° 18), qu'il faut rapprocher du burin fait sur dos (fig. 15, n° 5), et une grossière lamelle Dufour dorsale.

### Technique.

L'outillage est sur lames, à l'exception des grattoirs sur éclats, carénés et à museau épais, de la plupart des burins busqués, ainsi que des grattoirs-burins portant l'un ou l'autre de ces outils, enfin des racloirs et d'une partie des burins dièdres déjetés. Les nucléus les plus nombreux sont pyramidaux. Dans le matériel brut, les éclats (178) sont plus nombreux que les lames (165), mais ces chiffres faibles prouvent que tous n'ont pas été récoltés. Pas de lamelles, et seulement trois lamelles de coup-de-burin.

### Outillage osseux.

Le fossile directeur est la sagaie losangique aplatie, à base arrondie non fendue, à section ovale (fig. 16, n°s 1, 4 et 5) ou à section subquadrangulaire (fig. 16, n°s 2 et 3), parfois de très grande taille. Certains exemplaires portent vers la base une dépression circulaire, probablement destinée, comme le suppose Peyrony, à faciliter l'emmanchement (fig. 16, n°s 2 et 3, avec quelques incisions régulières volontaires, 5). Poignards, coins, poinçons et lissoirs complètent ce matériel, ainsi que des fragments plats et courbes de baguettes d'ivoire à bords cochés, dont un porte un trou à son extrémité, qui sont interprétés par Peyrony comme des bandeaux de chevelure, mais qui, d'après des exemplaires identiques esquimaux, pourraient être considérés comme des arcs de forets à feu.

*Art.* — Bloc calcaire portant gravées ou sculptées en haut-relief de grossières figurations de silhouettes animales et d'organes féminins, d'après Peyrony.

## INDUSTRIE DU NIVEAU H' :

### AURIGNACIEN III A POINTES LOSANGIQUES A SECTION OVALE

#### *Outillage lithique* (371 outils, tableau II).

Beaucoup moins abondant que dans les deux niveaux précédents, moins varié, et, dans l'ensemble, de dimensions plus faibles.



*Grattoirs* (IG : 63,27). Toujours outil dominant. Ils sont pour les divers types dans des proportions très comparables à celles de l'Aurignacien I et II, les seules variations sensibles affectant grattoirs sur éclats et grattoirs carénés, un peu plus abondants, et grattoirs à museau, moins nombreux. La différence la plus frappante est qualitative : les grattoirs sont, dans l'ensemble, plus petits et moins beaux que dans les niveaux précédents.



FIG. 16. - L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H, Aurignacien II.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Les grattoirs simples sur lame non retouchée représentent plus du quart de l'outillage total (1-2 : 27,2 %) (fig. 17, n° 1); les grattoirs sur lames retouchées (4,5 %) sont assez médiocres (fig. 17, n° 12). Les grattoirs doubles sont, soit sur lames (fig. 17, n° 5 et 11), soit sur éclats (fig. 17, n° 10). Les grattoirs sur éclats, assez nombreux (6,4 %), sont parfois bien réussis (fig. 17, n° 4), parfois moins bons (n° 3 et 8); ils passent exceptionnellement aux grattoirs circulaires (n° 9). Une variété intéressante, à front irrégulier, présente une retouche latérale entamant largement la face plane et détruisant le talon (fig. 17, n° 24); un grattoir épais sur petit

éclat est fortement denticulé (fig. 17, n° 6). Les grattoirs carénés (4,5 %) sont souvent atypiques et très petits (n° 7); les grattoirs à museau également, qu'ils soient sur éclats épais (fig. 17, n°s 13, 14, 15, 18, 19 et 20)



FIG. 17. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H', Aurignacien III.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

ou sur extrémité de lame (n° 16) : les retouches lamellaires sont peu régulières, les museaux sont rétrécis; un grattoir à épaulement (n° 21) est également bien atypique.

*Burins* (IB : 16,34). — Presque aussi nombreux que dans l'Aurignacien II, ils sont en écrasante majorité du type dièdre (IBd : 10,20), le nombre des burins sur troncature retouchée ayant beaucoup diminué (IBt : 1,87). Les divers types de burins dièdres, droits (fig. 18, n<sup>os</sup> 4 et 6), déjetés, d'angle, sont repré-

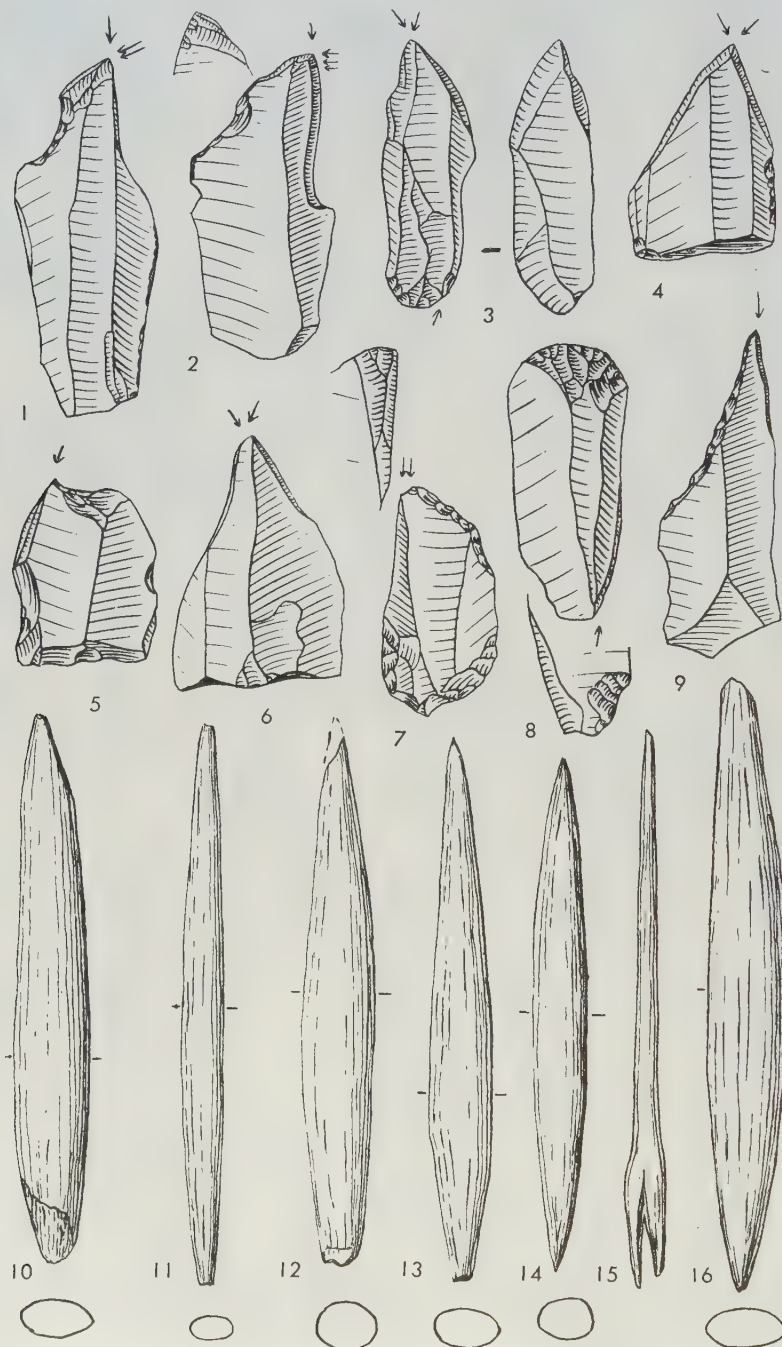


FIG. 18. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H', Aurignacien III.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

sentés, mais les burins d'angle sur cassure sont exceptionnels; un burin est fait sur une troncature exceptionnellement longue et oblique (fig. 18, n<sup>o</sup> 9). Encore présents sous leur forme typique, les burins busqués (fig. 18, n<sup>os</sup> 1 et 2) sont en régression numérique (2,69 %). Les burins multiples sont rares (fig. 18, n<sup>o</sup> 3).



*Perçoirs* (IP : 1,6). — Très rares.

*Outils composites*. — Ce sont surtout des grattoirs-burins (2,42 %). Nous figurons deux exemplaires présentant un burin plan sur une troncature oblique qui est directe pour l'un (fig. 18, n° 7), inverse pour l'autre (fig. 18, n° 8); il n'y a que deux burins-lames tronquées (fig. 18, n° 5).

*Lames tronquées* (60-64 : 3,9 %). — Relativement nombreuses, mais médiocres (fig. 17, n° 22).

Les lames à retouche continue, les lames aurignaciennes et étranglées, ont presque complètement disparu (67 : 0,26 %); les pièces à encoche et les denticulés sont présents (fig. 17, n° 25) ainsi que les racloirs : nous figurons un petit racloir déjeté identique à ceux du Moustérien (fig. 17, n° 23).

## Technique.

Outre ceux qui le sont par définition, les outils semblent faits sur éclats plus fréquemment que dans les niveaux précédents, notamment les burins. Il n'y a que quatre nucléus, quelques éclats et lames, quelques lamelles et une dizaine de lamelles de coup-de-burin.

## Outillage osseux.

L'élément caractéristique est la pointe losangique élancée à section ovale (fig. 18, n°s 11 et 13); leur base est souvent fracturée et présente parfois une dépression circulaire (n° 13). Des sagaies losangiques à section aplatie, moins nombreuses, analogues à celles du niveau précédent, persistent (fig. 18, n°s 10 et 16). Nous figurons une sagaie élancée, biconique, à section ovale, d'un type identique à celui des pointes biconiques ou fusiformes de l'Aurignacien IV (fig. 18, n° 14).

D. Peyrony ([277], p. 61) a justement attiré l'attention sur une sagaie fourchue, et *non fendue*, à section cylindrique, « avec épaulement adouci à 2,5 cm de la base. La matière a été enlevée entre les deux lèvres, et ces dernières ont été rabotées à l'intérieur, tandis que celles des pointes à base fendue portent au contraire les aspérités caractéristiques de l'éclatement de l'os » (fig. 18, n° 15). C'est l'exemplaire le plus ancien d'une forme qui se retrouvera plus abondante dans le Magdalénien supérieur.

Il s'y ajoute des lissoirs, des poinçons, dont l'un porte une cannelure, un fragment d'os coché, sur chaque face, de huit incisions parallèles.

*Art*. — Blocs peints, en noir et rouge, d'animaux peu lisibles; blocs gravés de triangles sus-pubiens et de figurations animales.

## INDUSTRIE DU NIVEAU H' :

### AURIGNACIEN IV A POINTES BICONIQUES EN OS

#### *Outillage lithique* (482 outils, tableau II).

L'industrie lithique est un peu plus abondante que dans le niveau précédent; elle est de plus grandes dimensions et de meilleure facture.

*Grattoirs* (IG : 69,22). — L'augmentation de l'indice de grattoir est due à la très forte croissance des grattoirs simples sur lame non retouchée, qui représentent ici 40,86 % de l'outillage total (fig. 19, n°s 1 et 6). Les grattoirs doubles (3 %) sont sur lames retouchées (n° 8) ou non (n°s 2, 3 et 4). Les grattoirs sur lames retouchées (8,7 %) sont relativement abondants (n°s 10, 11 et 15). Les grattoirs sur lames aurignaciennes (0,8 %) réapparaissent en faible quantité (fig. 19, n° 7). Moins abondants que précédemment, les grattoirs sur éclats (3,7 %) restent de bonne facture (fig. 19, n° 9), certains sont très petits, unguiformes (n° 16), exceptionnellement presque circulaires (n° 17).

La diminution de l'indice de grattoir aurignacien, amorcée dans l'Aurignacien III, s'accroît (IGA : 9,7). Rares (1,8 %), les grattoirs carénés sont peu typiques (fig. 19, n<sup>os</sup> 14 et 19), le n<sup>o</sup> 21 étant fait sur un



FIG. 19. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H'', Aurignacien IV.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

bord de nucléus. Moins nombreux que dans le niveau précédent, les grattoirs à museau (6,01) sont soit épais (fig. 19, n<sup>os</sup> 18, 20, 22 et 23), soit plats (n<sup>os</sup> 12, 13, 24 et 25).



*Burins* (IB : 11,77). — Moins abondants que dans les niveaux précédents, les burins sont ici aussi plus fréquemment de type dièdre (IBd : 5,58), mais l'écart avec les burins sur troncature (IBt : 4,34) est très



FIG. 20. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H'', Aurignacien IV.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

atténué. Les burins sont dièdres droits (fig. 20, n°s 12 et 13), parfois doubles (n° 14), déjetés (n° 8) ou d'angle (n°s 7 et 18), ces deux dernières catégories assez souvent à enlèvements multiples et plans, point déjà signalé



dans les niveaux précédents. Les burins d'angle sur cassure sont rares, parfois sur gros éclats (n° 19). A côté de burins busqués typiques existent des exemplaires plus atypiques, comme ceux que nous figurons (fig. 20, n°s 21 et 22), le dernier à encoche à peine esquissée. Les burins sur troncature sont simples (fig. 20, n° 16) ou multiples (n° 9), un museau ayant parfois servi de troncature (n° 20). Un seul burin multiple mixte (n° 17).

*Outils composites.* — Surtout grattoirs-burins (fig. 20, n° 15).

*Perçoirs* (IP : 0,20). — Nous figurons l'unique exemplaire de la couche (fig. 20, n° 5).

*Lames tronquées* (60-63 : 3,1 %). — Relativement fréquentes, elles sont droites ou obliques (fig. 20, n°s 3, 10 et 11); exceptionnelle, une forte lame à retouche bilatérale présente une troncature inverse et un talon aminci (n° 6).

*Lames à retouche continue* (65-66 : 4,5 %). — Elles réapparaissent (fig. 20, n°s 2 et 4).

*Lames aurignaciennes.* — Absentes mais nous avons classé comme lame à étranglement la pièce figurée (fig. 20, n° 1), sorte d'exemplaire dégénérée des beaux outils des niveaux plus anciens.

L'outillage est complété par quelques denticulés, deux racloirs, un disque, une limace à retouche plano-convexe (fig. 21, n° 3), qui représentent peut-être des survivances moustériennes. La présence de deux lamelles à dos abattu et de quelques lames à bord abattu nous fait supposer une contamination partielle par le niveau périgordien J, qui est au contact du niveau H' sur une partie de la coupe.

### Technique.

Comme dans l'Aurignacien III, les burins sont faits plus fréquemment sur éclats que dans l'Aurignacien I et dans l'Aurignacien II. Il n'y a que six nucléus, de rares lames et éclats bruts, et une lamelle de coup-de-burin.

### Outillage osseux.

L'élément caractéristique est la sagaie biconique, soit à section aplatie ovale (fig. 21, n°s 2 et 6), soit à section circulaire (fig. 21, n° 4). Une grande sagaie légèrement courbe présente des renflements vers les extrémités (fig. 21, n° 1). Une sagaie à extrémité mousse présente une section aplatie, subquadrangulaire (n° 5). Lissoirs, poinçons, deux os cochés.

*Art.* — Blocs peints en noir d'animaux indistincts; triangles gravés.

Une série lithique (206 outils) est marquée Aurignacien III-IV; elle paraît plus proche dans l'ensemble de l'Aurignacien III que du IV.

### Comparaisons statistiques.

L'évolution générale de l'outillage lithique de la Ferrassie est marquée par la diminution constante des lames aurignaciennes avec ou sans grattoirs, qui disparaissent pratiquement dès l'Aurignacien III. Les lames à retouche continue et les grattoirs sur lames retouchées suivent la même évolution, avec un léger relèvement dans le niveau IV. Les variations des grattoirs carénés sont de faible ampli-

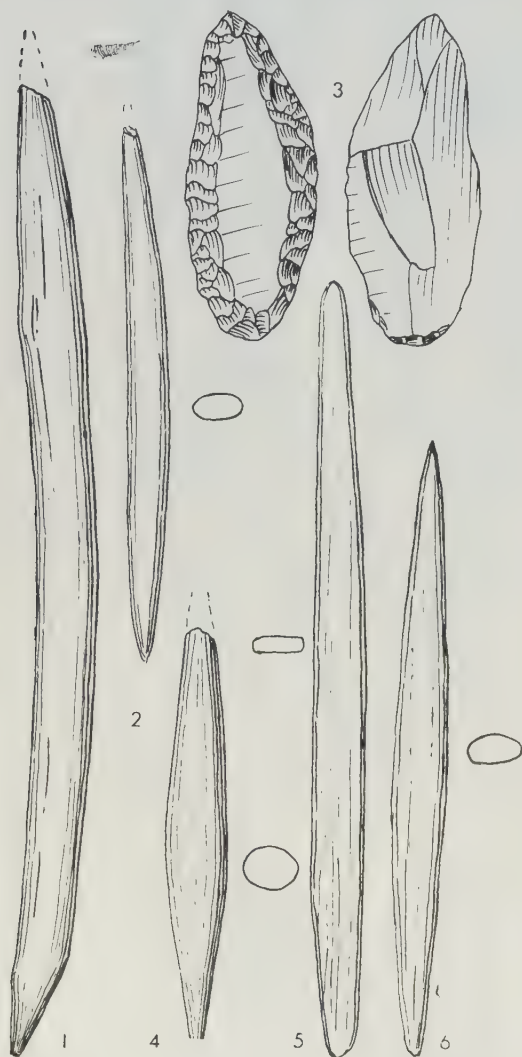


FIG. 21. — L'Aurignacien typique en Périgord : La Ferrassie, couche H'', Aurignacien IV. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

tude. Par contre, celles des grattoirs à museau sont très fortes, les pourcentages de cet outil passant de 8,8 dans l'Aurignacien I à 19,3 dans le II, pour redescendre à 15,3 dans le III, puis à 7,8 dans le IV. Les graphiques cumulatifs enregistrent cette évolution (fig. 22).

Il faut noter la ressemblance d'allure générale des graphiques des quatres séries et la quasi-identité de ceux de l'Aurignacien II et III. Le graphique de l'Aurignacien I en diffère par l'importance des lames aurignaciennes et étranglées (n<sup>os</sup> 67 et 68), tandis que celui de l'Aurignacien IV s'en écarte par le pourcentage plus important de grattoirs sur bout de lame (n<sup>os</sup> 1 et 2).

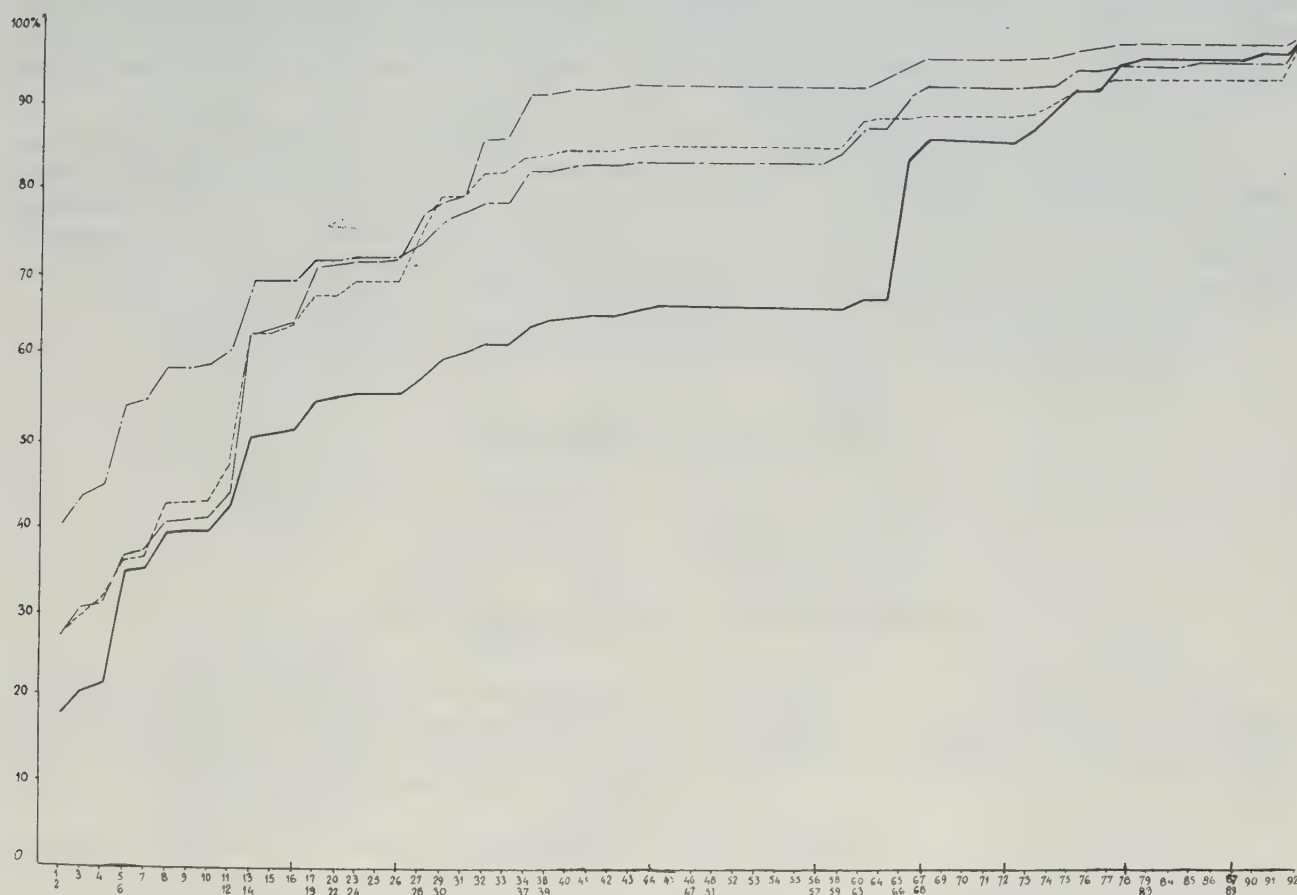


FIG. 22. — Diagrammes cumulatifs de l'Aurignacien typique de la Ferrassie.

Trait plein épais : Aurignacien I (F.); — Trait interrompu : Aurignacien II (H); — Trait pointillé : Aurignacien III (H'); — Trait interrompu pointé : Aurignacien IV (H''), (Fouilles D. Peyrony. Musée des Eyzies.)

L'évolution de l'Aurignacien à la Ferrassie et ses subdivisions, fondées principalement par Peyrony sur l'outillage osseux, sont donc confirmées par l'étude statistique de l'outillage lithique. Il est à noter, comme l'a d'ailleurs signalé Peyrony, que les sagaies losangiques aplaties, fossile directeur de l'Aurignacien II, font leur apparition dans l'Aurignacien I et persistent dans l'Aurignacien III.

Quant aux pointes à section ovale (Aurignacien III) et aux pointes biconiques (Aurignacien IV), elles coexistent dans ces deux niveaux en proportions inverses. Les discontinuités réelles de cette évolution, explicables partiellement par des abandons temporaires de l'abri, peuvent sans doute être également attribuées au fait que les « niveaux industriels » de Peyrony englobaient chacun plusieurs lignes de foyers.

## *L'Aurignacien V du niveau D de Laugerie-Haute Ouest.*

La station de Laugerie-Haute se trouve sur la rive droite de la Vézère, en amont des Eyzies, en bordure de la route qui va des Eyzies à Périgueux. C'est un immense abri sous roche, qui a été fouillé aux deux extrémités, la plus proche des Eyzies étant dénommée Laugerie-Haute Ouest, la plus éloignée Laugerie-Haute Est. Commencées en 1863 par Lartet et Christy, les fouilles furent poursuivies par divers fouilleurs [72, 76 et 167]; en 1907, Hauser acheta la station et détruisit une grande partie des niveaux de l'Ouest. Denis Peyrony reprit les travaux à partir de 1921 à la fois à l'Ouest et à l'Est et y découvrit des niveaux sous-jacents au Solutrén, niveaux qui n'avaient pas été atteints jusque-là [258, 259, 260, 266, 273, 286 et 305].

Parmi ces niveaux, se trouvait l'Aurignacien de la couche D (fig. 6 et tableau A, p. 16), niveau qui n'existe pas, jusqu'à plus ample informé, du côté Est <sup>(1)</sup>. Epais de 0,40 m à l'angle des coupes actuellement visibles, ce dépôt s'amincit vers le fond de l'abri et vers l'Ouest. Il est très homogène, brun, pétri d'os brisés et d'éclats de débitage. Il repose sur un niveau stérile, petits éléments calcaires en avant, éboulis en arrière, qui le sépare du Périgordien III. Il est recouvert, en avant, par une autre couche stérile E, qui le sépare du Protosolutrén. En arrière, cette couche E a disparu.

La faune comprend le Renne, dominant; le Cheval, abondant; le Bouquetin, etc.

### ETUDE DE L'OUTILLAGE

Il est très abondant, tant lithique qu'osseux.

#### *Outillage lithique (1621 outils, tableau III).*

*Grattoirs* (IG : 43,2). — Outil dominant de la série, les différentes variétés y sont en proportions très inégales. Les grattoirs simples, peu abondants (5,2 %), sont en grande partie atypiques, à front médiocrement retouché (fig. 23, n° 2). Les grattoirs doubles, les grattoirs sur lame retouchée, sont exceptionnels, de même que les grattoirs ogivaux (fig. 23, n° 1), d'ailleurs assez beaux. Les grattoirs sur lames aurignaciennes n'existent pas.

Les grattoirs « aurignaciens » constituent l'élément caractéristique et largement majoritaire de l'ensemble (IGA : 23,1). Les grattoirs carénés (18,5 %) sont sur éclats courts et épais, à front souvent élargi (fig. 23, n°s 6, 12 et 15), parfois rétréci sans être un museau (n°s 4, 11 et 14). Un tiers environ de ces carénés sont denticulés volontairement (n°s 7, 9 et 16), certains d'entre eux difficiles à distinguer des outils denticulés. Un peu moins nombreux (16,5 %), les grattoirs à museau sont très généralement épais (fig. 23, n°s 8 et 10), parfois à museau allongé et massif (n° 3), exceptionnellement plats. Les grattoirs sur éclats sont rares (fig. 24, n° 14).

*Burins* (IB : 32,5). — Abondants, ils sont principalement du type dièdre (IBd : 23,1). Les burins dièdres droits sont souvent sur grandes et belles lames un peu épaisses (fig. 24, n°s 1 et 2), comme les burins dièdres déjetés, qui n'en sont qu'une variété (fig. 24, n°s 8 et 9). Plus rares sont les burins d'angle sur cassure (fig. 24, n° 6). Les burins sur troncature retouchée (IBt : 5,6) sont plus souvent sur éclats (n° 5). Pour les burins transversaux, une cassure joue parfois le rôle de troncature latérale (n° 3); pour d'autres, c'est une partie de cortex conservée. Les burins multiples sont rares dans toutes leurs catégories. Il y a quelques burins busqués, parfois typiques. Considérée par Peyrony comme un prototype du burin bec-de-perroquet, la pièce n° 10 (fig. 24) est en réalité un bec.

*Pièces composites.* — Exceptionnelles : trois grattoirs-burins (fig. 24, n° 4), qui rappellent par leur style les beaux burins dièdres droits du même niveau; un grattoir-lame tronquée (fig. 23, n° 5).

(1) L'Aurignacien V a été retrouvé à l'Est par F. Bordes dans ses fouilles récentes (1958).



*Perçoirs* (IP : 2,2). — Fréquemment atypique (fig. 24, n<sup>os</sup> 10, 11 et 12). Nous figurons l'unique perçoir double, d'ailleurs très beau (fig. 24, n<sup>o</sup> 15).



FIG. 23. — *L'Aurignacien en Périgord* : Laugerie-Haute Ouest, couche D.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Les pièces tronquées sont peu fréquentes (fig. 24, n<sup>o</sup> 7), les lames à retouche continue exceptionnelles (0,4 %), ainsi que les lames aurignaciennes (0,1 %). Les encoches et les denticulés (4,6 et 7,8 %) sont abondants (fig. 23, n<sup>os</sup> 17, 18 et 19). Rappelons que 68 % des grattoirs simples et 36 % des grattoirs carénés sont

plus ou moins denticulés, ce qui nous a conduit à qualifier cette industrie d'« Aurignacien à denticulés » [355]. Divers outils complètent cet outillage : quelques couteaux du type abri Audi (1,4 %), deux disques, dont un de type Levallois (fig. 24, n° 13), un biface moustérien cordiforme décrit par Peyrony, sans doute ramassé par les Aurignaciens sur les plateaux, de même qu'un vieil éclat roulé à patine rousse; quelques éclats Levallois et cinq pointes à face plane solutréenne, qui sont la preuve d'une légère contamination par l'industrie du niveau solutréen, qui est à certains endroits en contact. Signalons une lamelle Dufour.



FIG. 24. — L'Aurignacien en Périgord : Laugerie-Haute Ouest, couche D.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### Technique.

En majorité, l'outillage est fait sur des éclats assez épais et courts, ou sur des fragments de lames épaisses; les outils présentent souvent une partie de cortex conservée (fig. 23, n°s 9, 10, 13, 14, 17 et 18). Les pièces faites sur de grandes et belles lames sont, nous l'avons vu, de beaux burins dièdres et des grattoirs-burins, dont le style est à la fois si différent de celui du reste de l'industrie de l'Aurignacien V et si comparable à celui du Protomagdalénien de l'Est, que nous supposons qu'un faible niveau protomagdalénien aurait existé à l'Ouest, au contact de l'Aurignacien V.

Nombreux (275), les nucléus autorisent ici des observations valables. Ce sont, en très forte majorité, des nucléus à éclat, surtout globuleux (108), auxquels s'ajoutent 20 nucléus informes et 20 discoïdes; les nucléus à lames sont plus rares: 34 prismatiques et 25 pyramidaux.

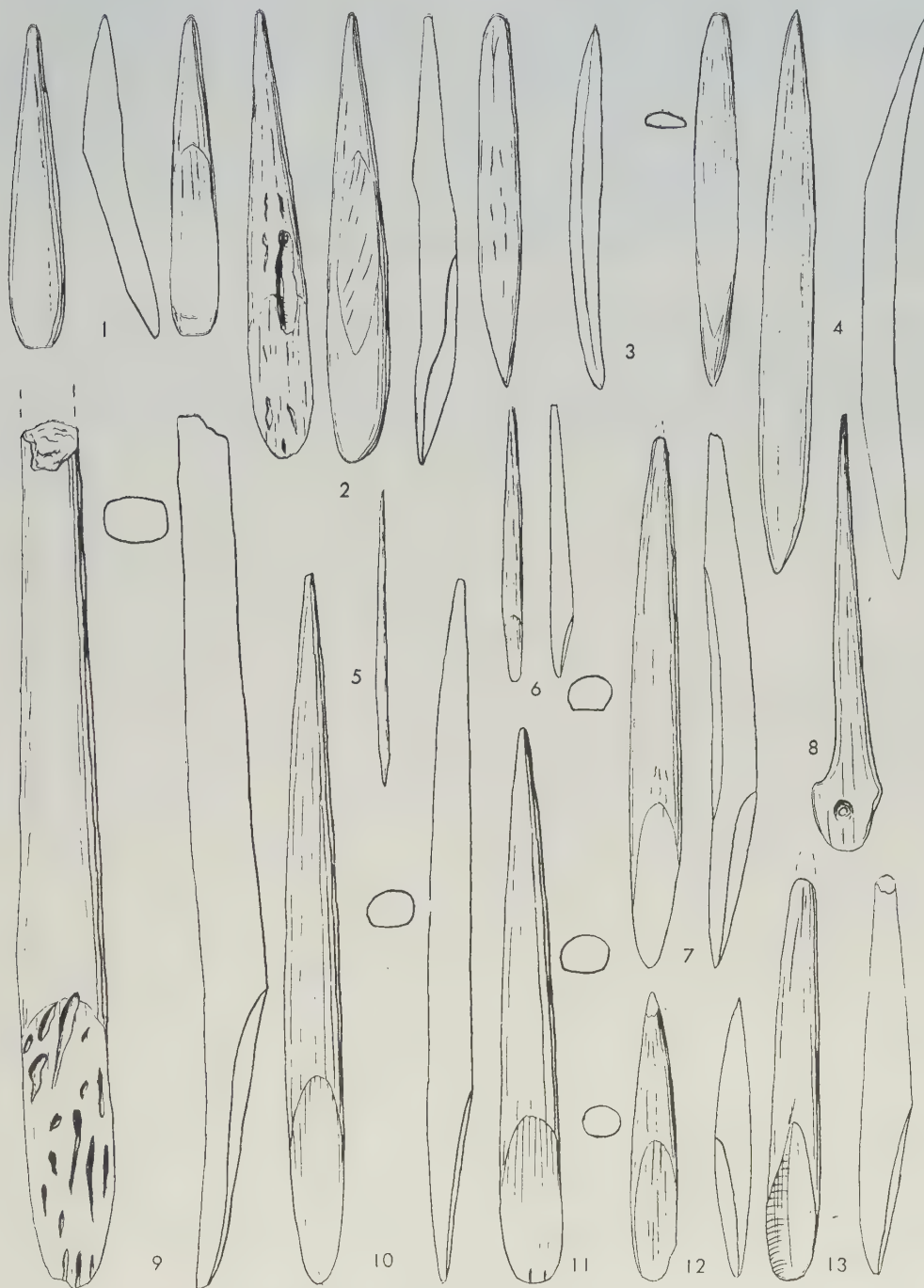


FIG. 25. *L'Aurignacien en Périgord : Laugerie-Haute Ouest, couche D.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Eclats (960) et lames (731) sont nombreux dans le matériel brut, mais il n'y a que quelques lamelles. Des petits éclats concassés, à retouches alternes épaisses, ont été mis à part par D. Peyrony.



### Outillage osseux.

Abondant, et longuement décrit par D. et E. Peyrony. Les sagaies sont variées. Certaines ont un fût robuste, à section subquadrangulaire (fig. 25, n° 9) ou arrondi (n°s 11 et 12), qui s'élargit vers la base, façonnée en biseau simple; le biseau est parfois légèrement creusé en gouge (n° 13). D'autres, plus élancées, ont un fût à section presque circulaire, se rétrécissant vers la base (n° 10). L'une et l'autre variétés, à fût élargi ou rétréci, présentent parfois un méplat médian (n°s 2, 3 et 7). Quelques sagaies à méplat ont un profil doublement brisé (fig. 25, n°s 1 et 4). Il s'y ajoute, plus rares, de très petites sagaies à section circulaire, à biseau très étroit et allongé (n° 6). Certaines de ces pièces sont caractérisées par la présence, sur le biseau principalement, de sillons vermiformes formés par la section de canalicules osseux (fig. 25, n°s 2 et 9). Une aiguille sans chas (n° 5), des poinçons à tête (n° 8), des hameçons, des lissoirs, des coins et un objet énigmatique en forme de raquette ([305], fig. 13, n° 1) complètent cet outillage.

### Comparaisons statistiques.

De par sa position stratigraphique, cette industrie a été attribuée par Peyrony à une phase finale de l'Aurignacien typique. L'abondance des grattoirs carénés et à museau, auxquels s'associent quelques

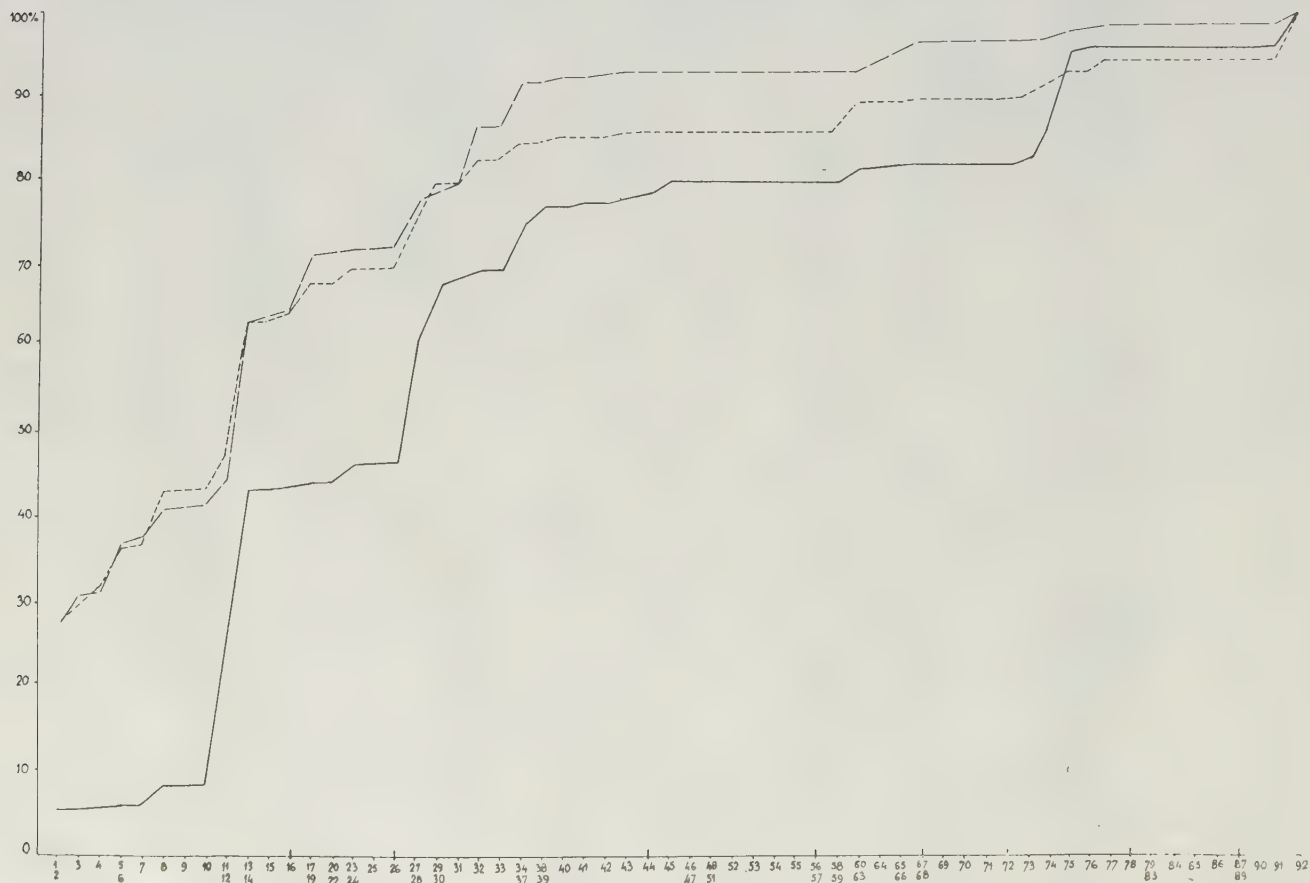


FIG. 26. — Diagrammes cumulatifs aurignaciens.

Trait plein : Aurignacien V de Laugerie-Haute Ouest (D); — Trait interrompu : La Ferrassie, Aurignacien II (H.); — Trait pointillé : La Ferrassie, Aurignacien III (H'), (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

burins busqués typiques, ne permet guère de discuter le caractère aurignacien de cet outillage. Le graphique cumulatif (fig. 26) présente avec ceux de l'Aurignacien II et de l'Aurignacien III de la Ferrassie

une grande ressemblance générale, ce qui donne à cette attribution l'appui d'une concordance statistique. La disparition des lames à retouche continue et des lames aurignaciennes est à la Ferrassie, un caractère évolutif, ce qui expliquerait la quasi-absence de ces outils dans ce stade final de Laugerie-Haute. Mais le développement relativement considérable des burins, le « retour en force » des grattoirs épais, la baisse brutale du pourcentage des grattoirs sur bout de lame, rendent difficile d'y voir la suite logique ou immédiate de l'Aurignacien IV de la Ferrassie. Abondant et bien caractérisé, l'outillage osseux de l'Aurignacien V est également très différent de celui de la Ferrassie.

### *L'Aurignacien V de Laugerie-Haute Est.*

#### **Fouilles Bordes 1957 et 1958 <sup>(1)</sup>.**

Des fouilles reprises par F. Bordes, assisté de D. de Sonneville-Bordes, dans la partie Est du gisement de Laugerie-Haute, ont apporté des précisions et des renseignements importants sur la position stratigraphique du niveau contenant l'industrie attribuée par D. Peyrony à l'Aurignacien V, d'après ses recherches à Laugerie-Haute Ouest. En 1957, quelques grattoirs carénés et à museau provenant apparemment du niveau 36 contenant le Protomagdalénien, et, d'autre part, recueillie dans une lentille (couche 33), « une sagaie à peu près complète, à base en biseau simple, très bien conservée, et dont le biseau porte la trace des canalicules osseux », faisaient supposer à F. Bordes, d'une part, que l'Aurignacien V de Laugerie-Haute Ouest était également présent à l'Est, et que, d'autre part, « *l'Aurignacien V serait postérieur au Protomagdalénien*, et non antérieur, comme D. Peyrony l'a plus ou moins implicitement supposé » (F. Bordes [26 bis], p. 230).

Les fouilles de 1958 ont confirmé l'hypothèse émise par F. Bordes, d'après les résultats fragmentaires obtenus en 1957. Un niveau d'Aurignacien V bien caractérisé par des pièces typiques existe réellement à Laugerie-Haute Est, placé stratigraphiquement entre le Protomagdalénien et le Solutrén inférieur. Situé sur la coupe à gauche dans les éboulis jaunes qui séparent ces deux niveaux, l'Aurignacien V, à l'extrême droite de la coupe, n'est représenté que par des pièces isolées, coincées entre le Protomagdalénien et le Solutrén inférieur, qui y sont pratiquement au contact. Au milieu de la coupe, l'Aurignacien V se trouve dans une construction tronconique de pierres calcaires, reconnue et partiellement fouillée en 1957. Sous cette construction tronconique se place directement le Protomagdalénien, tandis que le Solutrén inférieur bute contre elle à gauche et recouvre légèrement sa base évasée à droite. Au-delà, vers la droite, sur 2 m environ de longueur, Protomagdalénien et Solutrén inférieur sont séparés par une couche argilo-sableuse, qui contient également des objets d'Aurignacien V. Le milieu de la coupe publiée, dans les carrés E, F, G, est donc à modifier, la construction reposant sur le Protomagdalénien et non sur le Solutrén inférieur, comme il est indiqué par erreur ([26 bis], fig. 2).

Cette construction appartient à l'Aurignacien V. Faite de blocs calcaires, postérieurement décomposés en partie en sable, parfois très argileuse, elle renfermait entre ses blocs de nombreux silex taillés identiques à ceux de cette industrie à l'Ouest: grattoirs carénés et à museau, souvent denticulés, outils denticulés généralement sur gros éclats avec cortex réservé, rares burins dièdres sur lames, nombreux et puissants nucléus globuleux, enfin une grande abondance d'éclats massifs. Aucun outil typique, ni du Protomagdalénien, ni du Solutrén, n'accompagnait cet ensemble bien caractérisé. Il faut donc probablement rapporter à l'Aurignacien V les grattoirs carénés trouvés en 1957 à la base du niveau de Solutrén inférieur, et il est à remarquer que les rares grattoirs carénés trouvés dans le Protomagdalénien proviennent tous jusqu'ici de la partie droite de la coupe, où ils représentent peut-être des traces d'Aurignacien V.

Les fouilles de 1958 ont démontré que l'Aurignacien V, présent à Laugerie-Haute Est, est incontestablement postérieur au Protomagdalénien, ce qui lui assigne une date encore plus tardive que ne l'avait supposé D. Peyrony.

(1). Note ajoutée postérieurement à la soutenance de thèse (D. de S.-B.).

## CHAPITRE III

# L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN PÉRIGORD

### Vallée de la Vézère : région des Eyzies.

La vallée de la Vézère dans la région des Eyzies est la partie du Périgord la plus riche en gisements aurignaciens.

#### *Rive droite de la Vézère.*

#### GROTTE DE LA FERRASSIE

Sur une petite terrasse située au-dessus du niveau du grand abri de la Ferrassie et dans la même ligne de rochers s'ouvre, vers le Sud-Ouest, une assez vaste grotte se prolongeant en arrière par un étroit couloir. Anciennement connue et fouillée, la grotte fit l'objet de recherches par Capitan et Peyrony (1902), qui y relevèrent la coupe suivante [92] (fig. 27).

Sur le sol de la grotte couche A, rouge brique, très riche, Aurignacien moyen ; au-dessus, niveau B, terreux, gris sale, pauvre, avec grattoirs épais, et *presque en surface*, pointe losangique à base non fendue : Aurignacien moyen ; au-dessus, couche C, brun foncé, avec industrie type la Gravette et en surface quelques pièces solutréennes ; au-dessus, couche D, gris clair, pauvre, avec éclats bruts et quelques os travaillés ; puis E, stérile. Faune : Renne, puis Cheval et Bœuf.

La collection du Musée des Eyzies comporte une série aurignacienne et une série périgordienne réciproquement contaminées, peut-être parce que les niveaux avaient été remaniés par les animaux fouisseurs ou par les nombreux fouilleurs précédents. Le lot d'Aurignacien typique contient de nombreux denticulés. La stratigraphie de la grotte reproduisait probablement celle de la coupe A-B du grand abri, où ne sont visibles que les niveaux d'Aurignacien I et II.

#### ABRI DE LA FAURÉLIE

Près de la gare de Mauzens-Miremont, se trouve, sur la rive gauche du ruisseau de Manaurie, l'abri de la Faurélie. Anciennement fouillé, notamment par Hauser, ce gisement n'a donné lieu à aucune publication. Le Musée des Eyzies conserve une importante série aurignacienne et un petit lot de Périgordien évolué.

#### *Outillage lithique (520 outils, tableau IV).*

*Grattoirs* (IG : 51,5). — Outil dominant de la série. Les grattoirs simples sur lame non retouchée sont en proportion importante (1-2 : 21,4 %), les grattoirs doubles relativement assez nombreux (4 %), les grattoirs sur lames retouchées également (6,2 %), alors que les lames à retouche continue sont peu nombreuses (1,5 %) ;



il n'y a que trois grattoirs sur lames aurignaciennes, dont un double et un sur lame étranglée; les lames aurignaciennes sont également exceptionnelles. Les grattoirs aurignaciens (IGA : 16,7), moins nombreux que les grattoirs simples, sont en majorité des grattoirs à museau (11,6 %), la plupart sur petits blocs épais (fig. 28, n° 2 et 3), alors que les grattoirs carénés ne constituent que 5,1 % de l'outillage.

*Burins* (IB : 29,2). — L'indice de burin est relativement élevé, l'indice de burin dièdre (IBd : 18,2) étant largement supérieur à celui de burin sur troncature retouchée, qui est faible (IBt : 3,6). Les burins dièdres droits sont les plus nombreux (fig. 28, n° 7), ainsi que les déjetés (n° 8). Les burins busqués (5,3 %) sont fréquents et bien typiques (fig. 28, n° 5).

*Outils composites*. — Ce sont surtout des grattoirs-burins (6,6 %), parfois trapus à retouche latérale aurignacienne, le burin étant assez souvent de type busqué (fig. 28, n° 6), alors que le grattoir n'est qu'exceptionnellement à museau.

*Perçoirs* (IP : 0,7). — Rares.

Des pièces tronquées, des denticulés souvent de forte dimension, des racloirs de type moustérien (fig. 28, n° 4), complètent ce matériel.

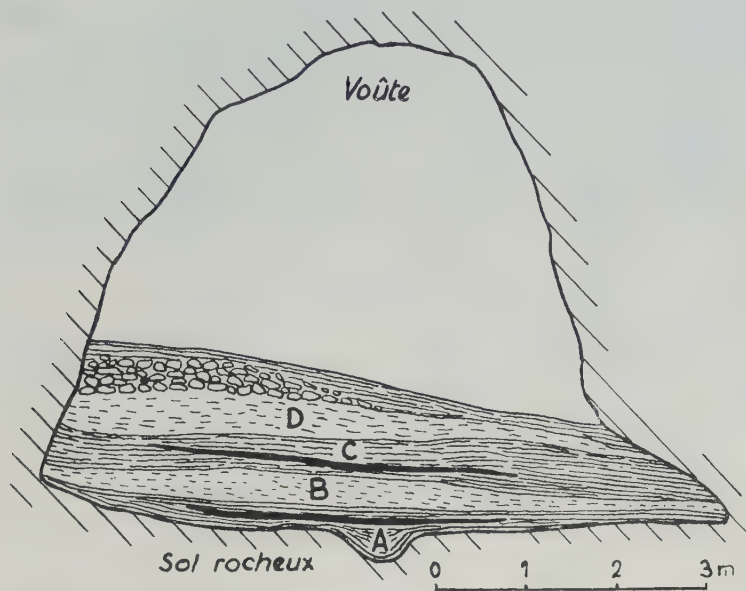


Fig. 27. — Coupe de la grotte de la Ferrassie (Capitan et Peyrony [92].)

### Outillage osseux.

Avec deux poinçons et un os incisé, il comprend cinq sagaies losangiques à section aplatie (fig. 28, n° 1) ou arrondie (fig. 28, n° 9) et deux sagaies à section subquadrangulaire.

### Comparaisons statistiques.

D. Peyrony attribue cette industrie à l'Aurignacien II, à cause de la présence des sagaies losangiques, de l'importance des grattoirs à museau, de l'importance des burins busqués. Le graphique cumulé (fig. 29), comparé à celui de l'Aurignacien II de la Ferrassie, montre une remarquable similitude; dans les deux cas, les lames aurignaciennes sont en pourcentage faible.

Malgré l'origine de cette série (Hauser), on peut admettre qu'elle est vraiment représentative.

## VALLON DE GORGE-D'ENFER

En aval de Laugerie-Haute, sur la même route, s'ouvre le vallon de Gorge-d'Enfer, d'axe Ouest-Est. Au niveau de la prairie, sur la rive gauche d'un ruisseau, se trouve l'abri Lartet, qui se continue par une petite grotte dont un simple pilier rocheux le sépare, l'abri du Poisson; à l'entrée du vallon, sur une terrasse rocheuse qui domine les abris de la prairie, se trouve l'abri Pasquet. Tous sont orientés au Sud.

## ABRIS LARTET ET DU POISSON

Le premier fut fouillé dès 1863 par Lartet et Christy [202], le second fut découvert et fouillé par Girod [168]; en 1917-1918, D. Peyrony reprit des fouilles dans l'un et dans l'autre [272].

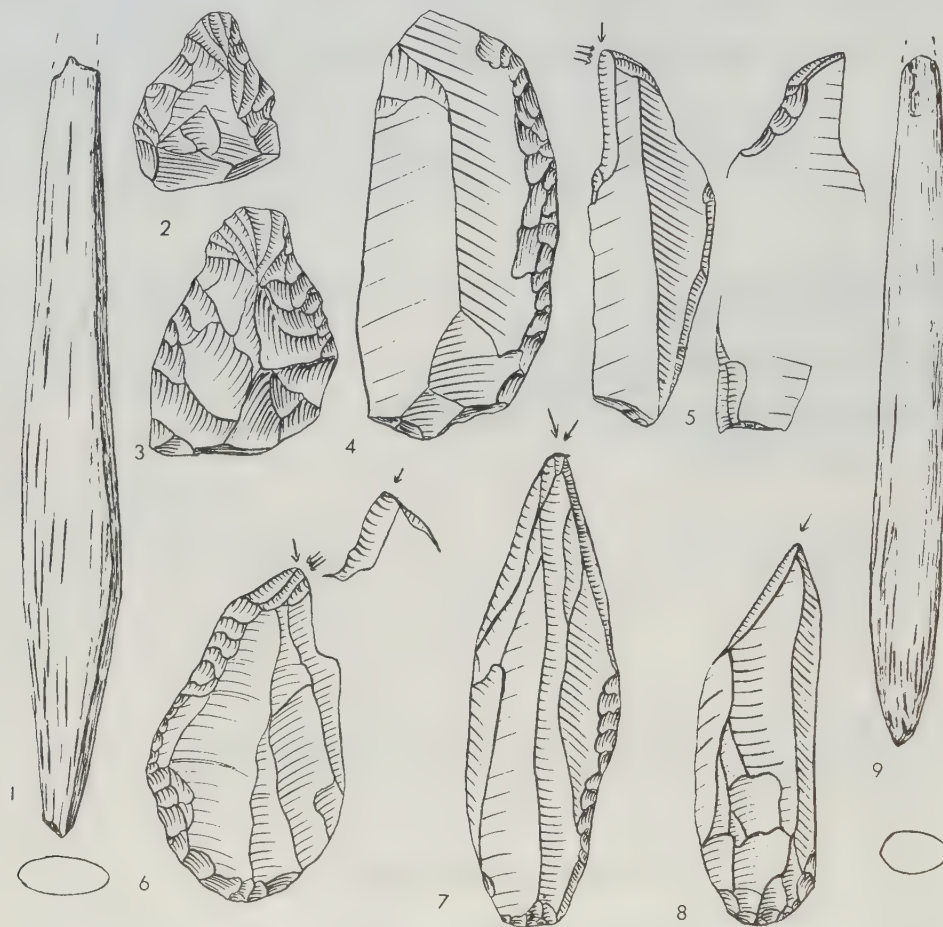


FIG. 28. — L'Aurignacien en Périgord : La Faurélie, Aurignacien II.  
(Fouilles Hauser, Musée des Eyzies.)

### Stratigraphie (fig. 30).

D'après Peyrony, la coupe de l'ensemble est la suivante :

A la base, éboulis calcaires de toutes dimensions, reposant sous les abris directement sur le sol rocheux, et sondé en avant des abris jusqu'à 0,60 m de profondeur; sur ces éboulis, couche archéologique d'un rouge brun, s'aminçant vers la Vézère, devenant dans la petite grotte rose ou gris cendré, et disparaissant en arrière : Aurignacien typique; puis éboulis stérile à petits éléments, d'environ 0,40 m d'épaisseur, recouverts sous l'abri Lartet et dans la prairie par la terre végétale. Mais, dans l'abri du Poisson, il s'y superpose une couche archéologique d'environ 0,4 m d'épaisseur, brune à la base, rougeâtre au sommet, et disparaissant insensiblement dans le limon qui la recouvre : Périgordien supérieur. Au-dessus, éboulis comblant presque entièrement la grotte. Faune : Renne abondant, Cheval assez abondant, Cerf et Bœuf rares, Loup, *Isatis* (abri Lartet), crâne de Bœuf musqué (abri du Poisson). A la base de la couche à l'abri Lartet, quatre petites molaires de *Rhinoceros tichorhinus*, avec restes d'Ours des cavernes et de Lion.

*Outillage lithique.***Lartet, 699 outils; Poisson, 422 outils (tableau V).**

Nous avons déjà montré dans une publication antérieure [364] l'identité de ces industries aurignaciennes des abris Lartet et du Poisson, dont les graphiques cumulatifs sont d'une similitude évidente (fig. 32); le pourcentage plus élevé des grattoirs sur lames retouchées et sur lames aurignaciennes à l'abri Lartet (L., 8,7 %; P., 1,6 %), celui des grattoirs sur éclats à l'abri du Poisson (L., 2,1 %; P., 4,9 %), sont les seules différences notables. Nous rappellerons donc ici globalement les caractéristiques typologiques des deux séries.

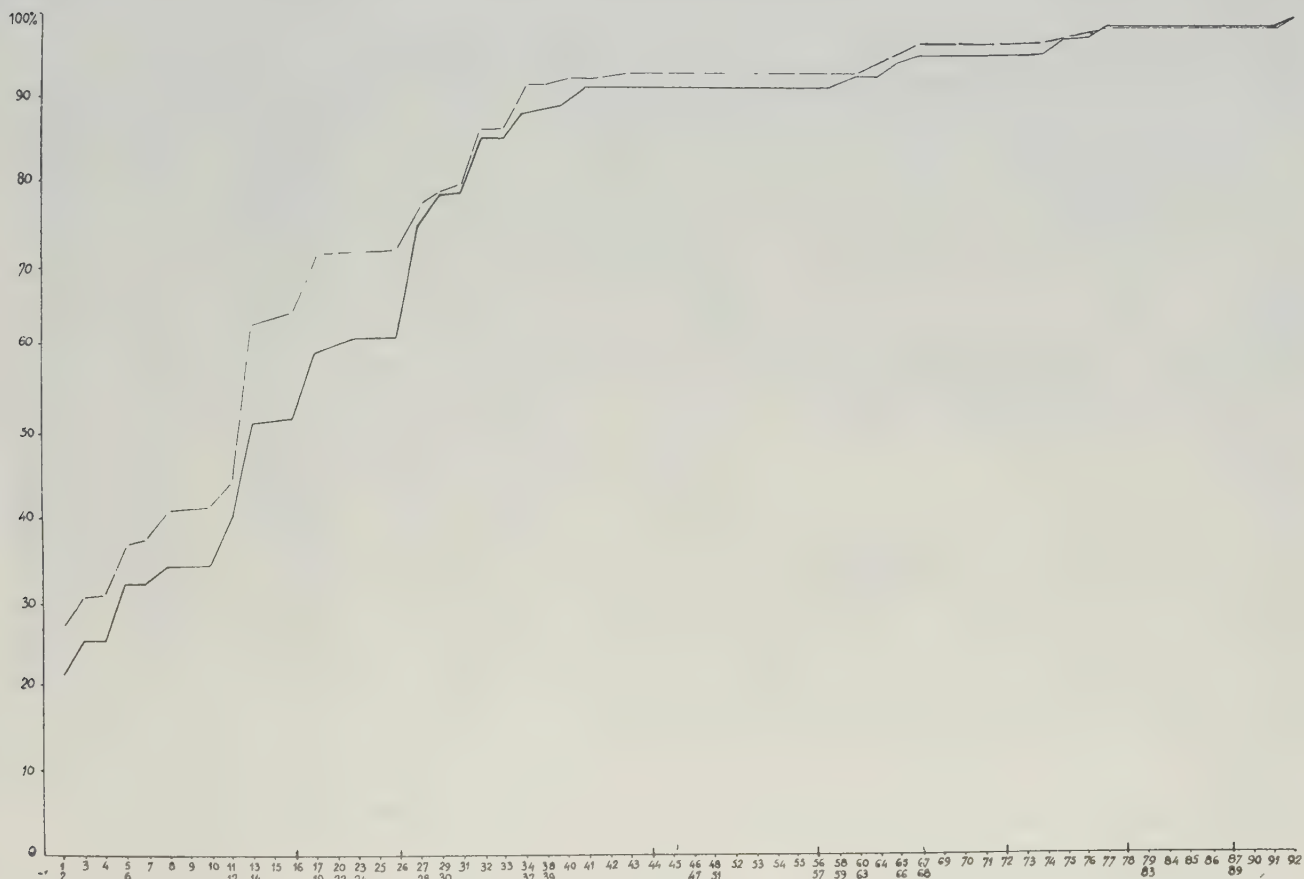


FIG. 29. — Diagrammes cumulatifs d'Aurignacien II.

Trait plein : La Faurélie (fouilles Hauser, Musée des Eyzies); — Trait interrompu : La Ferrassie, couche H (fouilles Peyrony, Musée des Eyzies).

**Grattoirs** (IG : L., 62,6; P., 56,1). — Outil dominant. Les grattoirs simples constituent presque le quart de l'outillage total; les grattoirs doubles sont peu nombreux; les grattoirs sur lames retouchées et aurignaciennes varient en importance d'un abri à l'autre. L'indice de grattoir aurignacien est pratiquement le même dans les deux abris (IGA : L., 20; P., 21,8), les pourcentages des grattoirs carénés étant presque identiques à ceux des grattoirs à museau dans les deux séries.

**Burins** (IB : L., 14,2; P., 16,3). — Relativement abondants; les burins dièdres (IBd : L., 7,3; P., 8,5) l'emportent sur les burins à troncature retouchée (IBt : L., 6; P., 5,6); les burins multiples sont rares; pas de burins busqués.



*Outils composites.* — Ce sont surtout des grattoirs-burins, les burins associés étant en majorité dièdres ou d'angle sur cassure.

*Perçoirs* (IP : L., 0,4; P., 0,7). — Très rares.

De rares pièces tronquées, quelques pics, des denticulés, des racloirs, accompagnent cet outillage. Dans la série du Poisson, une lamelle à dos, une lamelle à dos tronquée et une lamelle tronquée peuvent provenir du niveau supérieur périgordien. Par contre, des lamelles Dufour (fig. 31, n<sup>os</sup> 3 et 4), trouvées dans les déblais de l'abri Lartet par M. Garnier, sont à notre avis attribuables à l'Aurignacien typique de ce gisement.

### Technique.

Sauf les grattoirs épais, les racloirs et quelques burins, l'outillage est fait sur des lames relativement étroites et élégantes (fig. 31, n<sup>o</sup> 2, lame aurignacienne).

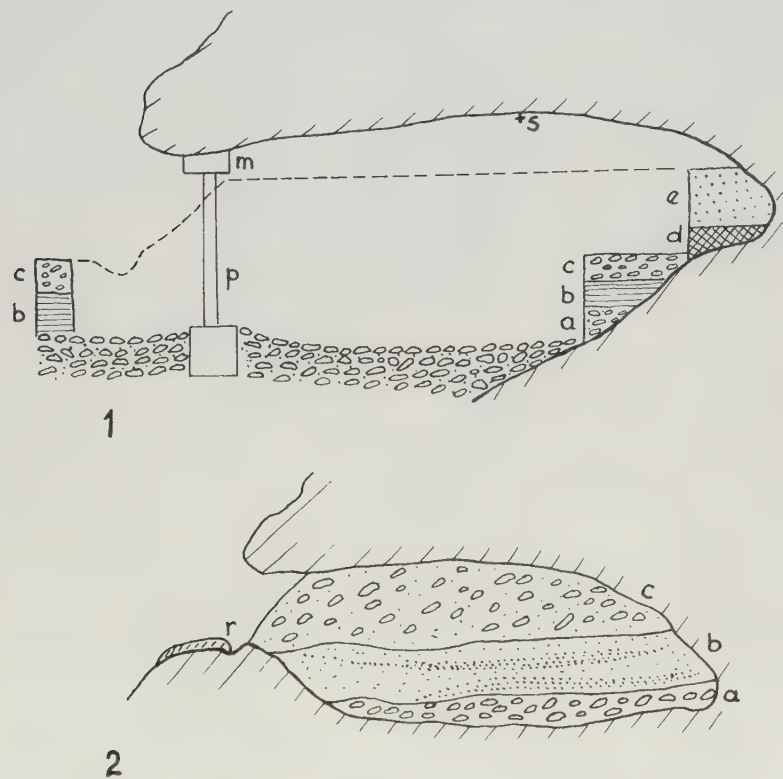


FIG. 30. — Coupe de l'abri du Poisson. (D. Peyrony [272].)

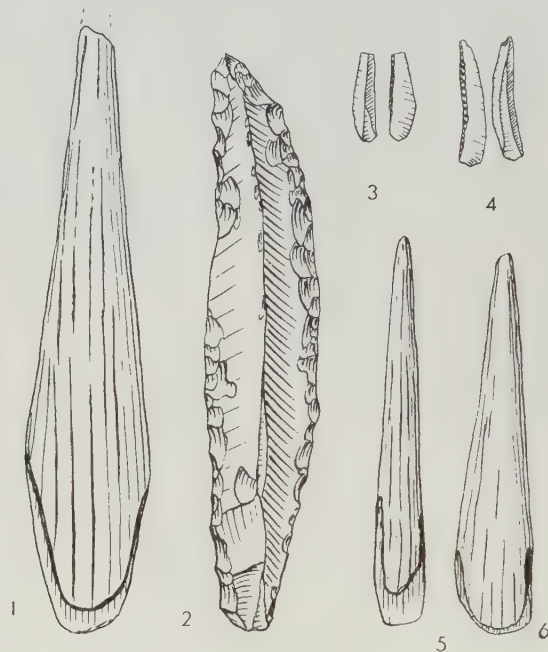


FIG. 31. — L'Aurignacien typique en Périgord : 1 et 2. Abri Lartet; — 5 et 6. Abri du Poisson (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); - - 3 et 4. Abri Lartet, déblais (récoltes Garnier).

### Outillage osseux.

Les deux séries contiennent des sagaies à base fendue (fig. 31, n<sup>os</sup> 1 et 5), des poinçons, des lissoirs. La série du Poisson contient un lissoir portant des incisions régulièrement groupées et un bâton en bois de Renne, en forme de T, percé d'un trou à rainures hélicoïdales.

### ABRI PASQUET

Grand abri de 15 mètres de long et de 3 mètres de profondeur, découvert et fouillé par G. Peyrille. D'après Peyrony [239], une tranchée de 0,50 m de profondeur montrait une couche rouge brunâtre d'environ 0,10 m d'épaisseur, s'amincissant vers le fond de l'abri pour disparaître complètement en avant de la paroi rocheuse. Faune : Cheval abondant, Renne, Bœuf, Renard, Loup.

Une petite série (56 outils), conservée au Musée des Eyzies, comporte 11 grattoirs simples, 5 sur lame retouchée, 6 sur lame aurignacienne, 8 sur éclat, 1 grattoir double, 5 grattoirs carénés, 2 à museau, 1 grattoir-burin, 1 grattoir-perçoir, 1 burin-perçoir, 3 burins sur troncature oblique, 1 burin plan, 2 lames tronquées, 2 lames à retouche continue, 6 lames aurignaciennes, 2 outils divers. D. Peyrony avait noté dans la série de Peyrille, en outre, des racloirs et une pointe moustérienne, des lames étranglées, ainsi que des outils en os : un fragment de pointe losangique, quelques poinçons, deux « baguettes demi-rondes aplaties » (éléments de bandeaux, comme à la Ferrassie), des dents percées. Il n'y avait aucune sagaie à base fendue. Peyrony rapprocha cette industrie de celle de la couche inférieure de Cro-Magnon. Il s'agit très certainement d'Aurignacien I, malgré l'absence des pointes à base fendue.

## LE PECH SAINT-SOURD

Petit gisement situé « en bas des pentes qui dominent immédiatement le hameau du même nom... en rive droite de la Vézère, à quelque trois kilomètres au Sud-Ouest des Eyzies, au-dessus de la ligne de chemin de fer et de la route qui joignent les Eyzies au Bugue » [206]. H. V. V. Noone a publié l'industrie peu abondante et sans outillage osseux qui en provient (fouilles Leyssales père) : il l'attribue à un Aurignacien moyen « un peu évolué », tandis que Peyrony en fait de l'Aurignacien I ([299], p. 30). Noone donne un inventaire qui montre une prédominance des burins (30,4 %), généralement dièdres, sur les grattoirs (22,3 %), parmi lesquels grattoirs carénés et à museau semblent peu nombreux. Sont figurées exclusivement des pièces qui présentent une technique spéciale par enlèvement parallèle de lamelles sur la face inférieure de la pièce à l'une des extrémités, et transversalement à l'axe. Cette technique est appliquée à des burins et à des grattoirs que l'auteur propose d'appeler « grattoirs de Saint-Sourd ». Il s'agit, en fait, à notre avis, parfois de pièces à troncature retouchée inverse ([206], fig. 1, n° 1), parfois de burins plans (fig. 2, n° 2). L'absence de figures ne permet pas de se faire une idée juste de cet outillage, où les proportions relatives des outils ne suggèrent guère un Aurignacien.

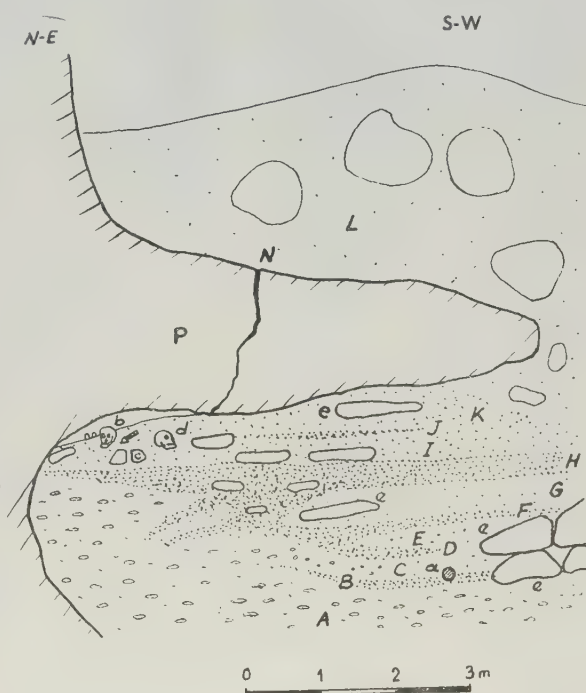


FIG. 33. — Coupe de l'abri de Cro-Magnon.  
(Lartet et Christy [203].)

## *Rive gauche de la Vézère.*

Sur la rive gauche de la Vézère, entre le village et l'église de Tayac et le confluent de la Beune et de la Vézère, s'élèvent de hautes falaises creusées d'abris et de grottes, où ont été reconnus et fouillés de nombreux gisements paléolithiques, qui ont fait la célébrité des Eyzies-de-Tayac.

## LA CROZE A GONDRAN

Petite grotte située à quelques mètres en aval de la fontaine du village de Tayac, formée d'une galerie unique autrefois à peu près remplie de terre argileuse contenant os et silex. L'abbé Vidal, curé de Tayac, qui la visita (1907), y aperçut des vestiges de gravures ultérieurement relevées par Breuil [82]. Peyrony signale l'outillage comme aurignacien.

## ABRI DE CRO-MAGNON

Abri sous roche d'orientation Sud-Sud-Ouest, situé à proximité de la gare des Eyzies, découvert par les ouvriers qui établissaient la ligne de Périgueux à Agen (1868); cinq squelettes, types de la race de Cro-Magnon, reposaient au-dessus des foyers [361 *ter*]. L. Lartet, qui conduisit les recherches scientifiques, releva une coupe détaillée [190 et 200]. Des travaux d'intérêt inégal se succédèrent ensuite dans ce site; fouilles Massénat (1869 et 1873), en avant du gisement, dans la partie Est [168]; fouilles Rivière (1894) dans la partie Ouest [342 et 345]. La querelle de l'Aurignacien pré-solutréen entraîne un regain d'activité au début du siècle, et particulièrement des recherches de H. Breuil [55] et de D. Peyrony [241].



FIG. 32. — Diagrammes cumulatifs d'Aurignacien I.

Trait plein : abri Lartet; — Trait interrompu : abri du Poisson.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

**Coupe Lartet** (fig. 33) ([203], I, 67). — De bas en haut : A, fragments de calcaire tendre; B, première couche de cendre; C, fragments de calcaire; D, deuxième couche de cendre; E, fragments calcaires rougis par le feu sous le foyer; F, troisième couche de cendres; G, terre rouge avec ossements; H, couche la plus épaisse de cendres et d'ossements; I, terre jaunâtre avec os de silex; J, lit mince de terre de foyer; K, fragments calcaires; L, terre végétale et éboulis. Les squelettes se trouvaient à la hauteur du foyer J. Cette coupe soigneuse distingue six niveaux archéologiques, dont cinq foyers.



**Observations de D. Peyrony** [241]. — A l'époque de ses recherches, la couche supérieure, visible sur la coupe de L. Lartet, avait partout disparu; la couche inférieure, qui s'étendait tout le long de l'abri, en suivant les ondulations du terrain, avait été partiellement détruite : rouge, parfois brunâtre, elle avait une épaisseur variant de 0,05 m à 0,20 m; vers le fond de l'abri, elle remontait jusqu'à presque affleurer. Faune : Cheval, Bœuf, Renne.

L'outillage lithique se composait, d'après Peyrony, de nombreux grattoirs épais, de beaux grattoirs simples ou doubles sur lames aurignaciennes, de lames à étranglement, de lames aurignaciennes et de lames retouchées, de rares burins, le tout provenant du niveau inférieur. M. Bourlon avait recueilli par ailleurs des séries provenant des recherches de G. Berthoumeyrou dans « le four » [55]. Certaines de ces pièces sont conservées à l'Institut de Paléontologie humaine, et nous en figurons quelques-unes (fig. 34) : les burins busqués bien typiques (n<sup>os</sup> 7, 8 et 9) et les grattoirs à museaux (n<sup>o</sup> 6) semblent correspondre à un Aurignacien II.

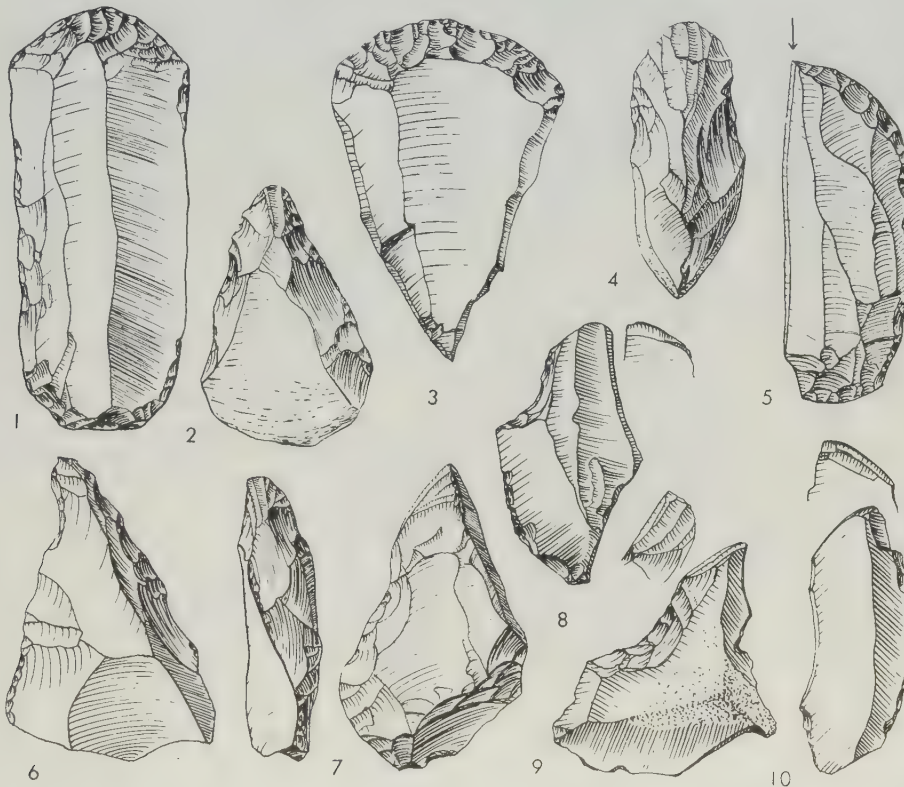


FIG. 34. — L'Aurignacien en Périgord : Cro-Magnon.  
(Collection M. Bourlon, Institut de Paléontologie humaine.)

Aucune pointe à base fendue ne se trouvait dans les séries recueillies par Peyrony ou qu'il a eues entre les mains; H. Breuil trouva la base d'une pointe losangique dans les séries Berthoumeyrou, mais la pauvreté en outillage osseux des séries de ce fouilleur explique vraisemblablement l'absence du fossile directeur de l'Aurignacien I, auquel appartenait certainement la couche inférieure (lames étranglées).

On peut interpréter la coupe Lartet en attribuant les couches inférieures B à F à l'Aurignacien I, le grand foyer H à l'Aurignacien II, mais il n'est pas exclu que la séquence aurignacienne ait été ici plus complexe. Quoi qu'il en soit, le niveau J, auquel correspondent les restes humains, ne peut être attribué à l'Aurignacien ancien, mais tout au plus à un Aurignacien évolué, sinon tardif, vu la position qu'il occupe au-dessus de cinq couches aurignaciennes.

## ABRI PATAUD ET ABRI VIGNAUD

Entre la route départementale qui traverse le village actuel des Eyzies et le pied des falaises que longe à travers le village médiéval le chemin communal, se succèdent des grottes et des abris partiellement effondrés, dont l'ensemble constitue un vaste gisement. Les diverses parties du talus ont reçu d'Ouest en Est les noms de : abri Pataud, abri Vignaud, gisement du Café de la Mairie, points accessibles du « grand gisement des Eyzies », qui

s'étend plus ou moins continûment sous les maisons. La stratigraphie n'est connue que par les coupes relevées occasionnellement par Peyrony et par un large sondage de H. Movius (1953), qui poursuit actuellement d'importantes recherches encore inédites.

**Coupes Peyrony** ([295], fig. 35). — La coupe du Café de la Mairie (1924), à l'occasion du creusement d'une fosse à essence, aujourd'hui disparue, a fait seulement apparaître l'existence en ce point d'une couche de Paléolithique supérieur sous-jacente à de la castine. Une tranchée faite en bordure de la route dans le terrain Vignaud (1941) montre de bas en haut, sur des graviers et des sables fluviatiles, une couche moustérienne pauvre dans des petits éboulis, puis, sur un mètre de sable stérile, un puissant dépôt de Moustérien typique à la base, puis d'industries attribuables à l'Aurignacien et au Périgordien.

**Coupe Movius** ([229 et 230], fig. 36). — De la tranchée ouverte par Rivière à la Croze de Tayac, ou abri Pataud, en bordure du chemin de ferme, on ne sait pratiquement rien [360, 361 et 73]. La coupe de H. Movius, qui a fait une large tranchée dans le talus, est la suivante, de bas en haut : sur des sables fluviatiles gris foncé, couche H d'Aurignacien typique (grattoirs carénés, burins busqués) dans un dépôt constitué de blocailles, cailloutis et sables grossiers, de 3,30 m d'épaisseur ; couche G de sable stérile grossier, jaune clair, de 0,20 m à 0,50 m d'épaisseur ; E, éboulis sablonneux foncés de 0,25 m d'épaisseur, avec à la base lit d'ossements F de 0,20 m d'épaisseur : Périgordien IV ; D, couche mixte de terre rouge et d'éboulis sablonneux de 0,40 m à 0,50 m d'épaisseur : Périgordien IV-V. C, couche rouge à petits éléments calcaires.

de 0,50 m d'épaisseur : Périgordien V à burins de Noailles ; B, dépôt de pente jaune clair, très pauvre, de 1 m à 1,50 m d'épaisseur : Périgordien évolué. A, vieux déblais.

La faune de la couche aurignacienne comprend le Renne et le Cheval, celle des couches périgordiennes presque uniquement le Renne.

## ABRI CASSEROLE

L'Aurignacien signalé dans cet abri situé sur une plate-forme rocheuse qui domine l'entrée du château ([299], p. 28) ne se trouvait pas dans l'abri ; Peyrony, cité par H. Kelley [179], précise que les silex aurignaciens ont été trouvés par lui exclusivement « sur la pente et le talus en avant aboutissant au chemin d'accès du Musée... mais il n'y avait pas de trace de cette dernière [industrie] au point où a été trouvé le Solutréen ».

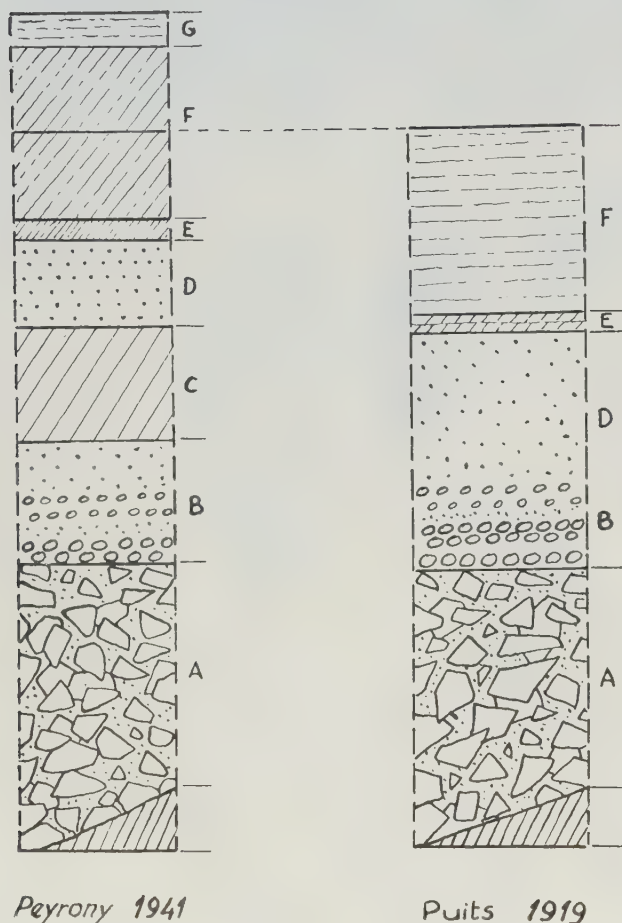


FIG. 35. — Coupes de l'abri Vignaud. (D. Peyrony [295].)

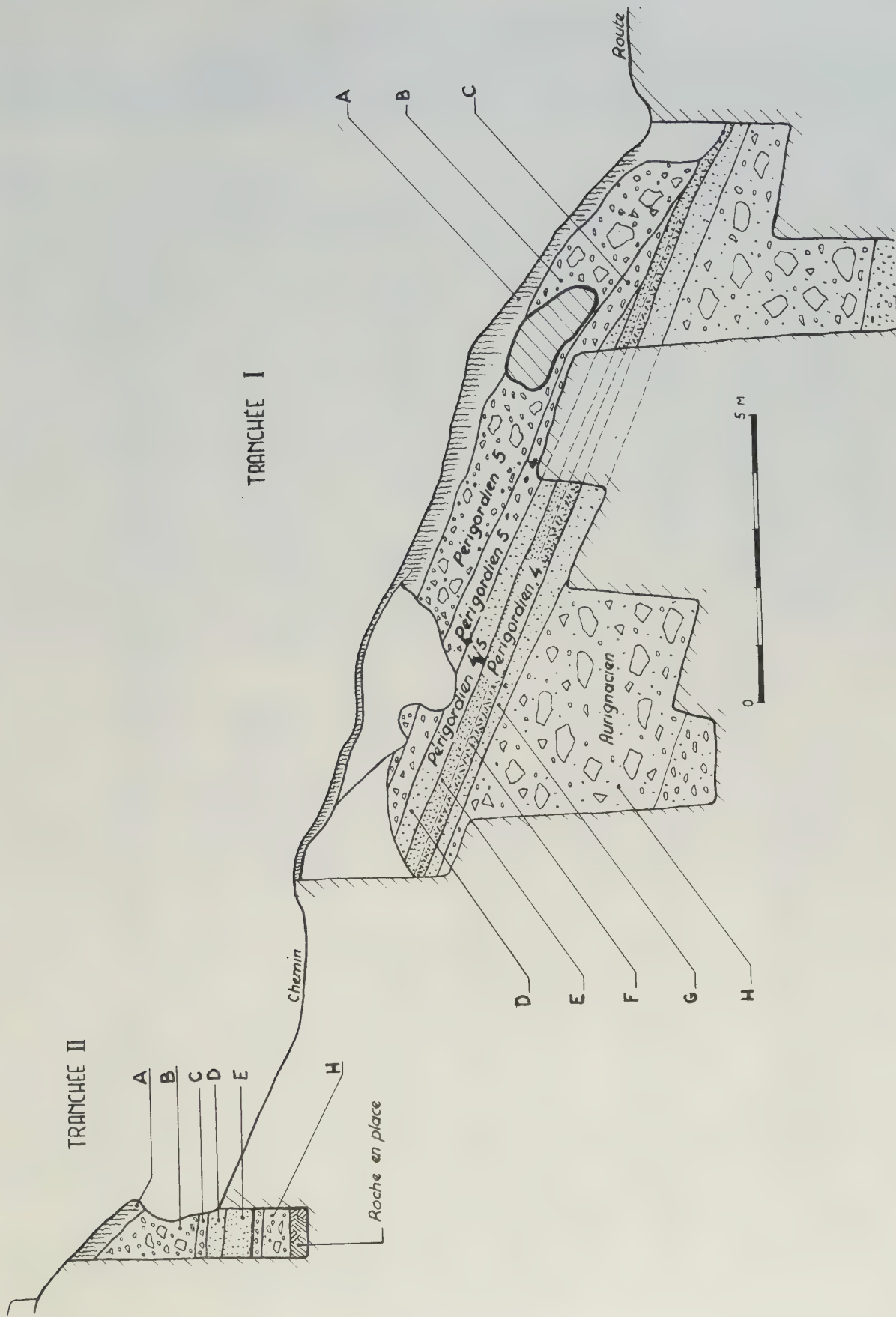


FIG. 36. — Coupes de l'abri Pataud. (Movius [229 et 230].)



En dehors du village des Eyzies, dans les vallons qui découpent les hauteurs boisées s'étendant au Sud du confluent de la Beune, sur la rive gauche de la Vézère, la grotte de la Combe et la grotte de la Mouthe contenaient de l'Aurignacien.

### GROTTE DE LA COMBE

Petite grotte précédée d'une terrasse en pente située sur la rive droite du vallon de la Combe, presque en haut de la falaise, au-dessus du hameau. L'intérieur a été fouillé par Mac Curdy (1912),



FIG. 37. Grotte de la Mouthe : Aurignacien, Solutréen, Magdalénien.  
(Fouilles Rivière, collection Vésignié.)

qui y a trouvé, avec du Moustérien et du Périgordien I, un niveau d'Aurignacien I; ces deux derniers niveaux n'ont pas été retrouvés dans le sondage pratiqué sur la terrasse [207], [13].

## GROTTE DE LA MOUTHE

Elle s'ouvre presque au sommet d'une colline boisée, près du hameau de la Mouthe; d'orientation Sud-Est, elle se présente comme une large baie semi-circulaire, précédée d'un talus à faible pente au bord d'une petite combe, où l'on trouve les silex provenant des niveaux déblayés par le propriétaire vers la fin du siècle dernier. La découverte de décorations pariétales dans les galeries entraîna un « déblayage » supplémentaire.

Rivière observa la « stratigraphie » suivante [343 et 347]: deux couches très distinctes séparées par une stalagmite, les foyers supérieurs à Cerf élaphe et poterie rapportés au Néolithique, les foyers inférieurs à Renne rapportés au Paléolithique. A l'intérieur, les foyers néolithiques disparaissaient, mais les foyers paléolithiques persistaient, moins riches et moins noirs qu'à l'entrée, généralement teintés de rouge; plus vers l'intérieur, les foyers proprement dits disparaissaient, remplacés par une couche argilo-sableuse renfermant çà et là silex et restes de faune; dans la galerie, l'argile contenait, avec des traces de charbons, quelques silex et os. Des objets figurés par cet auteur (dents percées et « marques de chasse »), il n'est guère possible de se faire une idée des industries qui étaient effectivement représentées dans ce riche gisement, pratiquement inconnu. Nous figurons (fig. 37) des collections de l'Institut de Paléontologie humaine deux grattoirs, dont un à museau (n<sup>os</sup> 9 et 10) et, de la collection Vésignié (ancienne collection Rivière), deux splendides lames aurignaciennes (n<sup>os</sup> 5 et 6). Un niveau au moins d'Aurignacien typique (I-II?) existait donc dans ce gisement. Rappelons qu'une partie des gravures et peintures sont attribuées par Breuil à l'Aurignacien évolué ([64], p. 292 et 303).

## *Vallée des Beûnes.*

A la sortie des Eyzies, un gros ruisseau, la Beûne, vient se jeter dans la Vézère; elle est formée de la réunion, en amont de la grotte des Combarelles, de la Grande et de la Petite Beûne, dont les routes de Marquay et de Sarlat empruntent respectivement les vallées. Des abris, dont la base est parfois recouverte par le marécage, s'ouvrent en bordure des falaises qui dominent ces vallées tourbeuses à fond plat.

## VALLÉE DE LA PETITE BEUNE

Quelques gisements d'Aurignacien typique y existent, mais sont mal connus.

## CRO-LE-BISCOP OU ABRI DELPRAT

Il est situé en face de la grotte des Combarelles, à faible distance de l'abri Crabillat, et dans la même ligne de falaises, sur la rive droite. Dévasté sans méthode par les « écumeurs de gisements », il a fait l'objet d'une petite fouille de la part de A. Chadourne.

Nous étudions ici globalement, vu leur communauté d'origine, deux séries provenant de ces recherches, l'une dans la collection Vésignié, l'autre au Musée des Eyzies (don P. Fitte). Outre un petit lot lustré et usé, attribuable au Périgordien ancien (fig. 97), la série comporte un lot d'Aurignacien typique, frais, sans lustre ni usure (54 pièces): 4 grattoirs sur bout de lame, 4 grattoirs sur lame retouchée (fig. 38, n<sup>o</sup> 8), 2 grattoirs sur lames aurignaciennes (fig. 38, n<sup>os</sup> 1 et 3, double), 14 grattoirs doubles, dont un associe un



grattoir à museau plat à un grattoir ordinaire (n° 7); 3 grattoirs carénés (n°s 5, 6 et 10), dont l'un rappelle, par ses retouches et son épaisseur, le style du Moustérien type Quina (n° 10); 7 grattoirs à museau, tous du type peu épais, du moins dans la série étudiée; 3 grattoirs-burins et 1 grattoir-lame tronquée, court (n° 2). 2 burins, 3 becs (n° 11), 1 denticulé (n° 4), 1 racloir, 1 lame tronquée. Des lames retouchées (3) et surtout des lames aurignaciennes (5), dont une très belle lame étranglée portant deux grattoirs (n° 12), permettent d'attribuer cet ensemble très homogène à un Aurignacien typique plutôt ancien.

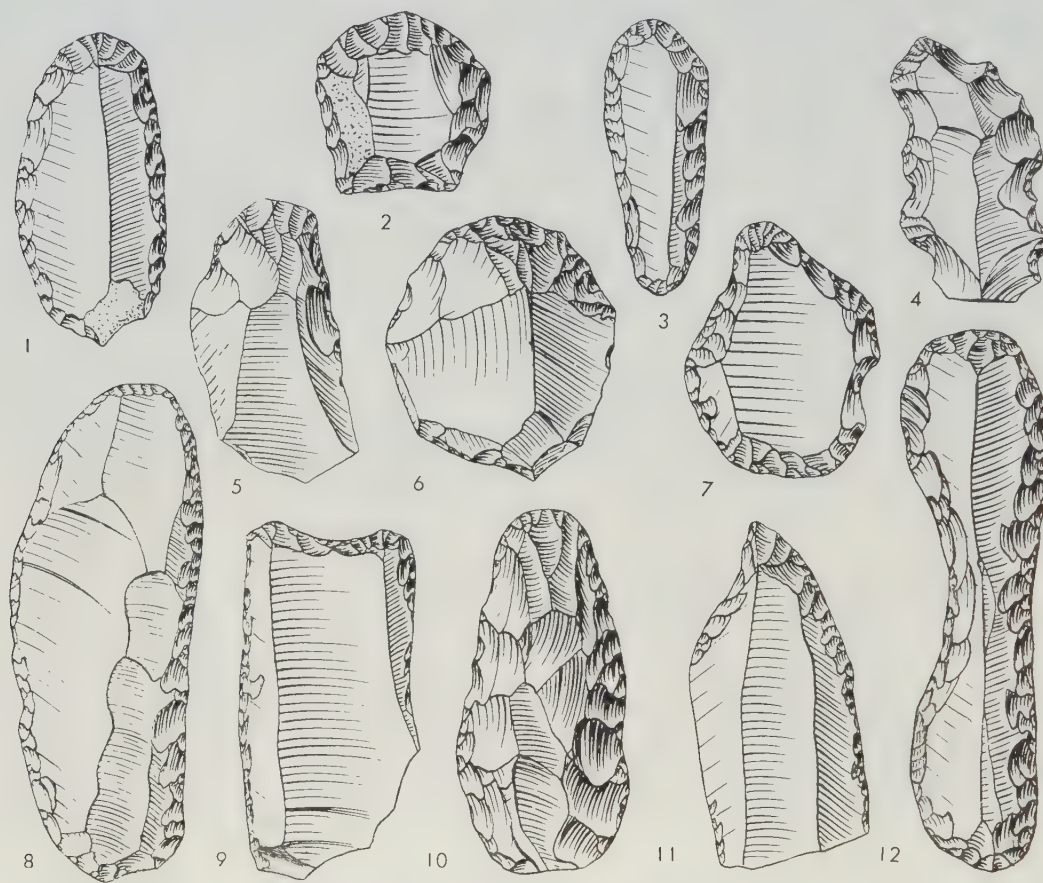


FIG. 38. *L'Aurignacien en Périgord : Cro-le-Biscop ou abri Delprat.*  
(Fouilles A. Chadourne, Musée des Eyzies, don P. Fitte.)

## GISEMENT AURIGNACIEN DE CAZELLE

Gisement inédit situé à proximité du chemin où fut découverte la Vénus de Sireuil [68] et qui a fait l'objet de la part de P. Fitte de récoltes en surface sur la pente. Une petite série de la collection Vésignié (59 outils) en provient. C'est un gros outillage blanchâtre, où prédomine la retouche aurignacienne brutale. Il comprend, entre autres, un grattoir double à retouche latérale aurignacienne, des grattoirs sur lames aurignaciennes, dont une étranglée; des grattoirs carénés et des grattoirs à museau, dont un double plat; des lames aurignaciennes et des lames étranglées, des pièces denticulées de très forte taille. Les burins sont absents. Compte tenu du petit nombre d'objets et des conditions de récolte, cet outillage, qui paraît très homogène, est attribuable à un Aurignacien typique peu évolué.



## ABRI DU PAS-ESTRET

Situé sur la même route, sur la rive droite du ruisseau de Puymartin, affluent de la Beune, à égale distance du château de Puymartin et du château du Roc, en aval, l'abri du Pas-Estret (le Passage étroit), et non du Pas-Estrelle, est un petit abri orienté Sud-Sud-Ouest, précédé d'une petite plate-forme au-dessus de la route. Les fouilles Ampoulanges (1911) mirent au jour une sépulture néolithique [3], ainsi que des silex paléolithiques, dont une partie appartient certainement au Périgordien I (p. 162). Quelques outils nous semblent y attester l'Aurignacien, auquel nous rapportons 2 grattoirs carénés (fig. 39, n° 1), 1 grattoir à museau sur éclat épais (fig. 39, n° 4), 1 grattoir double avec museau plat, 1 burin busqué (n° 2) et, moins sûrement, 1 grattoir sur lame retouchée (n° 3). Nous avons recueilli nous-même 1 grattoir à museau dans les déblais.

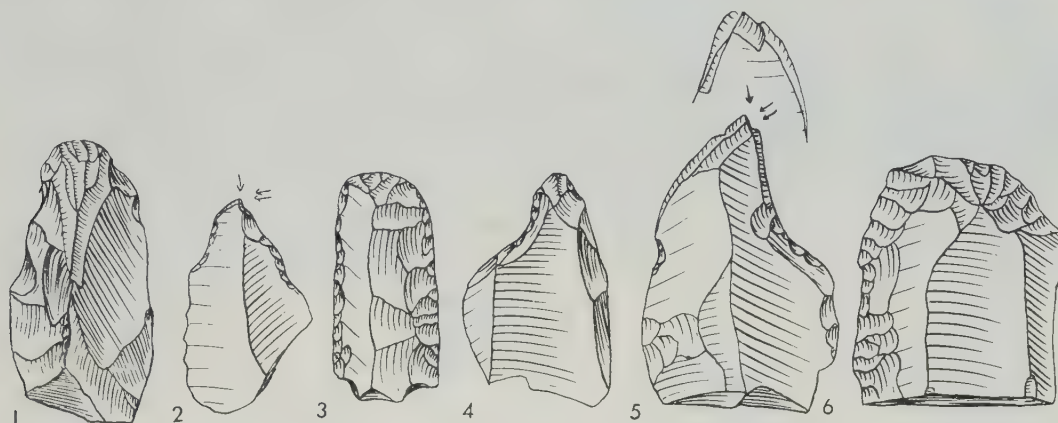


FIG. 39. — *L'Aurignacien typique en Périgord* : 1 à 4. Abri du Pas-Estret (Institut de Paléontologie humaine); — 5 et 6. Abri du Boulou (Musée des Eyzies).

## VALLÉE DE LA GRANDE BEUNE

## LAUSSEL

Sur la rive droite de la Grande Beune, à proximité du château de Laussel, les gisements de Laussel comprennent le grand abri et le petit abri, dominant le marécage. Le grand abri, qui s'étend sous un splendide surplomb d'orientation Sud, fut fouillé par Rivière (1894), puis par le docteur Lalanne, qui fouilla également le petit abri (1908 à 1914). Après la mort du docteur, J. Bouyssonie a assumé la publication difficile du matériel [191, 192 et 193].

*Stratigraphie.*

D'après les coupes relevées par H. Breuil en 1908 ([55], fig. 5) et par Lalanne (fig. 40 et 41), la stratigraphie des niveaux aurignaciens au grand abri était la suivante :

D'une épaisseur de 0,65 m en son centre, la couche aurignacienne « recouvre la presque totalité des couches plus anciennes, et avance davantage vers le fond de l'abri, se heurtant, avant d'y parvenir, à un nouveau gradin du sol rocheux », écrit Breuil. Des éboulis et des petites pierrailles stériles, d'une épaisseur de 0,80 m environ, la séparent des couches moustériennes, sauf à l'Ouest : là existait un petit niveau de Périgordien inférieur, reposant directement, d'après la coupe de Lalanne, sur le sol rocheux de la plate-forme, où il était localisé; il était séparé de l'Aurignacien par les mêmes pierrailles, semble-t-il; vers l'Est, la couche aurignacienne devenait discontinue, puis disparaissait. Dans le petit abri, l'Aurignacien typique succédait au Moustérien, sans intercalation de Périgordien ancien.

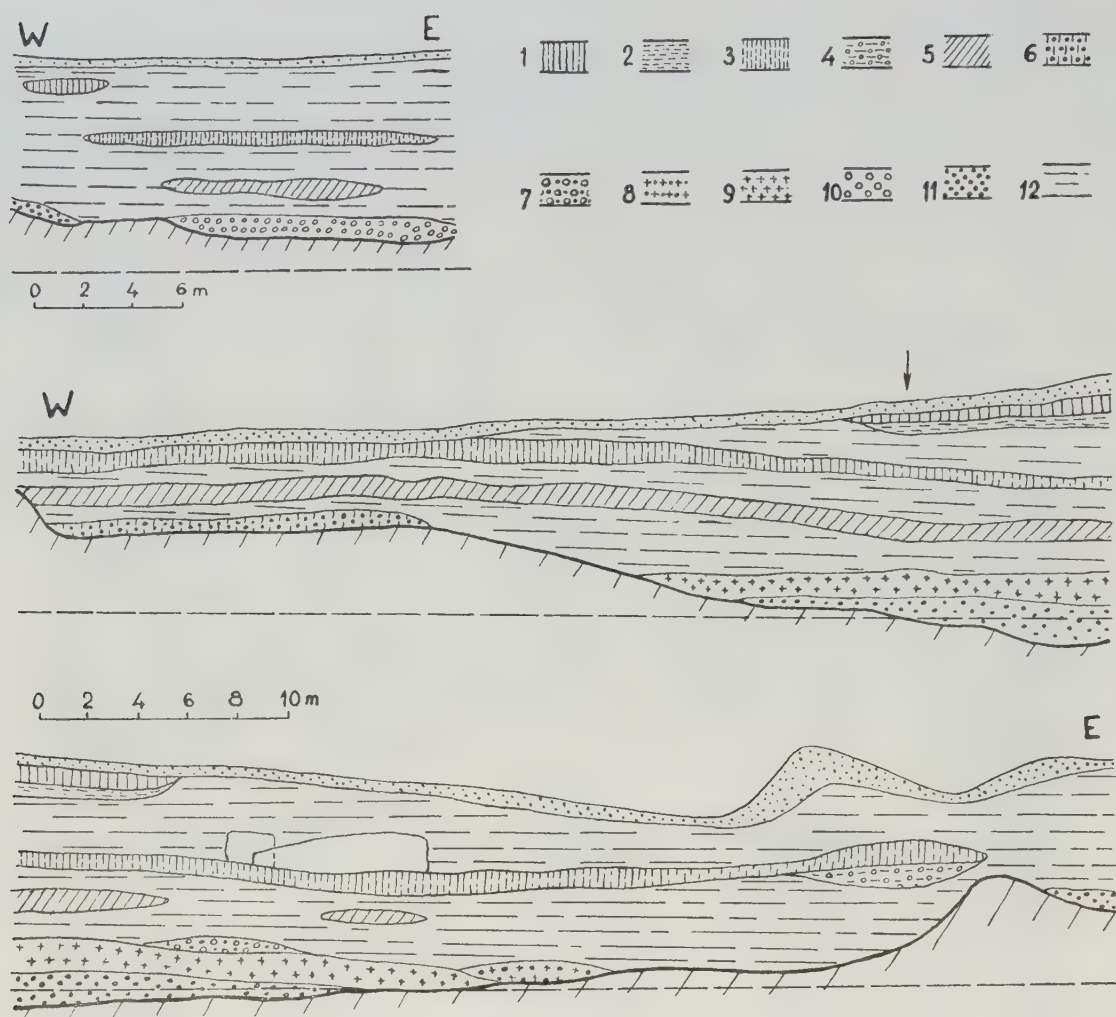


FIG. 40. — Coupes du gisement de Laussel.  
En bas : grand abri, coupe transversale; — en haut : petit abri, coupe longitudinale.

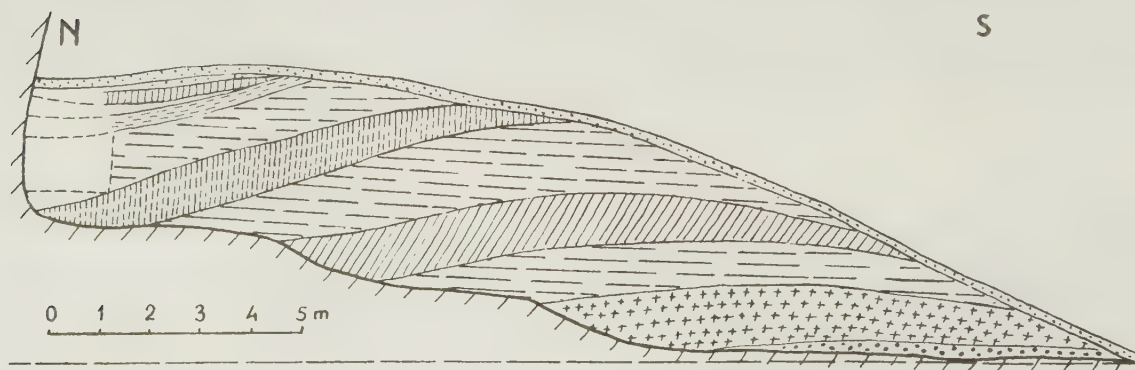


FIG. 41. — Coupe longitudinale du grand abri de Laussel.

1. Solutrén supérieur; — 2. Solutrén inférieur; — 3. Périgordien supérieur; — 4. Périgordien et Aurignacien mélangés; — 5. Aurignacien typique; — 6. Périgordien inférieur; — 7. Moustérien; — 8. Moustérien; 9. Moustérien de tradition acheuléenne; — 10. Moustérien de tradition acheuléenne; — 12. Eboulis stériles (G. Lalanne et J. Bouyssonie [193]).

*Outillage.*

Les collections du docteur Lalanne ont été divisées en deux parties par les soins du chanoine Bouyssonie, l'une conservée par la famille, l'autre donnée au Musée de l'Homme. Le chanoine y a consacré une étude exhaustive magnifiquement illustrée, complétée par un inventaire. Nous figurons ici quelques types caractéristiques : lames étranglées (fig. 42, n<sup>os</sup> 1, 3, 6 et 9), grattoirs carénés (n<sup>os</sup> 4 et 8), grattoirs épais à museau (n<sup>o</sup> 5), outillage classique de l'Aurignacien typique, pièce esquillée (n<sup>o</sup> 2) et pic (n<sup>o</sup> 7), outil qui était particulièrement abondant à Laussel et souvent usé, tous provenant d'une petite série de l'Institut de Paléontologie humaine. L'outillage en os comportait des sagaies à base fendue, des poinçons, des lissoirs, décrits par J. Bouyssonie.

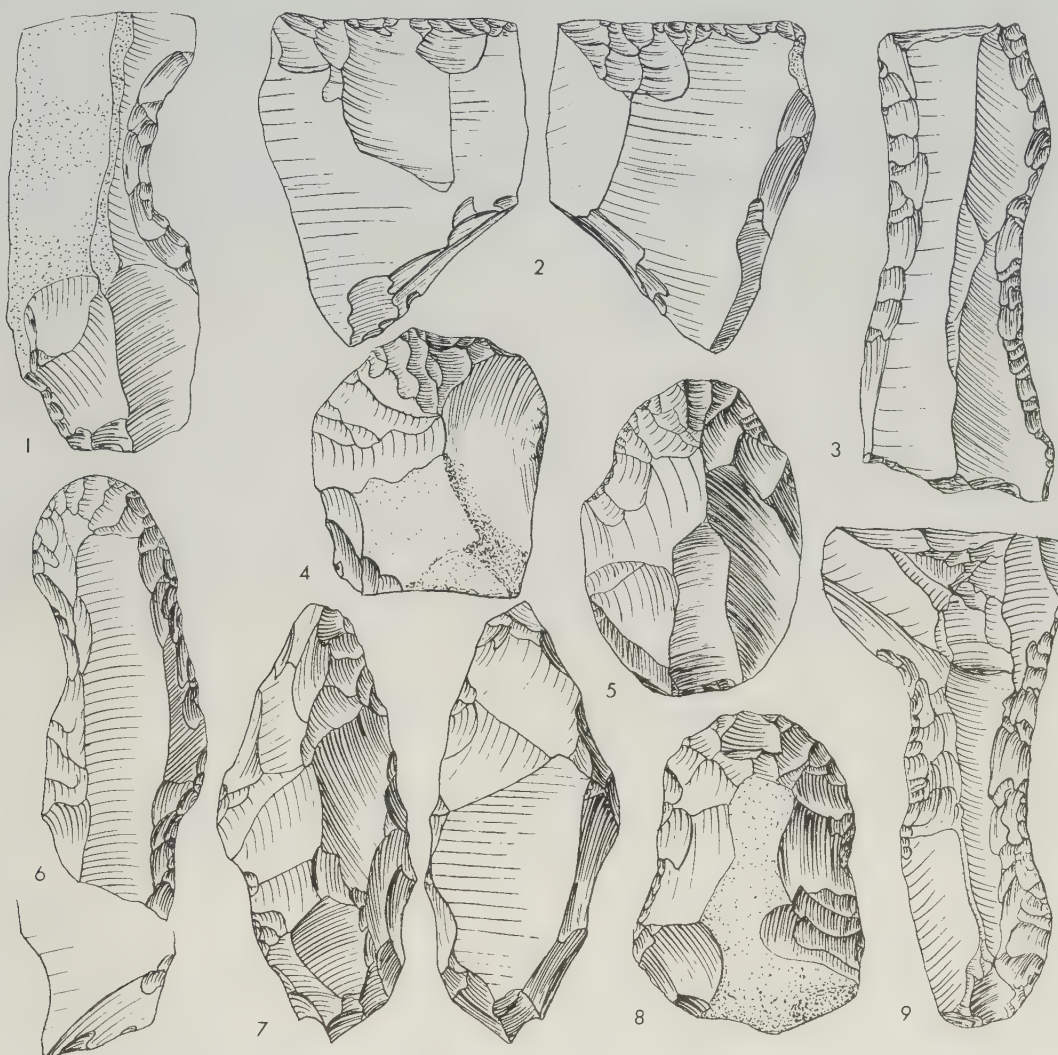


FIG. 42. — *L'Aurignacien typique en Périgord : Grand abri de Laussel.*  
(Institut de Paléontologie humaine.)

Comparable à l'Aurignacien I de la Ferrassie, cet outillage de Laussel appelle quelques observations. Encore qu'aucun fossile directeur en os d'un Aurignacien plus évolué n'existe dans les séries (mais l'outillage en os était mal conservé, note Bouyssonie), ce niveau de 0,65 m d'épaisseur ne contenait sans doute pas qu'une seule ligne de foyers, et il eût été utile de le subdiviser. Par ailleurs, les anomalies de l'inventaire publié par J. Bouyssonie, telles la présence des lames à bord abattu dans



le niveau d'Aurignacien typique et celle des burins busqués dans le niveau de Périgordien supérieur. s'expliquent aisément par la technique de fouille qui fut employée, les travaux ayant lieu généralement en l'absence du docteur Lalanne. Les contaminations d'industries ne se sont produites néanmoins que partiellement, et il en résulte que les inventaires publiés par Bouyssonie gardent une valeur relative, d'autant que l'outillage est d'une extrême abondance.

## ABRI DU MASNÈGRE

En aval de Laussel, au lieu dit « le Pont du Roulier », sur la rive droite de la Beune, se trouve l'abri effondré du Masnègre, s'étendant sur une trentaine de mètres. D'après Bourlon [36], la stratigraphie est la suivante :

Dans la partie centrale, de haut en bas : A. Terre végétale, 0,15 m; B. Couche archéologique de 0,40 m d'épaisseur, avec foyers épars et superposés, pris dans un « tuf » très serré; C. Enorme dalle calcaire couvrant le gisement sur toute la longueur, large de 3,50 m et épaisse de 0,80 m, écrasant le foyer D; D. Foyer très noir, de 0,35 m d'épaisseur maximum; E. Gros blocs d'éboulis noyés dans un sable à éléments calcaires, 0,90 m; F. Mince foyer noir, 0,10 m, peu étendu; G. Même composition que E, noyé à sa base dans l'eau.

Le foyer inférieur F, très pauvre, contenait, avec quelques objets d'os (lissoirs, poinçons), une petite série lithique d'Aurignacien typique, comportant un burin busqué et 7 grattoirs carénés, que Bourlon rapproche de Cro-Magnon ou du Bouïtou supérieur. Le foyer moyen D, sans outillage osseux, contient, d'après Bourlon, avec quelques outils aurignaciens (grattoirs carénés et à museau, burins busqués), un lot plus important d'outils périgordiens avec pointes de la Gravette, pointe à cran atypique, une fléchette et de nombreux burins.

Très épais et tassé, le foyer D correspond certainement à au moins deux niveaux : l'un d'Aurignacien évolué, l'autre de Périgordien à pointes de la Gravette. Le niveau supérieur B contenait plusieurs foyers, et les figures de Bourlon nous laissent supposer que la série principale de Périgordien évolué (pointes de la Font-Robert et burins de Noailles) a été contaminée partiellement par de l'Aurignacien typique (burins busqués, grattoirs carénés), ce qui s'explique dans un gisement difficile anciennement fouillé. Le « tuf » de Bourlon paraît être une croûte calcaire d'exsudation, croûte qui suit habituellement la pente de la surface et peut donc parfaitement recouper plusieurs vraies couches.

---

## CHAPITRE IV

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN PÉRIGORD

#### Vallée de la Vézère en amont des Eyzies.

De Montignac aux Eyzies, la Vézère, qui décrit une série de méandres, est bordée de nombreux gisements que nous étudierons ici en allant du Sud vers le Nord.

#### *Rive droite de la Vézère.*

##### ABRI DU BOULOU

Situé entre la Madeleine et le hameau de Lespinasse, le petit abri du Boulou, fouillé par F. Bouyssou, a donné une petite série exclusivement lithique, conservée au Musée des Eyzies : 2 grattoirs sur lame, dont une retouchée à l'aurignacienne (fig. 39, n° 6), 1 grattoir caréné, 1 grattoir à museau épais et 1 plat, 1 burin dièdre déjeté, 1 sur cassure, 4 sur troncature retouchée, dont 1 en silex zoné, 3 burins busqués (fig. 39, n° 5), 1 lame à troncature concave, 1 denticulé, 1 lame à retouche continue sur un bord, 1 petit éclat portant des retouches semi-abruptes sur la face plane, soit en tout 16 objets. Publiée par Peyrony [302 bis], cette petite série est aurignacienne.

##### GISEMENTS DU RUTH

Dans la ligne de rochers qui commande la pente entre le vallon de Combe de Vergne et celui de Plazac, près du hameau du Ruth, se trouvent deux gisements : l'abri Pagès ou du Ruth et l'abri Cellier.

##### ABRI PAGÈS

Situé derrière les maisons du hameau, il se compose d'une petite grotte peu profonde et d'une terrasse au pied du rocher. Les fouilles furent pratiquées principalement par Pagès (1908), conseillé et à l'occasion aidé par D. Peyrony. H. Breuil [55] et Peyrony [244 et 245] ont publié des coupes et leurs observations. Le Musée des Eyzies conserve une série mélangée (fouilles Prorock).

#### *Stratigraphie (fig. 43).*

*De bas en haut* : A. Couche d'éboulis et de sable jaune clair reposant sur le sol rocheux; B. Couche brune avec foyers noirs superposés, de 0,75 m d'épaisseur : Aurignacien moyen; C. Couche presque stérile de gros éboulis, 0,60 m; D. Niveau de Périgordien supérieur avec un foyer médian; E à K. Niveaux solutréens et magdaléniens (voir t. II).

Breuil comme Peyrony ont globalement décrit les séries provenant des foyers de la couche B, figurant à la fois des grattoirs carénés, des lames aurignaciennes dont nous donnons quelques figures (fig. 52, n<sup>os</sup> 1 et 4), et des pointes de la Gravette en provenant ([245], fig. 40).

A l'époque, Peyrony interpréta cet ensemble comme une industrie « intermédiaire entre le type d'Aurignac et le type de la Gravette ». Mais il s'agissait alors de démontrer que l'« Aurignacien » au

sens large était antérieur au Solutrén, et ce mélange n'est pas étonnant pour une « couche » qui comprend deux foyers superposés. Nous n'y insistions pas si Delporte [146 bis] n'en avait fait état à l'appui de sa théorie des « industries mixtes aurignaco-périgordiennes ».

### ABRI CELLIER

Sur le chemin qui va du Ruth au Moustier, une fois passé la Combe du Barbeau, près de la maison Cellier, se trouve l'abri Cellier, sur une terrasse rocheuse d'orientation Sud, dominant une seconde terrasse, sur laquelle existe un gisement moustérien. Les fouilles ont été conduites en 1927 par G. L. Collie [118]. L'outillage se trouve au Logan Museum de Beloit (Wisconsin), mais des séries représentatives des niveaux aurignaciens existent au Musée des Eyzies [292].

### Stratigraphie.

Deux coupes ont été publiées, l'une par Peyrony, l'autre par Collie.

#### Coupe Peyrony (fig. 44).

De bas en haut : A. Sur le sol rocheux, couche archéologique formée de petits éboulis calcaires secs, épais au maximum de 0,40 m : Aurignacien I; B. Menus éboulis secs, totalement stériles, d'une épaisseur de 0,20 m en arrière, de 0,70 m en avant; C. Couche brune de menus éboulis calcaires secs, avec foyers discontinus de 0,30 m d'épaisseur en arrière, s'amin-

cissant en avant : Aurignacien I, II, III, d'après Peyrony; D. Gros blocs d'effondrement en avant, avec en arrière un couloir à éboulis calcaires stériles de 0,50 m d'épaisseur; E. Couche brune peu riche, de 0,10 m en arrière, s'amin-

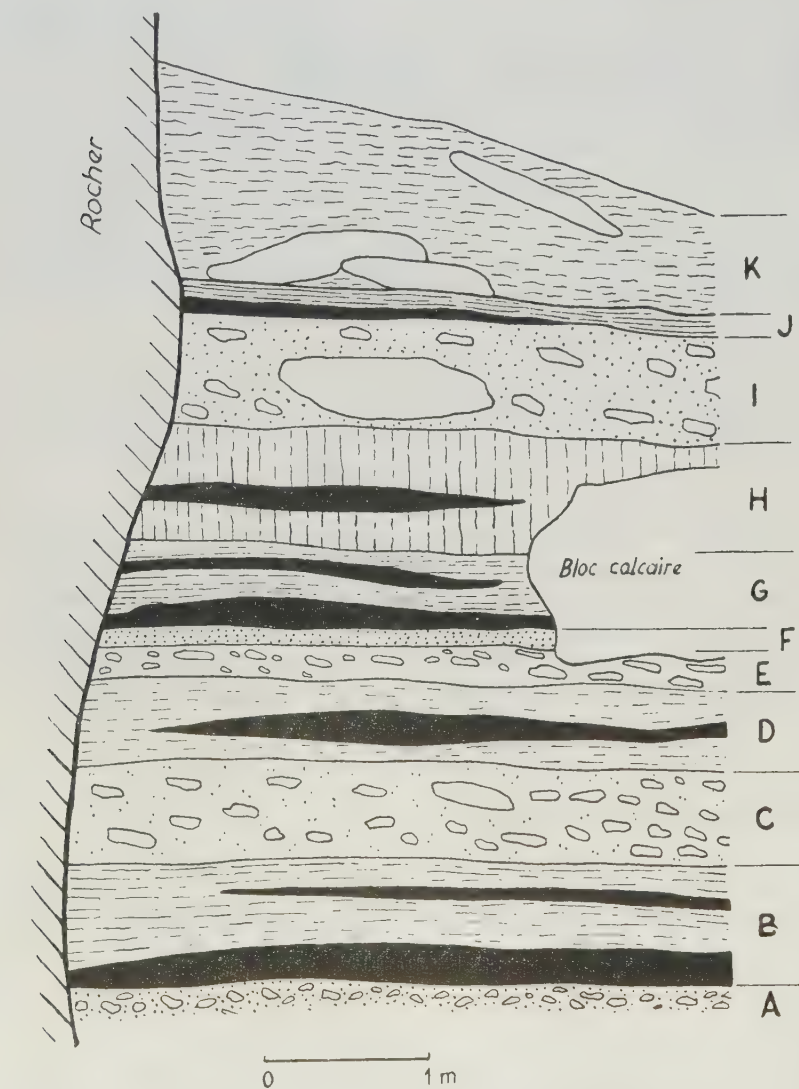


FIG. 43. — Coupe de l'abri Pagès au Ruth. (D. Peyrony [244].)

en avant, environ 1 m plus bas. Très pauvre, l'industrie serait, d'après Collie, un « Aurignacien plus brutal »

**Coupe Collie** (fig. 45). — Elle diffère de la précédente parce qu'un niveau archéologique de 0,30 m d'épaisseur a été décelé sous le niveau stérile de base, en avant, environ 1 m plus bas. Très pauvre, l'industrie serait, d'après Collie, un « Aurignacien plus brutal »



## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

Les deux auteurs ont fait chacun une étude de l'outillage pauvrement illustrée. Nous donnons ci-après un tableau de comparaisons statistiques publié par Collie.

|                         | Couche inférieure<br>(6 000 outils) | Couche supérieure<br>(2 000 outils) |
|-------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|                         | %                                   | %                                   |
| Grattoir simple .....   | 40                                  | 28                                  |
| Tarté et caréné .....   | 32                                  | 29                                  |
| Burin droit .....       | 9,6                                 | 10                                  |
| Racloir .....           | 9,7                                 | 10                                  |
| Grattoir à museau ..... | 4,6                                 | 11                                  |
| Burin d'angle .....     | 2,7                                 | 4                                   |
| Burin busqué .....      | 1,4                                 | 8                                   |

Nous étudions ici les séries du Musée des Eyzies.

## COUCHE INFÉRIEURE A

*Outillage lithique (356 outils, tableau VI).*

Splendide industrie, fréquemment sur très fortes lames ou sur gros éclats.

*Grattoirs* (IG : 42,2). — Outil dominant de la série. Ils sont sur bout de lame non retouchée, plus souvent sur belle lame aurignacienne ou à étranglement (fig. 46, n° 10), parfois appointée vers la base (n° 3), en éventail allongé. Les grattoirs aurignaciens sont majoritaires (IGA : 22,4), les grattoirs carénés (12,6 %) (fig. 46, n° 2) étant plus nombreux que les grattoirs à museau (9,8 %), généralement épais (n° 4).

*Burins* (IB : 8,2). — Peyrony a noté leur relative abondance pour un outillage de cette période ([292] et [297], note 1). Les burins sur troncature retouchée (IBt : 4,2) (fig. 46, n° 7) l'emportent ici sur les burins dièdres (IBd : 2,3) (fig. 46, n° 6), ce qui est exceptionnel dans l'Aurignacien. Les burins busqués sont très rares (0,8 %).

*Outils composites.* — Surtout des grattoirs-burins et de rares exemplaires de burins-lames tronquées, perçoirs-grattoirs (fig. 46, n° 9), burins-perçoirs.

*Perçoirs* (IP : 5,04). — Ce sont des perçoirs ou des becs, parfois sur lames aurignaciennes.

*Lames aurignaciennes et à étranglement* (67 : 5,8 %; 68 : 3,9 %). — Abondantes et très belles (fig. 46, n° 1 et 10); celle du numéro 1 porte un burin sur cassure. La belle retouche aurignacienne existe également sur des outils communs, tels que perçoirs et burins.

Signalons spécialement les pics (3,6 %), nombreux ici comme à Laussel (fig. 46, n° 8), et de très abondantes pièces denticulées (13,4 %) sur gros éclats ou sur nucléus.

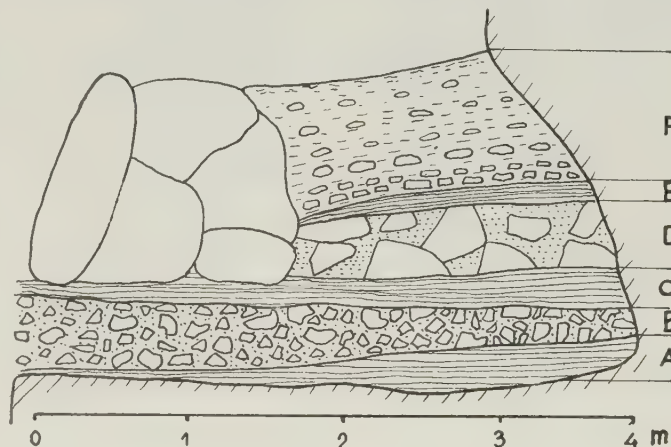


FIG. 44. — Coupe de l'abri Cellier au Ruth.  
(D. Peyrony [292].)

### Outillage osseux.

L'outillage osseux comprend de nombreuses sagaies à base fendue (fig. 46, n° 5), des pièces à languettes, des poinçons à tête ou sur fragment d'os, des hameçons et des os cochés, un fragment de sagaie à base amincie. Peyrony attribue cet outillage à l'Aurignacien I, à cause des pièces à retouche aurignacienne, des grattoirs carénés et à museau, et de la pointe à base fendue.

### Comparaisons statistiques.

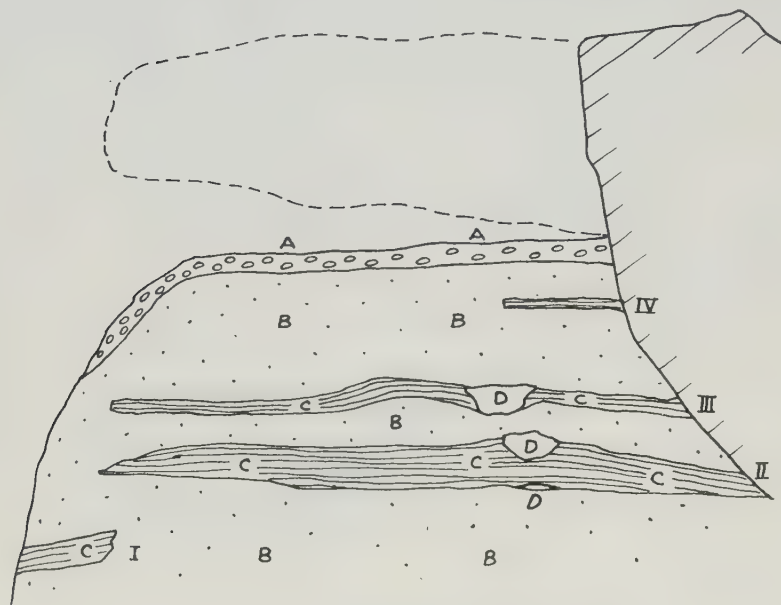


FIG. 45. — Coupe de l'abri Cellier au Ruth.  
(Collie [118].)

La comparaison du graphique cumulatif de cette industrie (fig. 48) avec celui de l'Aurignacien I de la Ferrassie (fig. 22) met en évidence les grandes ressemblances de ces deux séries, la seule différence notable portant sur les denticulés, dont l'abondance à l'abri Cellier est assez exceptionnelle. La plus faible proportion des grattoirs simples à l'abri Cellier vient peut-être du fait que la série du Musée des Eyzies en contient moins que celle du Logan Museum. G. Collie, dans son inventaire, attribue 40 % de l'outillage à ce type, contre 32 % aux grattoirs tartés et carénés, et seulement 0,46 % aux grattoirs à museau, indications sujettes à caution, la typologie des auteurs américains avant la deuxième guerre mondiale étant en général très insuffisante.

### COUCHE SUPÉRIEURE C

#### Outillage lithique (510 outils, tableau VI).

L'outillage lithique est moins beau et de taille plus petite, présentant parfois une légère usure; les formes atypiques et denticulés sont en proportions un peu plus importantes.

*Grattoirs* (IG : 38,46). — Outil dominant de la série. Les grattoirs simples sur lame non retouchée, les grattoirs doubles, les grattoirs sur lames retouchées et sur lames aurignaciennes, sont en régression; les grattoirs sur éclats (fig. 47, n° 6), un peu plus abondants, sont parfois denticulés. L'indice de grattoir aurignacien (IGA : 24,44) est sensiblement le même que celui de la couche inférieure, mais la proportion réciproque des composants est inversée, les grattoirs à museau, surtout épais (fig. 47, n° 4), l'emportent (16,6 %) sur les grattoirs carénés (8 %), pour lesquels les formes atypiques sont en forte augmentation.

*Burins* (IB : 16,54). — Leur proportion double, ce qui est dû à la très forte croissance des burins dièdres (IBd : 9,3), alors que les burins sur troncature retouchée restent stationnaires (IBt : 3,69). Qu'ils soient sur troncature (fig. 47, n° 7) ou dièdres (n° 8), ils sont souvent sur éclat, y compris le burin transversal sur encoche (n° 9); les burins multiples de toutes catégories ne sont pas très abondants (n° 10). La proportion relativement faible des burins busqués (1,95 %) (fig. 47, n° 3), surtout si on la compare au chiffre de 8 % donné par Collie, s'explique peut-être par le fait que cet outil très caractéristique est insuffisamment représenté dans la série française, compte tenu des restrictions formulées ci-dessus.

*Perçoirs* (IP : 3,90). — Ce sont des becs, dont un seul est multiple.

Les outils composites sont surtout des grattoirs-burins. Les pièces tronquées sont plus abondantes que dans le niveau précédent, les lames à retouche continue et les lames aurignaciennes ont presque disparu, les denticulés, parfois de forte taille, forment un pourcentage important de l'outillage (16,82 %), d'où il faut exclure des éclats concassés (fig. 47, n° 5), témoignage d'un brassage partiel.

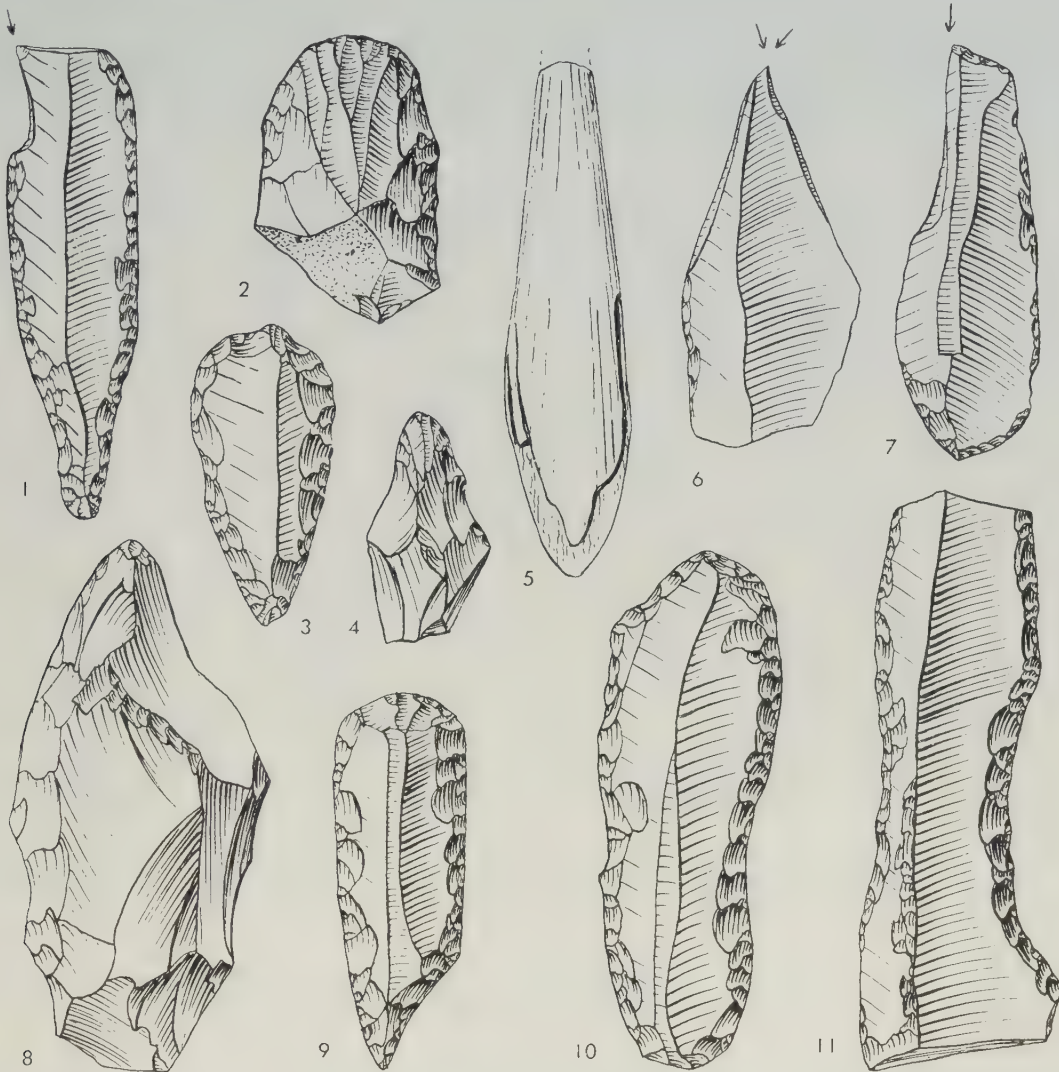


FIG. 46. — L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Cellier, couche inférieure : Aurignacien I.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### Outillage osseux.

Collie note qu'il est presque absent de ce niveau. D'après Peyrony, la base de la couche a fourni quelques pointes à base fendue de petite dimension, et la partie supérieure, quelques grandes sagaies losangiques aplaties et une sagaie biconique à section ovale (nos 2 et 1). Sur la foi de ce dernier « fossile directeur », il attribue une partie de ce niveau à l'Aurignacien III, rapportant le reste au I et au II. En fait, la persistance des sagaies à base fendue dans l'Aurignacien II n'est pas impossible, et, quant à la présence d'une sagaie biconique, nous avons observé un fait analogue à la Ferrassie.



### Comparaisons statistiques.

La comparaison des graphiques cumulatifs des deux séries (fig. 48) fait apparaître les différences signalées plus haut, mais il faut noter combien, néanmoins, leur allure générale reste voisine. Alors que celui de la couche inférieure est très proche du graphique de l'Aurignacien I de la Ferrassie, celui de la couche supérieure est très proche du graphique de l'Aurignacien II du même gisement, à cause d'un pourcentage plus faible des grattoirs simples et de l'importance plus grande des pièces tronquées et des denticulés, cet outil paraissant caractéristique de l'abri Cellier dans ses deux niveaux.

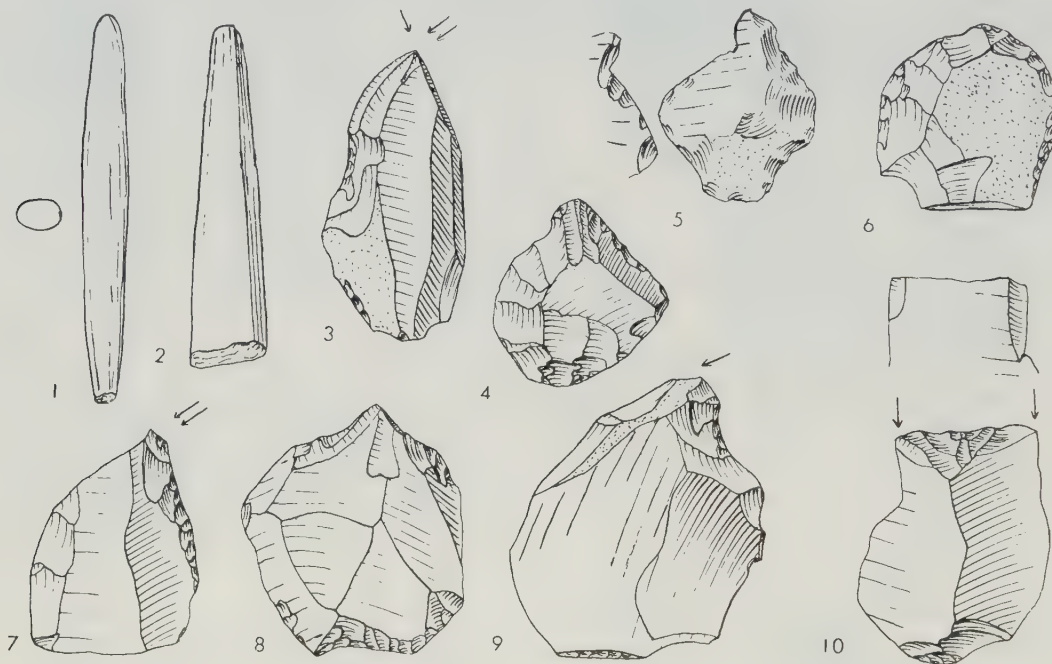


FIG. 47. — L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Cellier, couche supérieure, Aurignacien II. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### GISEMENTS DU MOUSTIER

Sur la rive gauche du vallon de Plazac, la station du Moustier occupe dans les rochers qui s'élèvent au confluent du Vimont avec la Vézère une position symétrique de celle du Ruth. Le gisement dit classique occupe la terrasse supérieure, tandis que la terrasse inférieure contient celui qui livra l'Homme du Moustier : ils comportent tous les deux un niveau d'Aurignacien.

#### TERRASSE SUPÉRIEURE

Gisement totalement détruit. La stratigraphie en est connue par les coupes de Bourlon [32 et 34] et par celle de Peyrony [267], relevée à 3 m du bord de la terrasse (fig. 49).

**Coupe Bourlon.** — De haut en bas, couche 1 : sables et éboulis à énormes blocs d'environ 1 m d'épaisseur ; industrie pauvre à patine blanche, jaune clair ou gris clair, d'Aurignacien typique. Faune : Renne. — Couche 2 : gris cendré, tachetée de noir, fortement mêlée de sable friable, de 0,50 m à 0,60 m d'épaisseur. Industrie à patine noire. Faune : Cheval et Renne. — En dessous, niveaux moustériens.

**Coupe Peyrony.** — Couche supérieure de 0,80 m d'épaisseur : terre végétale et Aurignacien moyen ; puis niveau de 0,20 m d'épaisseur d'Aurignacien inférieur (Périgordien ancien) ; puis niveaux moustériens.

## TERRASSE INFÉRIEURE

La stratigraphie en est connue par la coupe de Peyrony (fig. 49), les niveaux K de Périgordien ancien et L d'Aurignacien typique se trouvaient au sommet du remplissage, au-dessus d'une très importante série de niveaux moustériens, le niveau L de sable jaunâtre de 0,20 m d'épaisseur reposant directement sous des déblais et les fondations d'une maison.

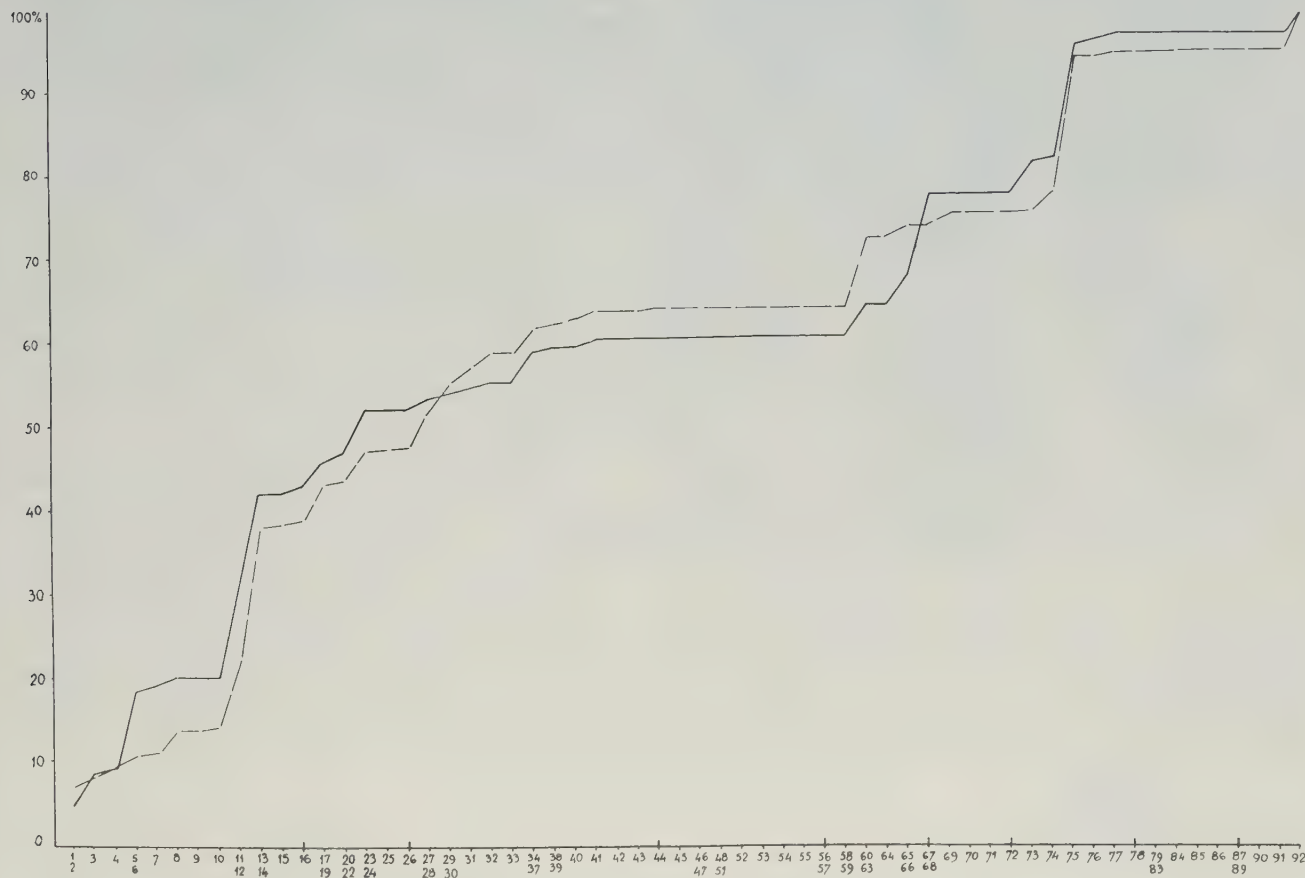


FIG. 48. — Diagrammes cumulatifs de l'Aurignacien de l'abri Cellier.

Trait plein : Aurignacien I; — Trait interrompu : Aurignacien II.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

## Outillage lithique (231 outils, tableau VII).

Il comprend, d'une part, un petit lot d'outils aux arêtes fraîches, avec grattoirs simples et doubles, grattoirs sur lames retouchée (fig. 50, n° 5) et sur lames aurignaciennes (fig. 50, n° 1), grattoirs carénés et à museau, quelques burins dièdres (fig. 50, n° 3) et sur troncature retouchée (fig. 50, n° 2), des grattoirs-burins (fig. 50, n° 6), de rares lames aurignaciennes ou étranglées (fig. 50, n° 4). Mais le lot le plus important, d'aspect légèrement lustré et concassé, est formé en majorité de denticulés parfois sur gros éclat, qui représentent plus du quart du total de l'outillage (26,8 %), puis de pièces tronquées, de raclettes et racloirs, relativement peu nombreux, enfin de l'outillage commun (grattoirs simples, grattoirs sur éclat, grattoirs carénés atypiques, becs et perçoirs, burins), qui présente souvent des denticulations. Il s'y ajoute trois éclats de taille de biface.

La série qui provient de la couche L du Moustier (Musée des Eyzies) n'est donc pas homogène et se compose, dans des proportions impossibles à déterminer, d'Aurignacien typique, à quoi se rattachent des pointes en os à base fendue, et d'outillages plus anciens : Moustérien à denticulés mêlé d'un

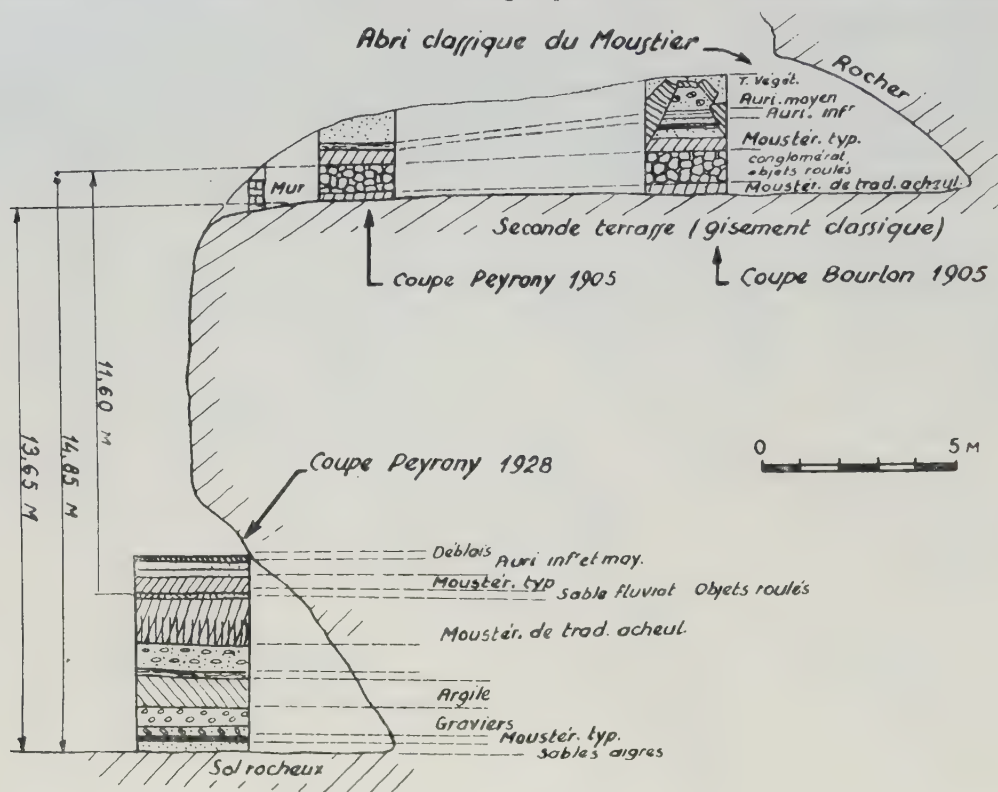


FIG. 49. — Coupe des gisements du Moustier. (D. Peyrony [267].)

peu de Périgordien I de la couche K, les déblaiements et remblaiements qui ont accompagné autrefois la construction de la maison pouvant aisément expliquer ces remaniements. Nous ne donnons pas le graphique cumulé de la série de la couche L, qui est naturellement sans valeur, à notre avis.



FIG. 50. — L'Aurignacien typique en Périgord : Le Moustier, gisement inférieur, couche L. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)



## SOUS-LE-ROC

A proximité du gisement classique du Moustier, l'abri Sous-le-Roc est situé en bordure de la route du Moustier à Montignac, dans une ligne de rochers où Reverdit a signalé des restes paléolithiques dans des abris masqués ou détruits [338 et 227].

Une petite série lithique (142 outils) provenant des recherches de Peyrony (Musée des Eyzies [302 bis]) comporte en majorité des outils d'Aurignacien typique, mais un burin de Noailles et quelques pointes de la Gravette témoignent qu'il existait au moins un petit niveau de Périgordien supérieur dans ce site. La série rapportable avec certitude à l'Aurignacien typique comporte des grattoirs carénés, parfois doubles, des grattoirs à museau (fig. 51, n° 2, presque un pic, souvent d'angle (fig. 51, n° 3), 1 grattoir double épais à retouches aurignaciennes (n° 4), 2 grattoirs-burins avec grattoir à museau, une lame aurignacienne, une lame étranglée (fig. 51, n° 1), 1 grattoir sur lame aurignacienne, 1 burin sur lame aurignacienne et 1 burin sur troncature latérale (fig. 51, n° 5), 1 burin busqué atypique.

Toutes ces pièces portent des traces de concrétions blanchâtres et sont à patine blanchâtre ou grisâtre, souvent sur éclats épais, ou très larges lames en silex zoné. La plupart des pièces de la série peuvent être rapportées à l'Aurignacien, ainsi que d'abondants fragments de matière colorante rouge et un galet cassé couvert d'ocre rouge.

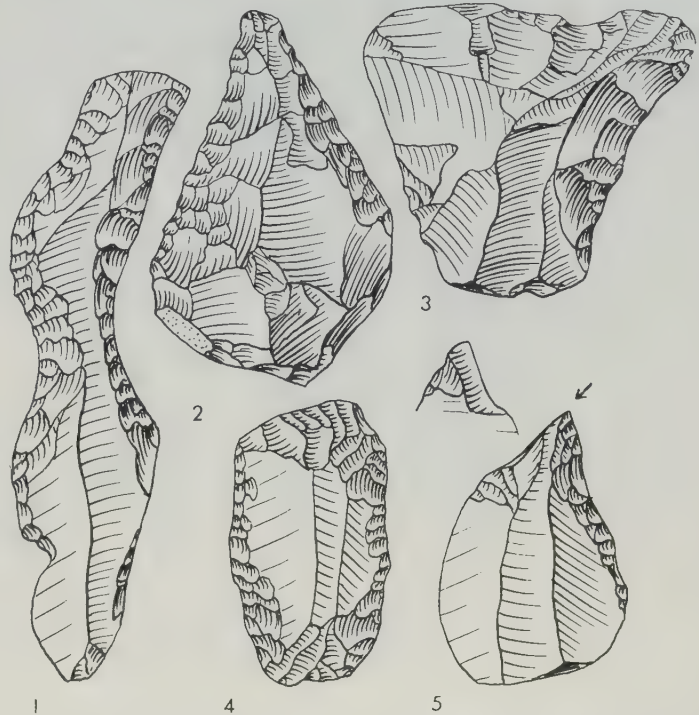


FIG. 51. — L'Aurignacien typique en Périgord : Sous-le-Roc.  
(Musée des Eyzies.)

## GISEMENTS DE BELCAYRE

Sur la rive droite, entre Saint-Léon-sur-Vézère et Thonac, au lieu-dit Belcayre, la Vézère décrit un méandre et longe étroitement une ligne de rochers. Sur une saillie rocheuse s'élève le château de Belcayre, au Nord-Est duquel, sur le plateau, s'étend une station aurignacienne de plein air découverte par Reverdit (1875), Belcayre-Haut [135]. Des abris s'échelonnent au bord de l'eau, en dessous du château : d'aval en amont, la Rochette, l'abri du Renne, l'abri de la Métairie, le « gîte inondé », tous, sauf le dernier, ayant contenu de l'Aurignacien (fig. 53). Reverdit désigna sous le nom de Belcayre-Bas le matériel qu'il récolta à la Rochette [174] ; F. Delage [142], inventeur de l'abri du Renne, est le seul à avoir apporté des renseignements scientifiques sur un ensemble qui eût été de première importance, spécialement pour la connaissance de l'habitat.

## L'ABRI DE LA ROCHETTE

D'après la coupe O. Hauser [174], les « couches aurignaciennes » étaient séparées du Moustérien par un niveau stérile. D'après E. Peyrony [315] qui a classé les séries de Hauser conservées au Musée des Eyzies, elles contiendraient un petit lot de Périgordien ancien, laissant supposer l'existence

d'un niveau de cette industrie entre l'Aurignacien et le Moustérien. Quoi qu'il en soit, l'Aurignacien, bien représenté, comporte de nombreux grattoirs carénés (fig. 52, n° 7) et à museau (n° 8), des grattoirs sur lames bien retouchées, des burins busqués, des lames étranglées, à quoi s'ajoutent de nombreuses

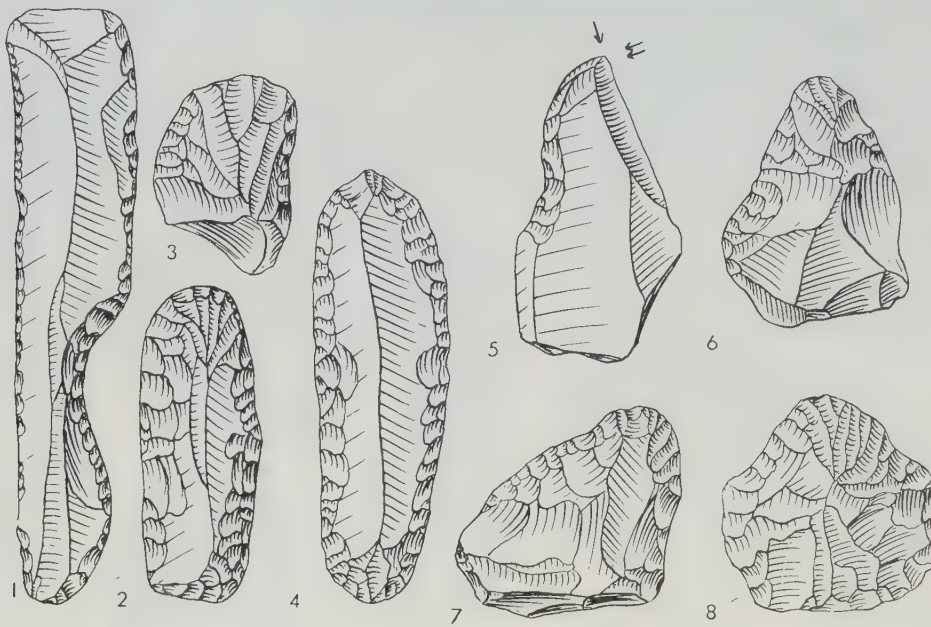


FIG. 52. — L'Aurignacien typique en Périgord : 1 à 4. Abri Pagès au Ruth (fouilles D. Peyrony) ; — 5 et 6. La Forêt ou le Facteur (fouilles D. Peyrony) ; — 7 et 8. La Rochette (fouilles Hauser). — (Musée des Eyzies.)

sagaies, généralement très plates, losangiques, à base fendue ou non, des poinçons à tête, des lissoirs, des hameçons, des baguettes cochées sur les deux bords, ensemble qui semble bien correspondre à deux niveaux distincts d'Aurignacien I et II.



FIG. 53. — Carte des gisements de Belcayre. (F. Delage [142].)

## ABRI DU RENNE ET ABRI DE LA MÉTAIRIE

Nous en connaissons les stratigraphies par F. Delage [134 et 142].

**Métairie** (fig. 54)

|                                                                                                                     |        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| Petit éboulis surmontant un éboulis à gros bloc .....                                                               | 0,40 m |
| Couche magdalénienne C <sub>3</sub> .....                                                                           | 0,20 m |
| Eboulis .....                                                                                                       | 0,25 m |
| Couche aurignacienne supérieure C <sub>2</sub> .....                                                                | 0,15 m |
| Eboulis .....                                                                                                       | 0,20 m |
| Couche aurignacienne inférieure C <sub>2</sub> rougeâtre, reposant par endroits sur dallage de pierres plates ..... | 0,30 m |
| Blocs d'effondrement.                                                                                               |        |
| Couche de Moustérien à denticulés C <sub>1</sub> .                                                                  |        |

**Renne** <sup>(1)</sup>

Terre végétale.

Couche aurignacienne.

Eboulis enrobant une dalle gravée d'un Cervidé.

Couche aurignacienne rougeâtre.

Les deux couches aurignaciennes, l'inférieure rougeâtre dans les deux abris, se correspondent exactement d'un abri à l'autre, avec le même éboulis séparatif. Nous avons, dans un travail antérieur, démontré l'identité des outillages des gisements [355], qui apparaît de façon remarquable sur les graphiques cumulatifs presque superposables (fig. 57), établis d'après les séries provenant des fouilles de Delage (Musée des Eyzies) : malheureusement, il n'avait pas recueilli séparément les outillages des deux niveaux. A part quelques outils aberrants de la Métairie, pouvant provenir, dans ce site anciennement très dégradé, soit de la couche moustérienne (couteau type Audi, 0,5 %), soit de la couche magdalénienne (pointe de la Gravette, 0,2 % ; raclette, 0,05 % ; lamelle à dos, 0,2 % ; lamelle à encoche, 0,5 %), les outils non communs aux deux abris sont peu caractéristiques et en pourcentages très faibles, sauf les grattoirs-perçoirs (Renne, 3,6 %). Quant aux outils communs, leurs pourcentages sont très voisins, sauf pour les types suivants :

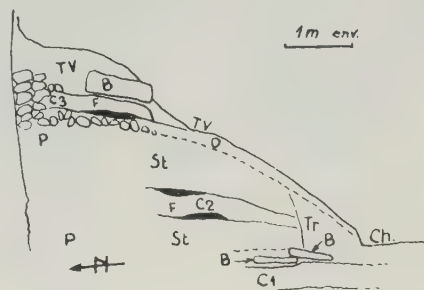


FIG. 54. — Coupe du gisement de la Métairie, à Belcayre (F. Delage [142].)

| <b>Aurignacien de Belcayre</b><br>(tableau VIII) | <b>Métairie</b><br>(393) | <b>Renne</b><br>(576) |
|--------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------|
| Indice de burin IB .....                         | 10,3                     | 16,6                  |
| 1-2. Grattoir simple .....                       | 15,7                     | 10,7                  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....         | 2,5                      | 0,6                   |
| 32. Burin busqué .....                           | 0,7                      | 3,1                   |

Malgré ces différences, la similitude des outillages est telle que nous en donnons une étude commune.

(1) F. Delage n'a pas donné pour l'abri du Renne les épaisseurs des niveaux, ce gisement, dont il est l'inventeur, ayant été bouleversé peu de temps après qu'il en eut entrepris la fouille.



### Outillage lithique (tableau VIII).

En silex noir dans les deux séries, présentant, surtout à la Mairie, parfois un très léger lustre; à l'abri du Renne, de très belles pièces sont faites en silex gris clair.



FIG. 55. — L'Aurignacien typique en Périgord :  
Abri du Renne, à Belcayre.  
(Fouilles F. Delage, Musée des Eyzies.)

*Grattoirs* (IG : M, 49,7 ; R, 43,2). — Outil dominant, presque la moitié des outillages. Les grattoirs simples sont moins abondants au Renne, dont nous figurons un beau grattoir ovale (fig. 55, n° 1) ; les grattoirs sur lame retouchée ou aurignacienne sont rares ; nous figurons du Renne un beau grattoir double sur lame aurignacienne (fig. 55, n° 4) ; de la Métairie, un beau grattoir simple (fig. 56, n° 1) ; les grattoirs sur éclat sont abondants (Métairie, fig. 56, n° 5). Les grattoirs carénés, généralement simples (Métairie, fig. 56, n° 3), sont doubles par exception (Renne, fig. 55, n° 2). Les grattoirs à museau épais (Métairie, fig. 56, n° 8) sont souvent d'angle (Renne, fig. 55, n° 3) ; les grattoirs plats à museau ou à épaulement (Métairie, fig. 56, n° 4) sont assez caractéristiques ici, comme dans l'abri de la Rochette.

*Burins* (IB : M, 10,3 ; R, 16,6). — La différence qui sépare les indices des deux séries est due à un indice de burin dièdre beaucoup plus élevé à l'abri du Renne (IBd : M, 7,8 ; R, 11,4). Les burins dièdres d'angle sont presque tous faits ici sur éclat (Métairie, fig. 56, n° 6). Les burins busqués sont plus nombreux au Renne qu'à la Métairie (Métairie, fig. 56, n° 7 et 10).

Des perçoirs peu nombreux (IP : R, 1 ; M, 1,2), des lames et des éclats tronqués, parfois denticulés, des grattoirs-burins, quelques pics, des rabots, accompagnent ce matériel, que caractérisent essentiellement la rareté des lames aurignaciennes et surtout étranglées (Métairie, fig. 56, n° 9) et l'abondance des encoches (Métairie, fig. 56, n° 2, encoche en bout). Delage a signalé à la Métairie, dans la couche aurignacienne, une pièce biface très légèrement lustrée, comme d'autres objets du même abri (fig. 56, n° 11, *recto-verso*).

### Outillage osseux.

D'après Delage, à l'abri du Renne, un seul fragment de baguette ronde très court ; à la Métairie, cinq fragments de pointes à base fendue, une base de sagaie ovale, une pointe cylindrique, des poinçons, dont un arqué et un à double pointe.

### Technique.

Outillage fait sur lame en majorité, pour un tiers environ sur éclat. Nucléus peu nombreux. Le matériel brut ne correspond pour la Métairie qu'à un échantillonnage ; pour le Renne, il y a plus d'éclats (501) que de lames (413), mais seulement une douzaine de lamelles.

## Attribution des outillages.

Une fois admise l'occupation simultanée des deux abris, reste à attribuer leurs outillages : les niveaux inférieurs, rougeâtres, comme à l'abri Lartet et l'abri du Poisson, à l'abri Castanet et à l'abri Blan-

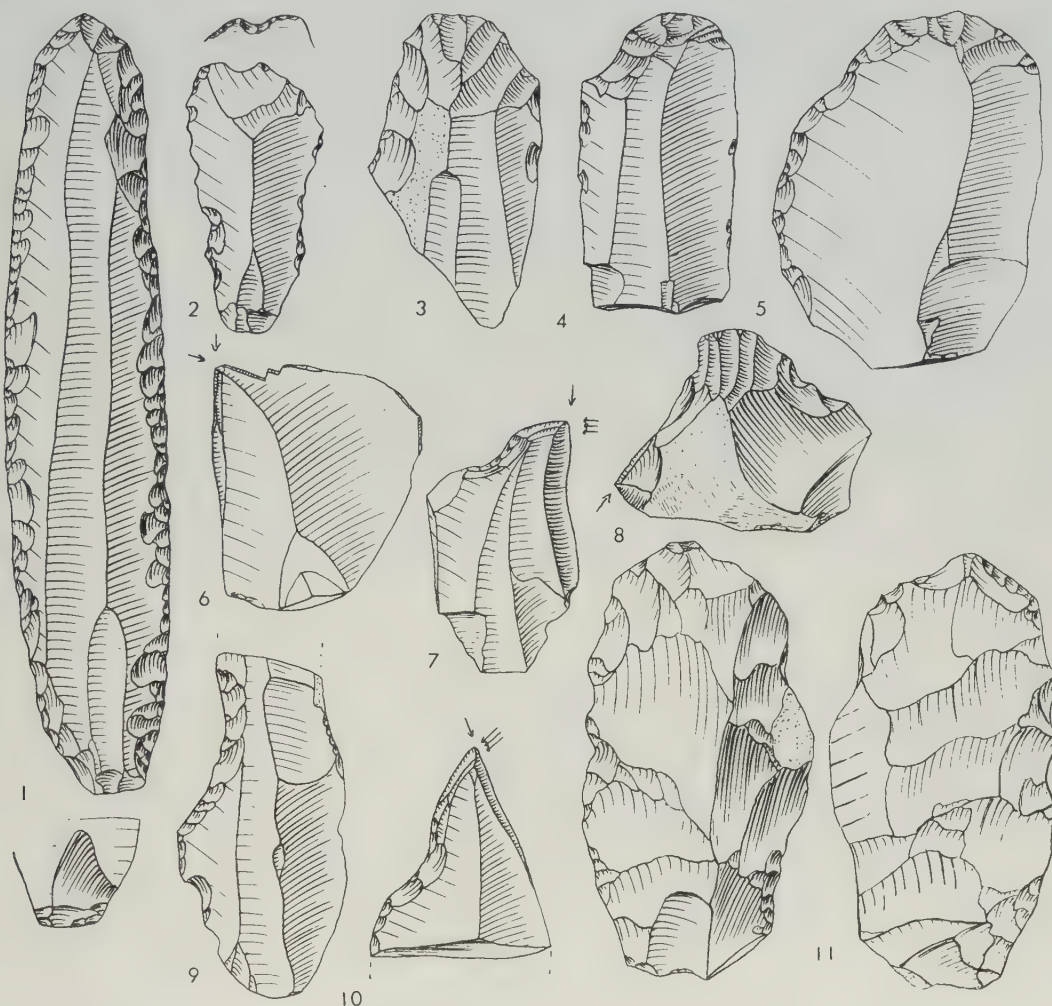


FIG. 56. — *L'Aurignacien typique en Périgord : Abri de la Métairie, à Belcayre.*  
(Fouilles F. Delage, Musée des Eyzies.)

chard, aux abris 1 et 2 des Vachons (Charente), peuvent être rapportés à l'Aurignacien I, à cause des pointes à base fendue de la Métairie ; la faible proportion des lames aurignaciennes portant ou non des grattoirs, surtout si l'on admet qu'elles peuvent être rapportées en totalité au niveau inférieur, fait supposer, avec le petit nombre de burins busqués, que le niveau supérieur contenait un Aurignacien évolué. F. Delage a attribué les niveaux des abris de Belcayre respectivement aux phases I et III, le III étant supposé à cause de la pointe biconique et de la sagaie ovale et aussi à cause d'un « air de famille » entre la gravure du Renne et celles de la Ferrassie, Aurignacien III. Mais la comparaison des graphiques cumulatifs des abris de Belcayre avec ceux de la Ferrassie (I, III) permet seulement de

noter une grande ressemblance d'allure générale entre les deux groupes (fig. 57), la différence principale venant des encoches très abondantes à Belcayre. Si l'attribution des niveaux inférieurs à l'Aurignacien I est extrêmement probable, il est impossible de savoir si les niveaux supérieurs sont à rapporter à l'Aurignacien II ou au III, l'un et l'autre étant d'ailleurs très semblables à la Ferrassie, sauf par l'outillage osseux (fig. 22).

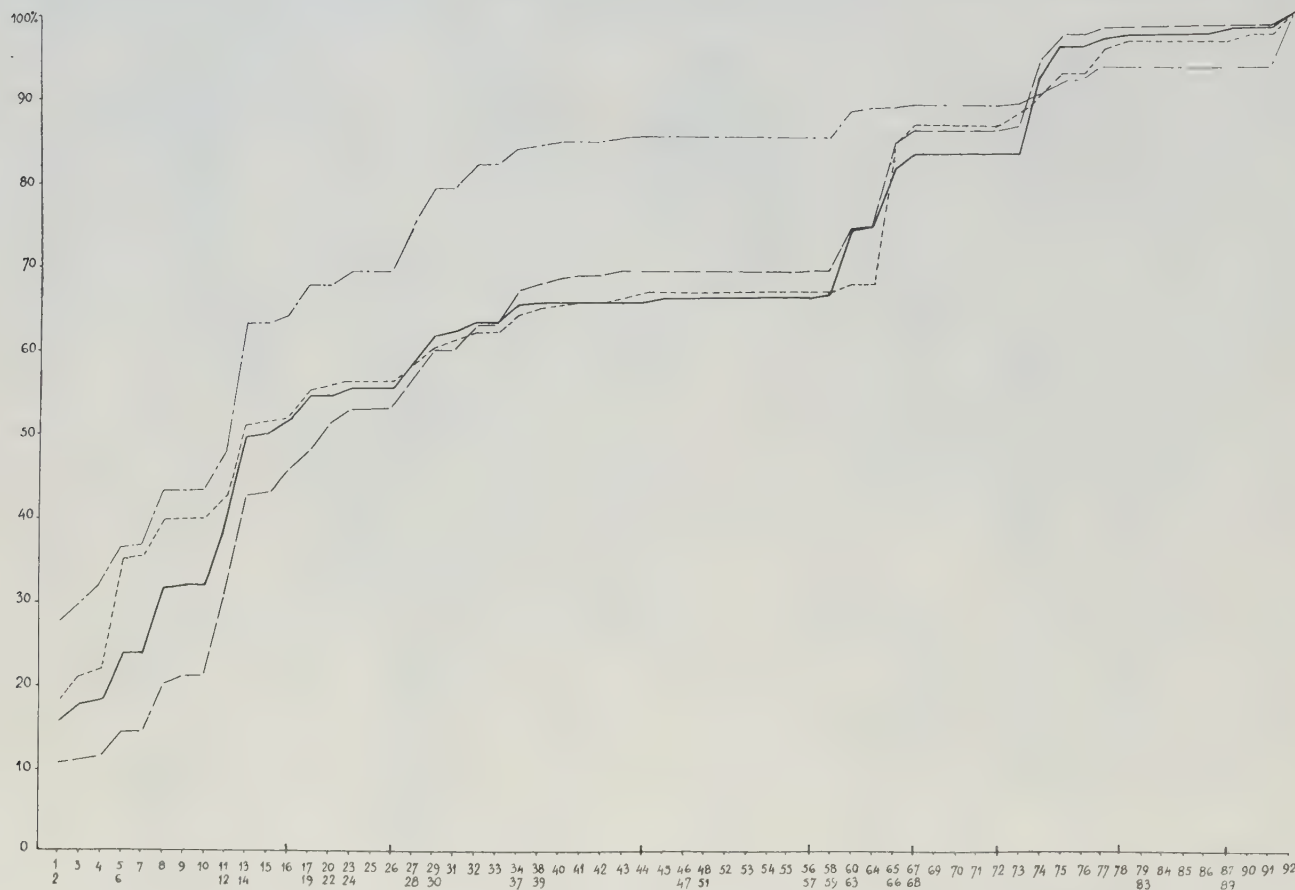


FIG. 57. — Diagrammes cumulatifs aurignaciens des gisements de Belcayre comparés à ceux de la Ferrassie.

Trait plein : Belcayre-Métairie; — Trait interrompu : Belcayre-Renne (fouilles F. Delage, Musée des Eyzies); — Trait pointillé : La Ferrassie, Aurignacien I (F); — Trait interrompu pointé : la Ferrassie, Aurignacien II (H) (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies).

## PLATEAU DE BELCAYRE OU BELCAYRE-HAUT

F. Delage [135] a récolté sur le plateau de Belcayre une série homogène, à quelques éléments néolithiques près, mais sans doute non représentative à cause de « l'écramage » ancien de la station (Reverdit, 1875). Un sondage lui a montré sous 0,30 m de terre arable une couche d'argile ferrugineuse très rouge et dure, qui, en un point, présentait une sorte de poche semi-circulaire d'argile moins dure, moins tenace, plus sableuse, contenant blocs de silex éclatés, rognons de quartz, dont un ayant percuté, et débris de lames et éclats, mais pas d'outils: c'est peut-être un trou d'extraction de matière première avec dégrossissage sur place. Les outils recueillis épars, souvent en jaspe ou silex coloré, se caractérisaient, d'après l'auteur, par la rareté des lames aurignaciennes (mais elles sont aussi peu nombreuses dans les abris de Belcayre-Bas) et par l'absence des burins busqués (mais il en figure: n<sup>os</sup> 24 et



25 de la figure 4 de l'article cité). Qu'il s'agisse de la collecte du silex ou d'un habitat secondaire, l'occupation du plateau est évidemment en relation avec celle des abris de la Rochette, de la Métairie et du Renne. Elle date de l'Aurignacien, sans autre précision possible.

### *Rive gauche de la Vézère.*

D'aval en amont, se succèdent dans les falaises de la rive gauche de la rivière ou dans les vallons adjacents des gisements dont le groupe le plus important se trouve, face aux abris de Belcayre, dans le vallon de Castelmerle.

#### ABRI DE LA FORÊT OU DU FACTEUR

Situé à environ 1 km du village de Tursac, en face du Ruth, au débouché d'un vallon qui s'ouvre à proximité immédiate et en aval de la « Maison forte de Reignac », le petit abri de la Forêt, orienté au Nord, s'ouvre dans la ligne de falaise qui domine directement la route; bouleversé de longue date par les amateurs, il fit l'objet de fouilles en 1933 de la part d'Elie Peyrony [318], qui retrouva de rares lambeaux de la couche périgordienne sous les déblais qu'il cribla (Musée des Eyzies). En 1956, H. Delporte [146 *ter*] a repris des travaux dans ce site et découvert des niveaux aurignaciens en place.

La série du Musée des Eyzies comporte, avec un lot important de Périgordien à burins de Noailles, quelques outils typiquement aurignaciens, provenant certainement du criblage des déblais, grattoirs carénés (fig. 52, n° 6) et burins busqués (fig. 52, n° 5), révélateurs de l'existence d'un niveau aurignacien non rencontré par Elie Peyrony. Il a été récemment mis au jour par H. Delporte, qui ainsi inscrit lui-même une victime supplémentaire au martyrologe des « industries mixtes », dont il a été le théoricien [146].

#### ABRI DE FONGAL

En aval du vallon de Castelmerle, dont 1 km le sépare à vol d'oiseau, à proximité de la ferme de Fongal, qui est située en bordure de la route de Peyzac à Saint-Léon-sur-Vézère, au débouché d'un vallon, se trouve l'abri de Fongal, environ à 200 m dans le vallon, au bas d'une pente sur la rive droite, dans une ligne de rochers peu élevés, exposés plein Sud. Fouillé par Hauser [174], ce gisement n'a donné lieu qu'à une petite étude par D. Peyrony des séries de Hauser (Musée des Eyzies) [287].

L'outillage, qui comporte pointes de la Gravette et pointes de la Font-Robert, a été attribué par Hauser à l'Aurignacien supérieur, puis par Peyrony au Périgordien supérieur, terme équivalent. Mais il comporte également des grattoirs carénés (fig. 65, n° 5) et à museau (n° 6), que D. Peyrony, qui les signale et les figure, rapproche de ceux qu'il a signalés dans le Périgordien de l'abri du Poisson (p. 122) et dans celui de la Forêt (p. 124) : c'est la présence de grattoirs aurignaciens dans le Périgordien supérieur de ces trois abris qui a déterminé Peyrony à supposer l'existence d'un deuxième groupe périgordien (tableau B).

En fait, comme à l'abri de la Forêt, ils doivent être expliqués à Fongal, à notre avis, comme la preuve qu'il y existe une couche d'Aurignacien typique effleurée par les travaux des ouvriers d'Hauser : des fouilles nouvelles dans ce gisement la retrouveraient certainement.

#### GISEMENTS DE CASTELMERLE

Presque en face des gisements de Belcayre, sur la rive opposée de la Vézère, s'ouvre un vallon étroit et profond, dominé par la ferme de Castelmerle, commune de Sergeac, le vallon des Roches ou de Castelmerle. Son axe est d'orientation Nord-Ouest. De nombreux gisements ont été reconnus sur ses deux rives bordées de lignes de rochers (fig. 58). L'Aurignacien typique existait seul à l'abri Blanchard des Roches (ou abri Didon) et à l'abri Castanet qui lui fait suite, et, avec d'autres industries, à l'abri de la Souquette.

## ABRI BLANCHARD DES ROCHES OU ABRI DIDON

Sur la rive droite du vallon, sur une terrasse surplombant le fond d'une douzaine de mètres, l'abri Blanchard, d'orientation Sud-Sud-Ouest, est dominé par le promontoire rocheux sur lequel est bâtie la ferme de Castelmerle. Découvert et fouillé par Reverdit [338], il donna lieu à des recherches de M. Hardy [172], puis de L. Didon [148]. De la collection de ce dernier, qui fut partagée, après sa mort, entre L. Vésignié et H. Kelley, nous avons étudié la série Vésignié, ainsi qu'une petite série représentative donnée par H. Breuil à l'Institut de Paléontologie humaine.

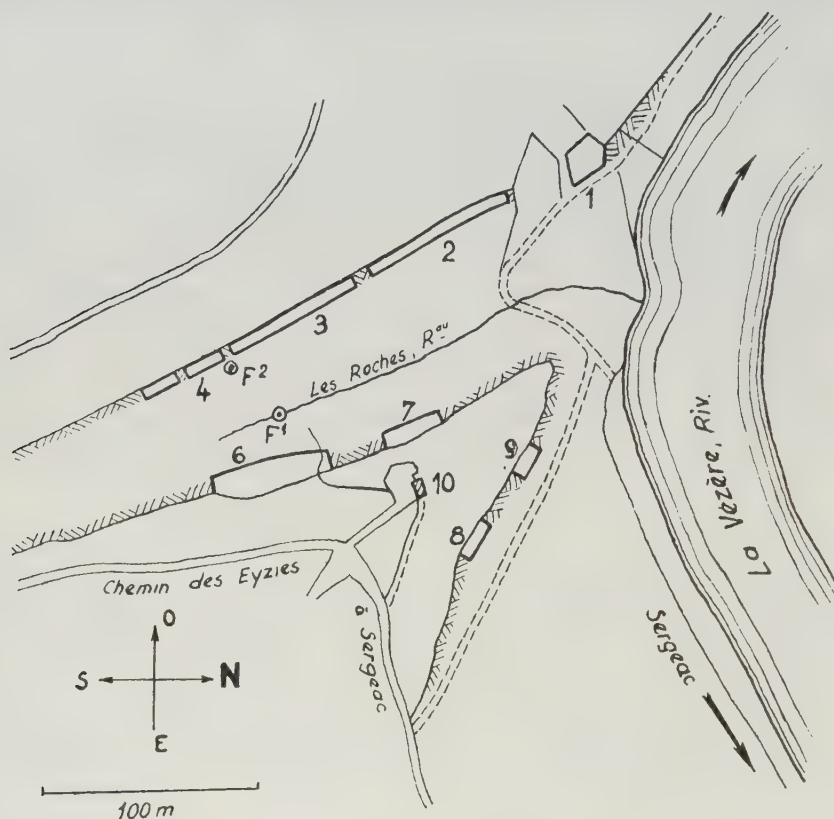


FIG. 58. — Carte des gisements du vallon de Castelmerle. (F. Delage [136].)

1. Abri de la Souquette; — 2. Abri Labattut; — 3. Abris effondrés des Rochers de l'Acier; — 4. Abri Reverdit; — 6. Abri Castanet; — 7. Abri Blanchard ou Didon; — 8. Abri des Merveilles; — 9. Second abri Blanchard; — 10. Ferme de Castelmerle.

### Stratigraphie.

Dans l'abri qui s'étend sur 20,75 m de long et 6,50 m de large, l'épaisseur totale du remplissage était de 2,90 m, y compris la terre végétale, quand Didon y fit ses fouilles. Il y releva la coupe suivante de bas en haut (fig. 59), dans une tranchée de 4,80 m de long creusée au milieu de l'abri :

- A. Sol rocheux de la terrasse creusé de 4 cuvettes remplies de cendres, d'os calcinés, parfois de brèches : 3 étaient circulaires (diamètre, 0,50 m; prof., 0,20 m), la 4<sup>e</sup> rectangulaire, avec des extrémités semi-circulaires (long., 3,50 m; larg., 1,50 m; prof., 0,50 m).
- B. Couche brun rouge, avec foyers noirs de 0,25 m d'épaisseur, se perdant à environ 3,20 m de la falaise. Aurignacien typique : 0,45 m d'épaisseur.

- C. Couche d'éboulis presque stérile, avec blocs noyés dans sable et calcaire de désagrégation, de 0,30 m d'épaisseur moyenne, atteignant 0,50 m à la falaise.
- D. Couche brun rouge avec foyers noirs, se perdant à 2,20 m de la falaise, Aurignacien moyen : 0,20 m d'épaisseur.
- E. Eboulis avec gros blocs écrasant D, 0,85 m d'épaisseur.
- F. Terre végétale d'une épaisseur variant de 0,35 m en avant à 0,85 m en arrière.

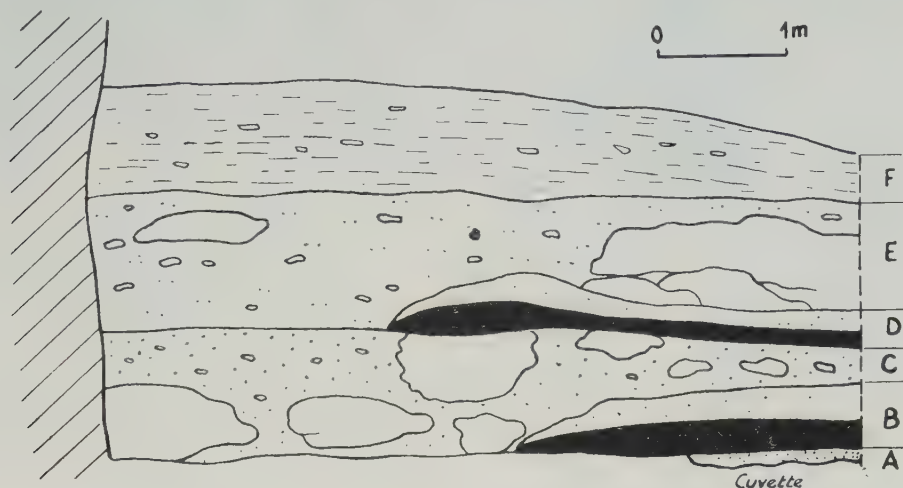


FIG. 59. — Coupe de l'abri Blanchard. (L. Didon [148].)

## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

L. Didon n'a pas distingué les séries provenant des deux couches qu'il avait observées.

### *Outillage lithique* (482 outils, tableau IX).

Notre étude porte sur le tiers environ de la collection Didon, qui est conservé dans la collection Vésignié. Cet auteur a publié l'inventaire d'une série comportant 1 492 outils, que nous reproduisons ci-dessous, en y ajoutant les pourcentages de chaque type distingué par lui :

| Inventaire Didon [148]            |     | Collection Vésignié. |      |
|-----------------------------------|-----|----------------------|------|
|                                   |     | %                    | %    |
| Grattoirs .....                   | 760 | 50                   | 50,7 |
| Grattoirs doubles .....           | 70  | 4,6                  | 4,1  |
| Tartés et grattoirs carénés ..... | 205 | 13,6                 | 8,9  |
| Lames (aurignaciennes) .....      | 210 | 14                   | 15,3 |
| Lames à gorge .....               | 8   | 0,5                  | 0,6  |
| Burins .....                      | 150 | 10                   | 5,3  |
| Burins-grattoirs .....            | 24  | 1,6                  | 2    |
| Perçoirs .....                    | 65  | 4,3                  | 2,2  |



L. Didon, en outre, signale la présence de 7 pointes de Châtelperron, dont il figure un exemplaire typique (pl. I) et note l'absence des pointes de la Gravette. Dans la dernière colonne du tableau ci-dessus, nous avons porté pour comparaison les pourcentages des mêmes types d'outils dans la série que nous avons étudiée : les concordances sont frappantes, les différences ne portant que sur les chiffres en caractères itali-ques.

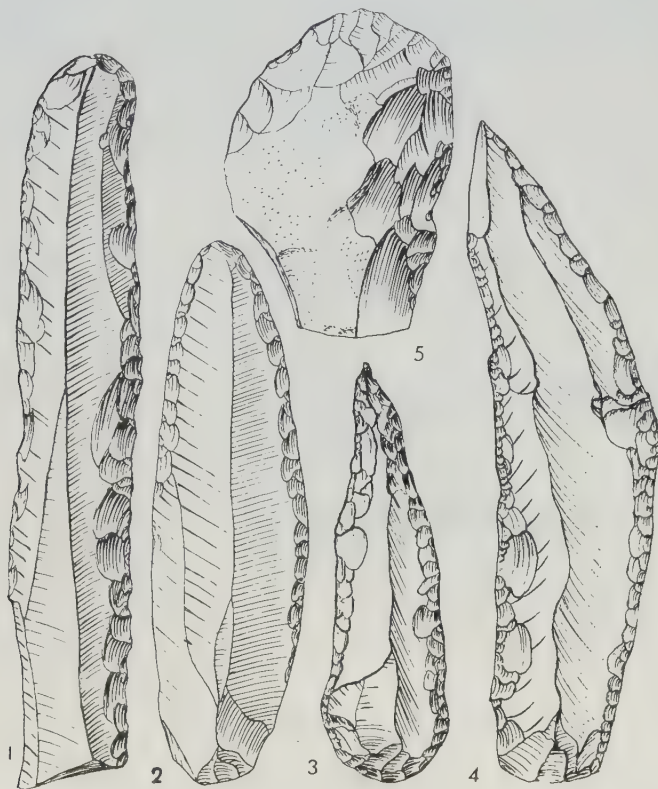


FIG. 60. — *L'Aurignacien typique en Périgord*  
Abri Blanchard-des-Roches, dit abri Didon.  
(Fouilles L. Didon, Institut de Paléontologie humaine.)

*Grattoirs* (IG : 59,5). — Outil dominant représentant plus de la moitié de l'outillage. L'abondance des grattoirs sur lame retouchée et sur lame aurignacienne (fig. 60, n<sup>os</sup> 1 et 2, ce dernier ogival) s'oppose à la faiblesse relative des grattoirs aurignaciens (IGA : 8,88), les grattoirs carénés (fig. 60, n<sup>o</sup> 5), légèrement moins fréquents (3,5 %) que les grattoirs à museau (5,38 %).

*Burins* (IB : 5,3). — Indice faible. Les burins busqués sont absents.

Avec des perçoirs rares, des outils composites, qui sont surtout des grattoirs-burins et quelques grattoirs-perçoirs (fig. 60, n<sup>o</sup> 3), quelques lames tronquées. l'outillage se complète par des lames aurignaciennes (fig. 60, n<sup>o</sup> 4), à quoi s'ajoutent de rares, mais belles lames étranglées : l'abondance des outils à retouche aurignacienne est un aspect caractéristique de l'outillage.

### *Outillage osseux.*

Abondamment décrit par L. Didon, qui en a donné un inventaire détaillé dont nous rappelons l'essentiel. Les sagaies à base fendue sont très nombreuses : 122 entières et 52 fragments ; les autres, moins abondantes, comprennent des sagaies losangiques et des sagaies cylindro-coniques. Poinçons, coins, ciseaux, lissoirs spatules, poignards, hameçons, os cochés, bâtons de commandement, que Didon

interprète comme des redresseurs de flèches, enfin des fragments d'os plats, aux extrémités percées d'un trou, désignés par Didon comme des aiguilles mais qui sont les mêmes objets que ceux décrits par Peyrony à la Ferrassie comme des bandeaux de chevelure (p. 51). Des perles en os, ivoire, bois de Renne, quartz et roches dures, des dents et coquillages percés, s'ajoutent à cet ensemble.

Didon avait recueilli en outre de l'ocre rouge et jaune en abondance, et, dans les niveaux C et E, juste au-dessus des foyers, des pierres gravées de « vulves » ; enfin, sur la couche supérieure, un beau bloc peint en rouge et noir de deux figures de Bovidés (Musée de Périgueux) ([64], p. 276).

*Faune.* — Renne dominant.

Comme le suppose D. Peyrony, les deux niveaux de l'abri Blanchard sont probablement équivalents de ceux de l'abri Castanet, qui lui est juxtaposé. Sur la foi des pointes à base fendue et des sagaies losangiques, il les a respectivement rapportés à l'Aurignacien I et II.

### ABRI CASTANET

Dans la même ligne de rochers que l'abri Blanchard, auquel il fait suite, l'abri Castanet occupe une terrasse rocheuse dans le prolongement de la précédente ; il s'étend sur 23 m de long et 8,50 m de

largeur moyenne. Il fut découvert et fouillé par M. Castanet et D. Peyrony, aidés de F. Bouyssou. Une importante série est au Musée des Eyzies, l'autre chez M. Castanet [161].

### *Stratigraphie.*

Relevée par D. Peyrony au milieu de l'abri, la coupe est la suivante, de bas en haut (fig. 61) :

- A. Sur un sol rocheux formant cuvette en son milieu, couche à petits éléments calcaires d'une épaisseur de 0,30 m en arrière, s'amincissant jusqu'à disparaître au bord de la terrasse; quatre grands foyers, dont un de 1,30 m de longueur : Aurignacien I.
- B. Eboulis calcaires stériles de 0,80 m en arrière, se terminant en coin en avant.
- C. Couche se superposant totalement à l'ensemble, de 0,15 m à 0,20 m d'épaisseur en arrière, se terminant à zéro en avant; Aurignacien II. Eboulis calcaires et terre végétale d'une épaisseur totale de 6,80 m contre la falaise.

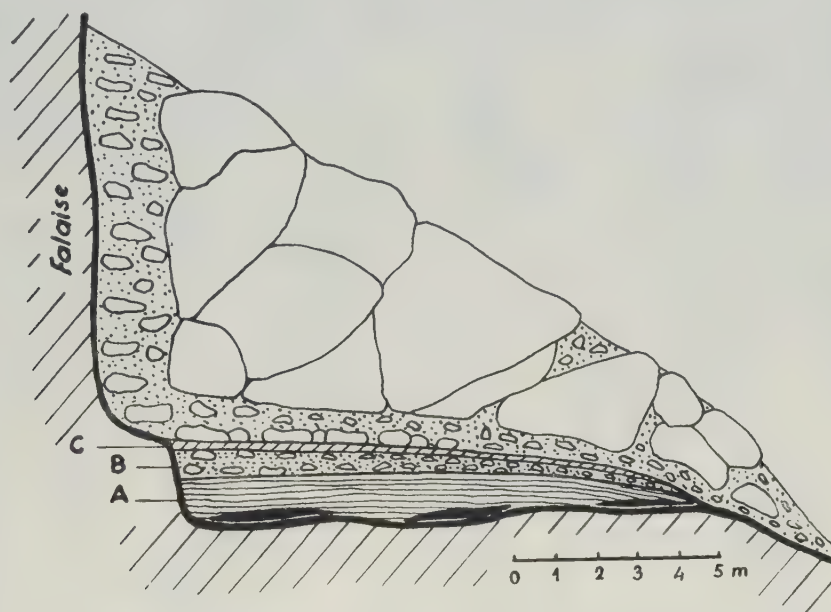


FIG. 61. — Coupe de l'abri Castanet. (D. Peyrony [281].)

## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

L'étude du matériel confirme que les deux abris Blanchard et Castanet ont été occupés simultanément, ce que la comparaison des coupes montre évidemment.

### COUCHE INFÉRIEURE A

#### *Outillage lithique (1824 outils, tableau X).*

*Grattoirs* (IG : 72,75). — Outil très abondant, qui représente presque les trois quarts de l'outillage, proportion exceptionnelle. Ce sont des grattoirs simples sur lame retouchée ou non, mais surtout de très beaux grattoirs sur lames aurignaciennes de très forte taille (fig. 62, n° 8), qui forment ici plus du quart de l'outillage total. Les grattoirs doubles sont peu nombreux. Les grattoirs aurignaciens (IGA : 20,68) ne représentent que moins du quart de l'outillage, les grattoirs carénés (13,98 %) (fig. 62, n°s 5 et 7) étant plus nombreux que les grattoirs à museau (fig. 62, n°s 6, 11 et 12), parfois sur éclat épais denticulé (fig. 62, n° 13).

*Burins* (IB : 2,91). — Soulignant la très faible proportion des burins par rapport aux grattoirs, D. Peyrony rapproche à cause de ce fait le niveau inférieur de l'abri Castanet de celui de la Coumba-del-Bouïtou (Corrèze), où il n'y avait que trois burins, même pas caractérisés, pour un grand nombre de grat-

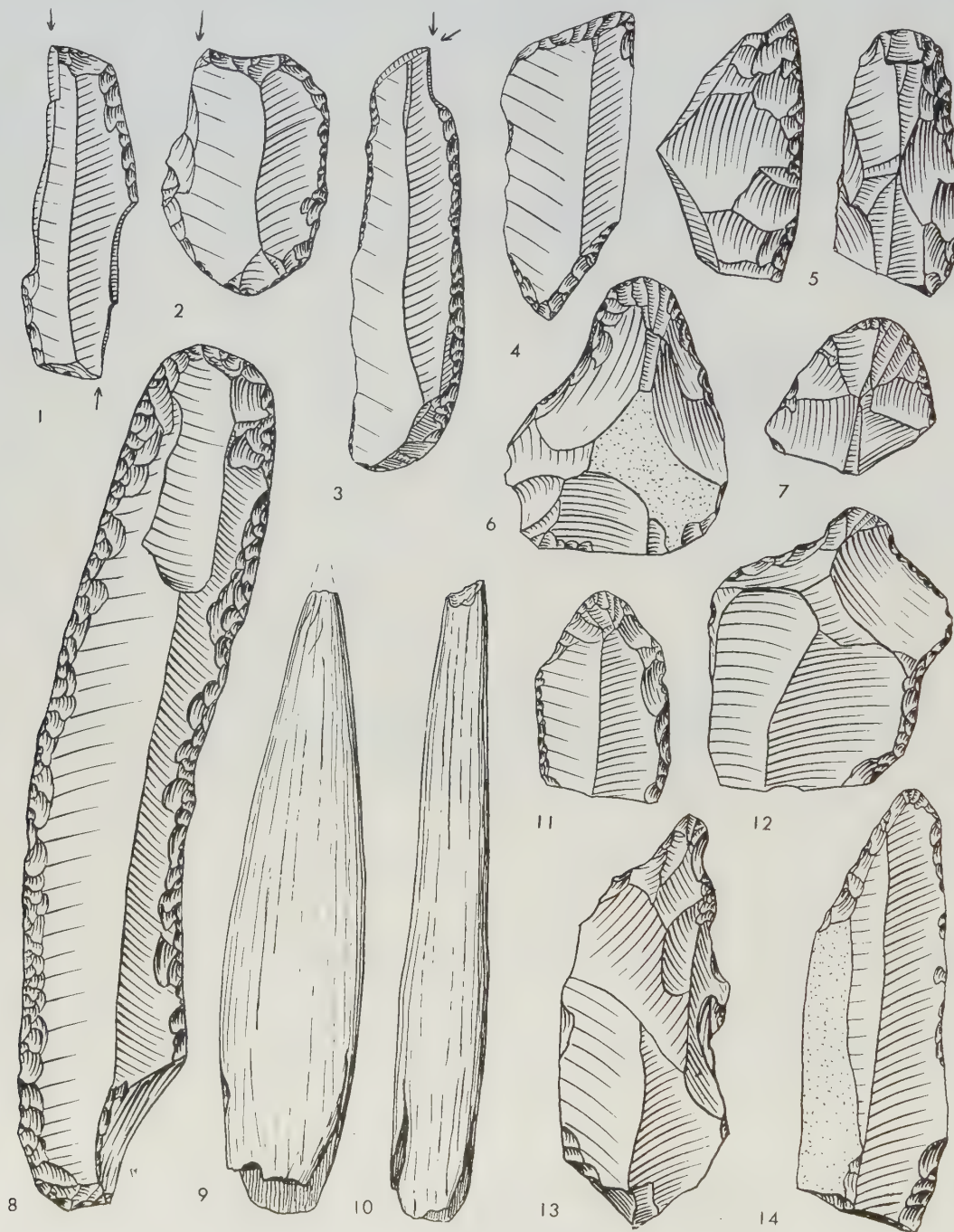


FIG. 62. — *L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Castanet, couche inférieure, Aurignacien I.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

toirs (261) : ils sont, en proportions égales, dièdres (fig. 62, n° 3) ou sur troncature retouchée (fig. 62, n° 2), égalité sans véritable signification pour des chiffres si faibles; les burins multiples sont exceptionnels (fig. 62, n° 1); les burins busqués très rares, atypiques.



Quelques perçoirs et becs, des grattoirs-burins, des lames tronquées et bitronquées (fig. 62, n° 4), des pics, des encoches et denticulés, quelques pièces esquillées, quelques racloirs, complètent ce matériel, mais tous sont en pourcentages très faibles. Par contre, lames retouchées (4,6 %) et surtout lames aurignaciennes (7,2 %), avec quelques lames à étranglement, sont bien représentées. Dans les « divers », notons une pointe Levallois à talon facetté, deux limaces et une pointe burinante alterne.

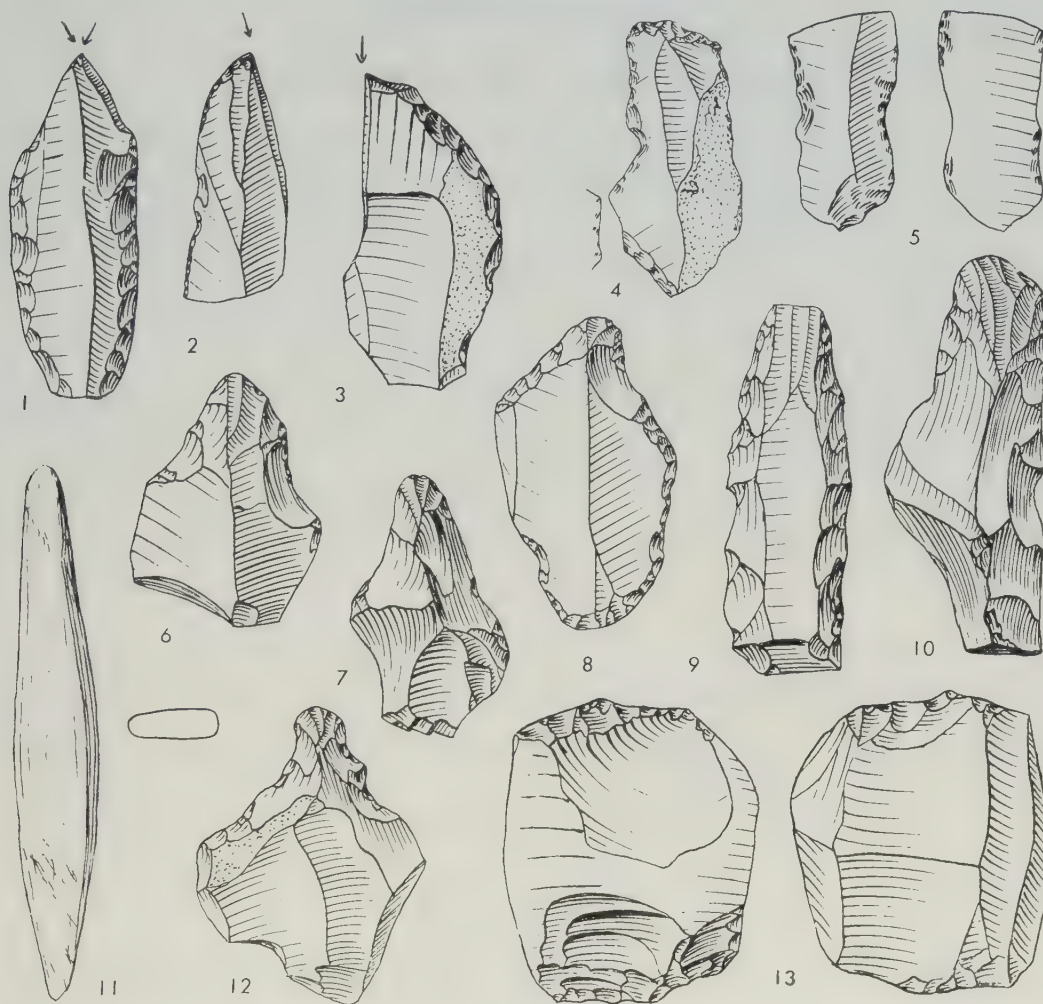


FIG. 63. — L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Castanet, couche supérieure, Aurignacien II. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### Outillage osseux.

Mal conservé, il comportait de nombreux bois de Renne travaillés, raclés et fendus, utilisés comme poignards ou coins. Des pointes à base fendue (fig. 62, n°s 9 et 10), des « pièces à languette », des poinçons, des bâtons percés, dont l'un à trou fileté, comme ceux de l'abri Blanchard et de l'abri du Poisson, des baguettes à biseau simple ou double, avec incisions transversales, des os cochés et décorés, enfin des « bandeaux » en ivoire aux extrémités percées de trous, analogues aux « aiguilles » décrites par Dido dans l'abri voisin.

Pierres à anneaux et cupules, comme à l'abri Blanchard, et beaucoup de matière colorante, surtout de l'ocre rouge.

*Faune.* — Renne dominant, avec Renard polaire, Phoque du Groenland (Harlé), Lemming à collier.

## COUCHE SUPÉRIEURE C

### *Outillage lithique (1283 outils, tableau X).*

*Grattoirs* (IG : 64,46). — Outil dominant de la série, un peu moins abondant que dans la couche inférieure. Si les grattoirs simples sur lame retouchée ou non sont plus abondants que dans la couche A, c'est l'inverse pour les grattoirs sur lame aurignacienne, dont le pourcentage diminue de plus de moitié (passant de 26,48 à 10,67 %). Les grattoirs aurignaciens (IGA : 22,86) sont pratiquement stationnaires, les grattoirs à museau (fig. 63, n<sup>os</sup> 6, 7 et 12) l'emportant légèrement sur les grattoirs carénés (fig. 63, n<sup>o</sup> 10); la pièce n<sup>o</sup> 9 de la figure 10 est une sorte de grattoir caréné très allongé sur bout de lame aurignacienne.

*Burins* (IB : 2,52). Aussi rares que dans le niveau A, qu'ils soient dièdres (fig. 63, n<sup>o</sup> 1) ou sur troncature retouchée (fig. 63, n<sup>os</sup> 2 et 3); il n'y a qu'un burin busqué.

Ce matériel est complété par un seul perçoir, quelques grattoirs-burins (fig. 63, n<sup>o</sup> 8) et grattoirs-lames tronquées, des rares pièces tronquées (fig. 63, n<sup>o</sup> 4). Les lames à retouche continue sont nombreuses (12,6 %), de même que les lames aurignaciennes (9 %), auxquelles s'ajoutent de rares lames étranglées. Pics, encoches, denticulés, assez nombreux (3,9 %); des pièces esquillées (fig. 63, n<sup>o</sup> 13) et des racloirs, dont un sur éclat Levallois, s'ajoutent à cet ensemble très voisin de celui de la couche précédente.

Quelques outils portent des traces d'usure qui semblent témoigner d'un brassage sur place par cryoturbation (fig. 63, n<sup>os</sup> 4 et 5).

### **Matériel brut.**

Lames et éclats sont presque à égalité, mais les lamelles sont très rares. Les nucléus à éclats sont en majorité.

Une pierre portant des « vulves » incisées a été trouvée en fragments dispersés dans toute la couche; pierres avec traces de peinture noire et rouge.

*Faune.* — Renne dominant, Bovidés, Cheval, Cerf élaphe, *Ursus arctos*, Loup, Renard ordinaire.

### *Outillage osseux.*

Très pauvre: quelques poinçons, deux pointes losangiques à base non fendue (fig. 63, n<sup>o</sup> 11).

### **Comparaisons statistiques.**

D'après les fossiles directeurs en os, pointes en os à base fendue et sagaies losangiques, dont la succession est ici la même qu'à la Ferrassie et à l'abri Cellier, D. Peyrony a attribué la couche inférieure à l'Aurignacien I et la couche supérieure à l'Aurignacien II. La comparaison des graphiques cumulatifs des outillages des deux niveaux (fig. 64) met en évidence de façon frappante leur extrême ressemblance d'allure générale. Les différences se réduisent à l'inversion des proportions réciproques des grattoirs sur lames retouchées et sur lames aurignaciennes, d'une part, des lames retouchées et aurignaciennes, d'autre part, inversion sans signification, puisque ces dernières, quand elles ne sont représentées que par des fragments, peuvent avoir porté des grattoirs disparus. Dans la couche supérieure, la retouche aurignacienne, toujours importante, est néanmoins en légère diminution, et les grattoirs à museau en très faible augmentation. Le parallélisme des graphiques cumulatifs traduit l'immobilisme de l'outillage lithique, où une évolution véritable est difficile à saisir.

La comparaison des deux graphiques cumulatifs de l'abri Castanet avec celui de l'abri Blanchard (fig. 64) confirme les ressemblances de ces outillages pratiquement identiques, dont les caractéristiques communes sont la richesse des pièces à retouches aurignaciennes, la très faible proportion des burins, la quasi-absence des burins busqués, l'infériorité numérique des grattoirs carénés et à museau par rapport aux grattoirs sur lames, et, dans l'ensemble, une certaine pauvreté typologique.

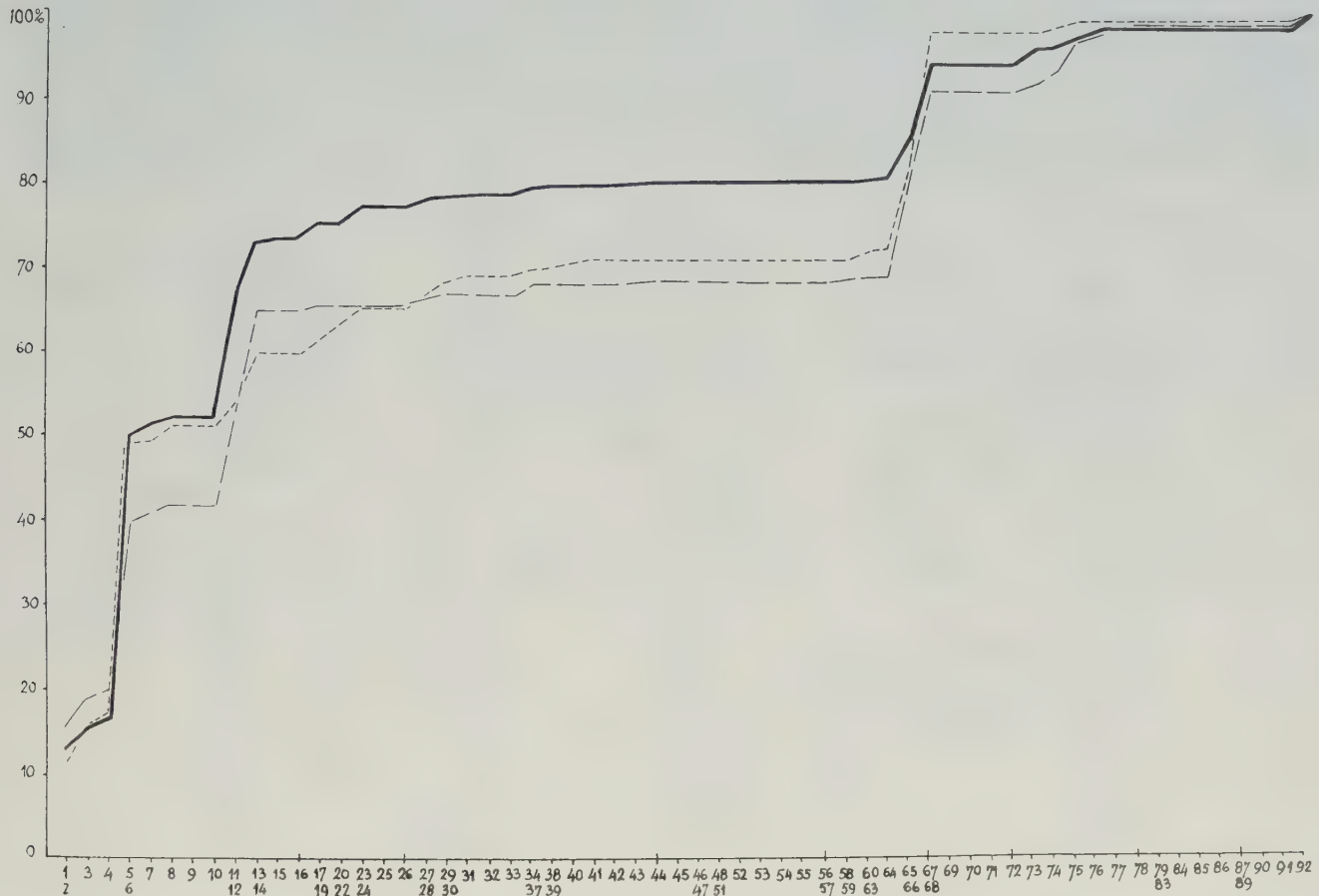


FIG. 64. — Diagrammes cumulatifs aurignaciens.

*Trait plein* : abri Castanet, Aurignacien I (couche inférieure); — *Trait interrompu* : abri Castanet, Aurignacien II (couche supérieure) (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); — *Trait pointillé* : abri Blanchard (fouilles Didon, Institut de Paléontologie humaine et collection Vésignié).

Ce sont ces caractères mêmes qui font la différence entre les outillages de Castanet-Blanchard et ceux de la Ferrassie, malgré le parallélisme que semble autoriser l'outillage en os, différence surtout forte entre l'outillage de l'Aurignacien II de la Ferrassie, très riche en burins, et celui du niveau supérieur de l'abri Castanet, qui en est fort pauvre. Bien que les graphiques des abris Castanet-Blanchard soient franchement d'allure aurignacienne, il n'y a pas de parallélisme statistique avec ceux des outillages types de la Ferrassie, contrairement à ce que nous avons noté pour la Faurélie, Lartet et le Poisson, Cellier.

## L'ABRI DE LA SOUQUETTE

Sur la rive gauche du même ruisseau des Roches, à l'extrémité du vallon, en bordure d'un court ravin descendant du plateau de Chaillac, l'abri de la Souquette, orienté vers l'Est, domine d'une trentaine de mètres la Vézère (fig. 58). Détruit en partie par une carrière, fouillé par l'abbé Landesque



(1902-1903) [140], puis par bien d'autres, enfin définitivement détruit par Hauser (1911), il a fait l'objet d'une étude par F. Delage [138], qui, d'après les objets récupérés dans les déblais par des tamisages soigneux effectués par M. Castanet, a tenté de reconstituer dans ses grandes lignes les phases de l'occupation de ce malheureux et important gisement : il les attribue à l'Aurignacien et au Magdalénien.

Un lambeau de couche aurignacienne en place retrouvée par M. Castanet (0,80 m × 0,30 m de superficie) a fourni quelques silex, dont un grattoir double et quatre sagaies à base fendue. L'Aurignacien de la Souquette était très probablement analogue à celui des abris Castanet et Blanchard, avec des grattoirs carénés (fig. 65, n° 10) et à museau, des grattoirs simples ou doubles sur lame aurignacienne (fig. 65, n° 9), des lames aurignaciennes et étranglées (fig. 65, n° 8), des grattoirs-burins sur lame aurignacienne (fig. 65, n° 7). De nombreux fragments de pointes à base fendue, des pièces à

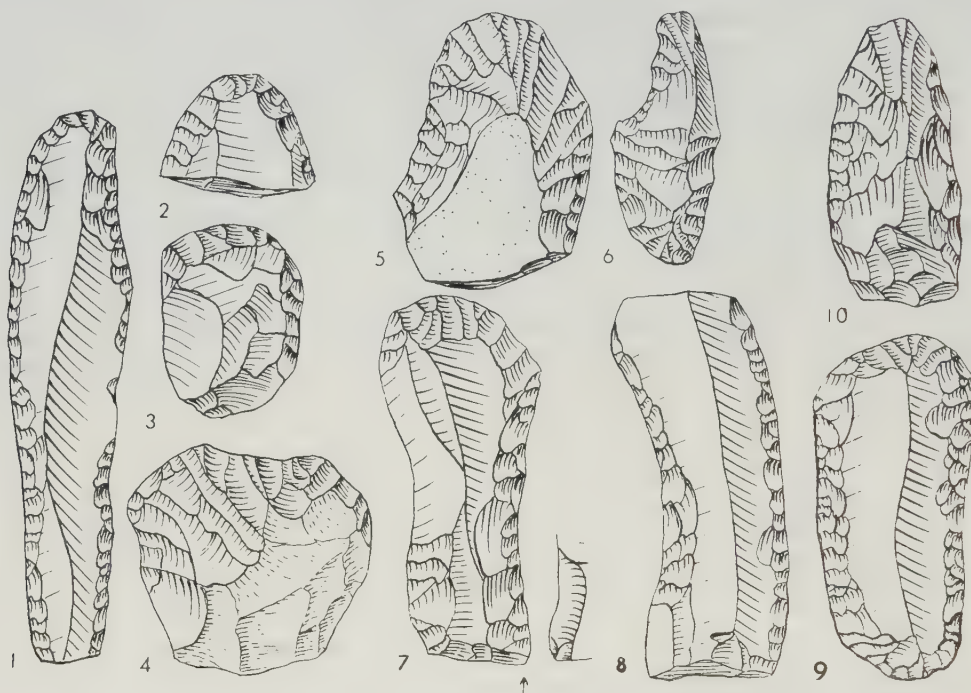


FIG. 65. — L'Aurignacien typique en Périgord : 1 à 4. La Balutie (récoltes F. Delage) ; — 5 et 6. Fongal (fouilles Hauser) ; — 7 à 10. La Souquette (fouilles Hauser) (Musée des Eyzies.)

languettes, des fragments de bâtons de commandement, dont un à trou fileté, des « perles » très abondantes, généralement en bois de Renne, forment un ensemble semblable à ceux de Castanet et Blanchard, mais F. Delage ne signale pas de sagaies losangiques. F. Delage rapporte également à l'Aurignacien un bloc portant une figuration de triangle sus-pubien.

Il semble donc que le vallon de Castelmerle a été largement occupé à l'Aurignacien par des tribus qui ont habité simultanément ses grands abris, y laissant les restes abondants d'une civilisation bien caractérisée et très homogène d'un site à l'autre. Leur outillage lithique offre avec ceux des abris de Belcayre, situés en face, sur l'autre rive de la Vézère, des différences statistiques importantes.

## STATION DE LA BALUTIE

Située dans une ligne de rochers élevée, de 150 m de long, qui limite du côté de l'Est le massif boisé où s'ouvre la grotte de Lascaux, la station de la Balutie se composait d'une suite de gisements s'allongeant en pied de falaise sous des éboulements et, vers l'extrémité Sud, d'une petite grotte.

Reverdit y fit des recherches en 1880 [338], puis M. Hardy (Musée du Périgord); mais le site fut ensuite bouleversé par des fouilleurs, parmi lesquels, pour une fois, il ne convient pas de nommer Hauser, qui loua le gisement, mais n'y fit pas effectuer de travaux. Comme pour la Souquette, F. Delage a tenté de rassembler quelques renseignements sur ce gisement [139].

A l'entrée de la grotte, un lambeau de couche lui a donné la stratigraphie limitée suivante : sous la terre végétale, argile rouge, avec traces d'occupation, de 0,25 m d'épaisseur ; puis argile jaune d'éboulis, contenant un pauvre niveau archéologique avec grattoir sur lame aurignacienne (fig. 65, n° 1), de 0,35 m d'épaisseur. D'autres pièces typiques portant parfois des traces rougeâtres ont été recueillies çà et là : grattoirs simples (fig. 65, n° 2 et 3), grattoir caréné (fig. 65, n° 4). Le long de la falaise, des foyers aurignaciens existaient aussi, d'où proviennent sans doute les grattoirs sur lames aurignaciennes, grattoirs carénés et à museau, de la collection Reverdit du Muséum d'Histoire naturelle de Toulouse, de même que les lames aurignaciennes de la collection Hardy à Périgueux.

## ABRI DES CAILLOUX

Abri situé au Sud de Valojoux, signalé par Hauser ([174], p. 20) sous le n° 60 comme « abri non encore fouillé, Aurignacien ». Nous n'en savons rien de plus.

## ABRI JARDEL I

Dans le voisinage de l'abri magdalénien Jardel II, sur la route qui relie Saint-Léon-sur-Vézère à Peyzac, « D. Peyrony avait décelé une autre station (aurignacienne), qu'il dénomma abri Jardel... » (Bouyssonie [45], p. 262).

## CHAPITRE V

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN PÉRIGORD

#### Vallée de la Dordogne.

De la frontière du département du Lot au confluent avec la Couze, la vallée de la Dordogne décrit de larges méandres que dominent de hautes falaises abruptes, les « cingles ». Les gisements connus se trouvent dans les petites vallées ou les combes adjacentes, plutôt que sur les rives mêmes du fleuve, sauf pour les gisements magdaléniens, entre Limeuil et la Couze. L'Aurignacien y est assez mal connu.

#### *Rive gauche de la Dordogne.*

##### LA GANE

La station de la Gane est située dans une ligne de rochers qui domine sur sa rive droite la vallée marécageuse où s'élève le village de Grolejac, 500 m environ avant son confluent avec la Dordogne. Elle se compose d'un abri anciennement vidé pour y installer un pigeonnier et d'un abri très vaste actuellement fouillé par M. Labrot; dans la vigne située en contre-bas, MM. Mortureux et Mlle Bernadette Mortureux ont récolté de très nombreuses pièces provenant du vidage de l'abri du Pigeonnier, parmi lesquelles des burins busqués, des grattoirs carénés et à museau, qui attestent l'existence de niveaux aurignaciens. Les fouilles de M. Labrot ont mis en évidence dans le grand abri plusieurs niveaux moustériens supportant un niveau d'Aurignacien typique, sans intercalation, semble-t-il, d'aucun niveau Périgordien ancien.

##### GROTTE DES FOURS

Située dans la vallée du Céou, la grotte des Fours s'ouvre dans la falaise qui fait face au village de Castelnaud, au-dessus du Moulin-Neuf. Orientée au Sud-Ouest, vaste, elle comporte deux salles, dont une seulement fouillée par M. Lapeyre et A. Nouel (1932-1933), à l'exclusion du talus protégé par des gros blocs [196].

#### *Stratigraphie.*

Le devant de la grotte était très bouleversé, mais, vers le fond, la couche était intacte, rouge, d'une épaisseur moyenne de 0,20 m à 0,25 m. Tout au fond, une cavité d'une longueur de 1,20 m et de 0,30 m environ de largeur et de profondeur, contenait quelques outils dans une terre très rouge.

#### *Étude de l'outillage.*

De petite taille, en silex non patiné, l'outillage est décrit et figuré par M. Lapeyre et A. Nouel, qui en donnent un inventaire que nous reproduisons ci-contre, dans les types distingués par ces auteurs (606 outils).





- D. Sable rougeâtre stérile, avec parfois lits de plaquettes calcaires et, par place, des blocs décalcifiés, donnant des sables jaunes et micacés, 0,30 m.  
 C. Couche archéologique 1 avec foyers conservés contre la falaise, 0,20 m d'épaisseur.  
 B. Sable rouge plus grossier mêlé d'éléments sidérolithiques et de petits blocs calcaires en désordre ravinant partiellement la couche C, 0,20 m d'épaisseur.  
 A. Sable rouge plus argileux au sommet qu'à la base avec blocs d'effondrement, 1,20 m maximum.



FIG. 66. — Coupe de l'abri Caminade, côté Ouest.  
 (D. de Sonnevill-Bordes et B. Mortureux [362].)

La couche supérieure avec foyer noir pénètre dans la petite grotte; la couche inférieure ne commence qu'à environ 1 m de l'aplomb actuel de la falaise, le recul vers la falaise de la zone d'habitation dans la couche supérieure indiquant ici, comme partout, un éboulement de l'auvent. Restes osseux non conservés, sauf dans la grotte; fragment de sagaie incisée.

### *Étude de l'outillage (tableau XI).*

Nous résumons ici les points essentiels d'une étude publiée antérieurement [362].

#### **Couche inférieure 2, niveau E (235 outils).**

Les grattoirs, outil dominant de la série (IG : 48,4), sont plus souvent sur lame non retouchée que sur lame retouchée ou sur lame aurignacienne ou étranglée (fig. 67, n° 22); les grattoirs doubles associent parfois un grattoir à museau plat à un grattoir ordinaire (fig. 67, n° 8 et 13); les grattoirs aurignaciens (IGA : 17,5) sont plus souvent carénés (9,7 %) (fig. 67, n° 7, 9 et 10) qu'à museau (7,6 %) (fig. 67, n° 5 et 11).

Les burins (IB : 10,1), relativement nombreux, sont plus souvent dièdres (IBd : 4,2) que sur troncature retouchée (IBt : 1,7); ils sont généralement médiocres (fig. 67, n° 21) et exceptionnellement multiples (fig. 67, n° 25).



FIG. 67. *L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Caminade Ouest, couche inférieure.*  
(Fouilles D. de Sonneville-Bordes et B. Mortureux.)

Des becs rares et médiocres, de rares outils-composites (fig. 67, n°s 7 et 12), des pièces tronquées médiocres, des denticulés nombreux et bien typiques (6,8 %), des encoches, des racloirs de style moustérien (1,7 %)



(fig. 67, n° 26), s'ajoutent à des lames aurignaciennes (4,2 %) (fig. 67, n° 23) et étranglées (1,7 %) (fig. 67, n° 22), bien typiques. Cet ensemble est incontestablement de l'Aurignacien typique. Des lamelles type Dufour (2,5 %), parfois très petites, à profil fréquemment incurvé, présentant de fines retouches marginales continues



FIG. 68. — L'Aurignacien typique en Périgord : Abri Caminade Ouest, couche supérieure (Fouilles D. de Sonneville-Bordes et B. Mortureux.)

semi-abruptes, soit exclusivement sur l'un des bords de l'une des faces, ventrale ou dorsale, soit sur les deux bords, et dans ce cas disposées de façon alterne, accompagnaient dans toute l'épaisseur du niveau le reste de l'outillage, sans aucune apparence de localisation : elles ont été trouvées par F. Bordes, puis par B. Mortureux et nous-même (fig. 67, n°s 18, 19 et 20).

## Matériel brut.

Il correspond à une récolte totale : les éclats bruts (1 167) sont très largement plus nombreux que les lames (473). Les nucléus sont en majorité globuleux ou informes. Les lamelles, très nombreuses, sont souvent très petites.

### Couche supérieure 1, niveau C (383 outils, tableau XII).

D'importance numérique équivalente à celle du niveau inférieur.

Les grattoirs (IG : 37,2) sont en diminution, de sorte qu'ils ne l'emportent plus que faiblement sur les burins (IB : 28,3). Les grattoirs simples sont souvent atypiques (fig. 68, n<sup>os</sup> 1, 2 et 3) ; les grattoirs doubles (fig. 68, n<sup>os</sup> 4, 5 et 6) sont rares, ainsi que les grattoirs sur lame aurignacienne, qui disparaissent. L'indice de grattoir aurignacien (IGA : 25,3) est plus élevé que dans le niveau inférieur, représentant ici les deux tiers du total des grattoirs : les grattoirs à museau (14,6 %) (fig. 68, n<sup>os</sup> 8, 9 et 15) l'emportent nettement sur les carénés (10,6 %) (fig. 68, n<sup>o</sup> 5). Nous avons déjà signalé (p. 22) la découverte dans ce niveau d'un type inconnu jusqu'ici dans le Paléolithique : 10 petits grattoirs identiques ou presque, faits sur petits éclats, tous en silex moucheté, associant un grattoir fait du côté du bulbe et une troncature inverse faite sur l'autre bout ([363], fig. 4).

Les burins (IB : 28,3) (fig. 68, n<sup>os</sup> 7, 10, 13, 14, 16, 21 à 24) sont en très forte augmentation, encore en majorité dièdres (IBd : 11,7), mais avec une proportion croissante de burins sur troncature retouchée (IBt : 8,8). Typiques, les burins busqués sont encore peu nombreux (2,6 %) (fig. 68, n<sup>os</sup> 14 et 23).

Les mêmes outils que dans la couche précédente complètent ce matériel, où cependant les lames aurignaciennes et étranglées ont complètement disparu : becs et perçoirs (fig. 68, n<sup>os</sup> 11 et 12), pièces tronquées (fig. 68, n<sup>o</sup> 17), denticulés (fig. 68, n<sup>o</sup> 26). Des lamelles Dufour, très petites (fig. 68, n<sup>os</sup> 18, 19 et 25), sont nombreuses (4,9 %).

### Comparaisons statistiques.

Les deux séries de Caminade-Ouest appartiennent sans conteste à l'Aurignacien typique, le niveau inférieur pouvant être attribué, malgré l'absence d'outillage osseux, à de l'Aurignacien I ; celui de la couche supérieure, à de l'Aurignacien II : l'évolution notée ici est celle que l'on observe habituellement, avec diminution de l'indice de grattoir et augmentation de l'indice de burin, apparition des burins busqués, diminution des grattoirs carénés par rapport aux grattoirs à museau, qui augmentent.

La comparaison des graphiques cumulatifs fait apparaître ces caractéristiques évolutives (fig. 69). Si l'on compare par ailleurs les graphiques de Caminade-Ouest et ceux de l'abri Cellier (fig. 48), on observe entre les deux groupes une frappante ressemblance, les différences principales portant sur les denticulés, exceptionnellement nombreux dans les séries de l'abri Cellier, sur les burins sur troncature retouchée, plus abondants dans la couche supérieure de Caminade-Ouest, enfin sur les lamelles Dufour, qui n'existent pas à l'abri Cellier, ce qui n'est pas étonnant puisque les lamelles n'y ont pas été récoltées.

## CAMINADE EST

### Stratigraphie.

Elle est la suivante de haut en bas :

1. Terre végétale et gros blocs, 1,50 m d'épaisseur.
2. Couche inconstante de sables jaunes avec rares silex (D1).
3. Couche de sable rouge indurée (D2), contenant deux niveaux de foyers, D2 inférieur et D2 supérieur, 0,25 m d'épaisseur.
4. Couche presque stérile de sable rouge contenant parfois des poches de granules calcaires avec rares silex taillés (E), 0,15 m à 0,50 m.

5. Foyer (F) dans sable rouge, 0,20 m.

6. Foyer (G) avec plaquettes calcaires reposant parfois directement sur le rocher, dont il est ailleurs séparé par une couche de sable plus meuble, stérile, d'épaisseur variable, 0,20 m d'épaisseur maximum.

Les silex de E pourraient provenir du remaniement par solifluxion du sommet du foyer F. En avant, le rocher plonge, et l'on a sous G des niveaux moustériens.

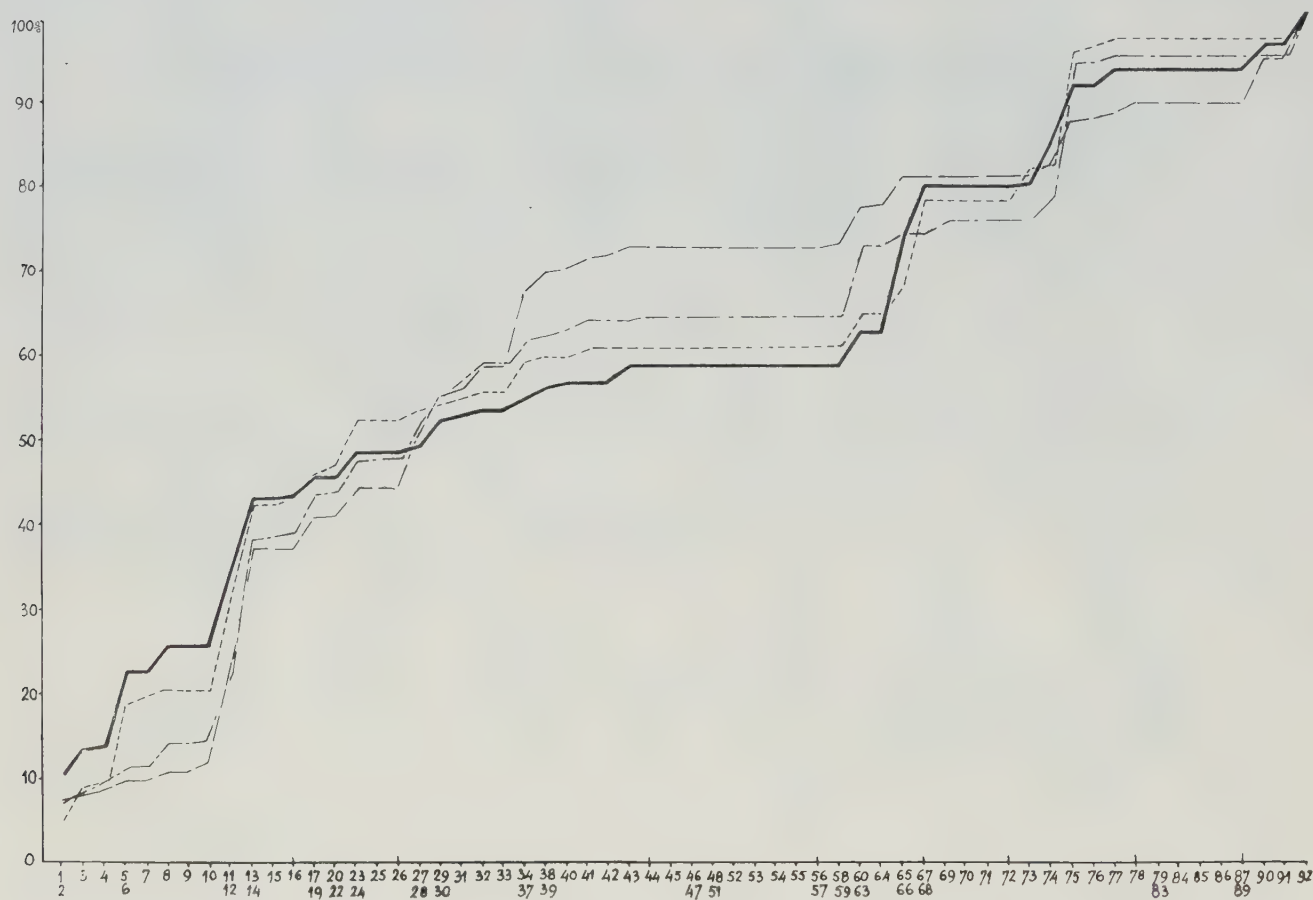


FIG. 69. — Diagrammes cumulatifs aurignaciens.

Trait plein : Caminade, couche inférieure; — Trait interrompu : Caminade, couche supérieure (fouilles D. de Sonnevill-Bordes et B. Mortureux); — Trait pointillé : Cellier, couche inférieure; — Trait interrompu pointé : Cellier, couche supérieure (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies).

### Étude de l'outillage (tableau XII).

Nous indiquons ici les caractères principaux des séries, les fouilles encore très limitées ne permettant de les considérer que comme provisoires.

#### Couche G (145 outils).

Les grattoirs représentent presque la moitié de l'outillage (IG : 45,3); les grattoirs aurignaciens (IGA : 23,4), presque le quart; les grattoirs carénés sont deux fois plus nombreux (15,8 %) que les grattoirs à museau (7,5 %). Les burins sont abondants (IB : 24), les burins dièdres (IBd : 15), plus nombreux que ceux sur troncature retouchée (IBt : 6,1). Les lames aurignaciennes (4,8) sont assez nombreuses. Les lamelles Dufour typiques manquent jusqu'à présent, mais quelques lamelles ou petites lames portent des retouches semi-abruptes, qui attestent l'existence de cette technique dans le niveau.



### **Couche F (234 outils).**

Outillage très voisin de celui de la couche G, les différences principales portant sur les lames aurignaciennes et étran­glées et sur les grattoirs sur lames aurignaciennes, dont les pourcentages augmentent, et sur les grattoirs carénés et à museau, ces derniers désormais dominant sur les lamelles Dufour, qui sont présentes; enfin sur les burins, dont le pourcentage diminue. Les *choppers* de basalte (fig. 3) déjà signalés (p. 18) ont été trouvés dans ce niveau, ainsi qu'une pointe en os à base fendue, d'ailleurs en assez mauvais état.

### **Couche D<sub>2</sub> inférieure (290 outils).**

Cet outillage se différencie nettement des précédents par la diminution de l'indice de grattoir (IG : 28,5) et par l'augmentation considérable de l'indice de burin (IB : 34,5), essentiellement entraînée par l'augmentation des burins dièdres (IBd : 19,9) et par l'apparition des burins busqués (8,9), inconnus dans les niveaux sous-jacents. Les lames aurignaciennes ont très fortement diminué; les lames étran­glées, disparu. La retouche semi-abrupte existe sur une lame, mais il n'y a pas jusqu'à présent de lamelles Dufour dans cette série.

### **Couche D<sub>2</sub> supérieure (167 outils).**

L'évolution enregistrée dans le niveau D<sub>2</sub> inférieur se poursuit : l'indice de burin s'élève encore considérablement (IB : 43), l'indice de grattoir restant stable (IG : 29,2); les burins busqués augmentent considérablement (14,3 %); les lames aurignaciennes sont exceptionnelles (0,7 %); il y a quelques lamelles Dufour.

Il semble que les séries de G et de F, d'une part, celles de D<sub>2</sub> inférieure et D<sub>2</sub> supérieure, d'autre part, se groupent en deux industries, aurignaciennes toutes les deux, mais distinctes : il pourrait s'agir d'une subdivision de deux niveaux principaux d'Aurignacien I (G et F) et II (D<sub>2</sub> inférieure et supérieure). Quoi qu'il en soit, la prolifération des burins dans les foyers supérieurs D<sub>2</sub> est un fait exceptionnel, comparable à celle de la couche 2 des Vachons (Charente) (44,51 %).

La découverte de lamelles Dufour dans l'Aurignacien de Caminade Ouest et Est a servi de base à notre interprétation de ces pièces.

## *Vallée de la Couze.*

Petit affluent de la rive gauche de la Dordogne, dans laquelle il se jette en aval de Lalinde, la Couze coule dans une direction d'orientation générale grossièrement Est-Ouest. La rive droite de sa vallée est particulièrement riche en gisements paléolithiques, dont plusieurs contiennent des niveaux aurignaciens. Nous les étudierons d'amont en aval.

### **ROC DE COMBE-CAPELLE**

A l'extrémité Ouest de la ligne de rochers qui borde le plateau Ruffet et couronne la pente de la colline de Combe-Capelle, se trouve l'abri du Roc de Combe-Capelle dominant la route de Belvès à Couze. Des travaux entrepris par M. Villeréal, maire de Montferrand (1907), puis poursuivis par l'abbé Chastaing, curé de Bourniquel, et ensuite par O. Hauser, nous ne saurions pas grand-chose si H. Breuil (1907) [55], J. Bouysonnie et D. Peyrony [290] n'en avaient relevé des coupes et n'y avaient effectué de « petites » fouilles de contrôle.

### Stratigraphie.

D'après leurs observations, elle semble s'être présentée comme suit, de bas en haut (fig. 70 et 71) :

- A. Reposant directement sur le sol rocheux, couche archéologique brun rougeâtre, assez puissante en arrière, diminuant progressivement vers l'avant, Périgordien I et homme de Combe-Capelle [175], 0,10 m d'épaisseur moyenne.
- B. Niveau stérile de menus éboulis calcaires secs, 0,10 à 0,20 m d'épaisseur.
- C. Niveau avec foyers dispersés dans toute l'étendue, Aurignacien typique.
- D. Couche stérile de petits éboulis calcaires secs, 0,10 m à 0,20 m d'épaisseur.
- E. Couche archéologique brun foncé très meuble, Périgordien supérieur, 0,15 m à 0,20 m d'épaisseur.

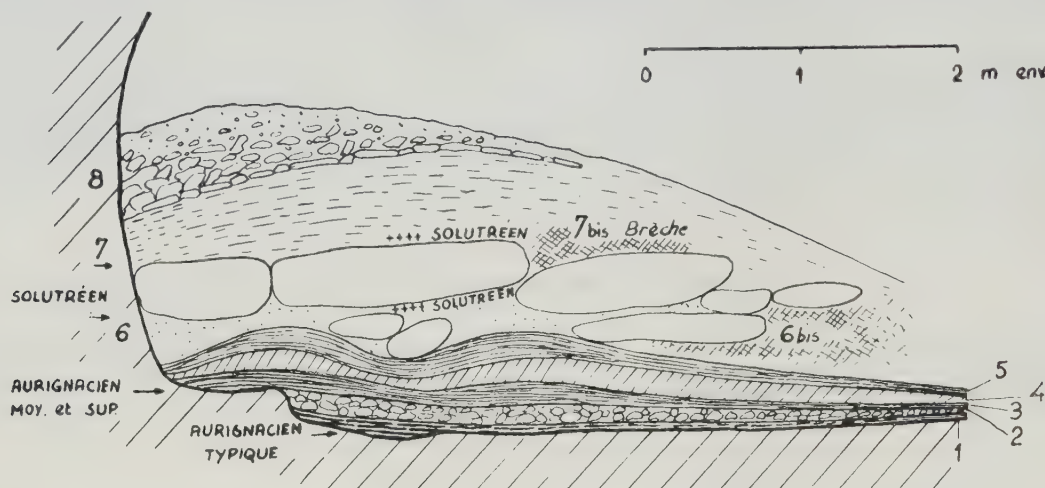


FIG. 70. - Coupe de l'abri du Roc de Combe-Capelle. (Breuil [56].)

- F. Couche légèrement argileuse non stérile, Périgordien, 0,15 m à 0,30 m d'épaisseur.
- G. Couche archéologique brun foncé, Périgordien type Font-Robert et Solutrén.
- H. Blocs d'effondrement.
- I. Couche archéologique friable « argile sableuse très rouge », Solutrén.
- J. Couche stérile terreuse à rares plaquettes calcaires.
- K. Couche stérile de menus éboulis calcaires secs.

### Outillage.

Il n'en existe aucune série représentative pour aucun niveau. Dès l'inventaire dressé par J. Bouyssonie, utilisé par Breuil, les silex des couches C et E « avaient été fondus malencontreusement » (Breuil [55], p. 31).

L'outillage de la couche C, dont il existe une petite série d'origine certaine au Musée des Eyzies, comportait des grattoirs sur lame aurignacienne, des grattoirs carénés et à museau (fig. 79, n° 9), des burins busqués parfois doubles (fig. 79, n° 10), des lames aurignaciennes (fig. 79, n° 8) et étranglées (signalées par Breuil); nous figurons une sorte de pic, grand grattoir à museau double très épais (fig. 79, n° 7).

Il y avait des pointes en os à base fendue et au moins une sagaie losangique, de nombreux poinçons.

Le fait qu'il y avait plusieurs foyers dans la couche et la coexistence des fossiles directeurs osseux de l'Aurignacien I et II peuvent faire supposer, comme le fait Peyrony, que ces deux phases y étaient représentées.

## GISEMENT DE TERMO-PIALAT

Situé en bordure de la route de Belvès à Couze, près du hameau de la Sellerie, le gisement de Termo-Pialat, commune de Saint-Avit-Sénieur, s'étend dans des dépôts de pente entre la route et un chemin de terre situé au-dessus, dont l'établissement a légèrement écorché la couche archéologique, visible dans le talus de ce chemin. Très étendu, semble-t-il, ce gisement a donné lieu à des fouilles de Délugin [147] et Tarel [367] : une pierre gravée d'un mauvais bas-relief représentant une femme se trouve au Musée du Périgord avec une belle série lithique d'Aurignacien (collection Féaux). Dans les déblais d'un terrier, dans la couche d'éboulis menus qui recouvre les niveaux aurignaciens, F. Bordes et P. Fitte ont recueilli quelques burins de Noailles (1954).

### *Étude de l'outillage.*

En silex gris portant des traces de concrétions jaunâtres, l'outillage est de forte taille (Musée du Périgord) : grattoirs carénés (fig. 72, n° 3), à museau (n° 10), parfois sur éclat denticulé (fig. 72, n° 2); grattoirs simples sur lames aurignaciennes (fig. 72, n°s 1 et 6), sur éclat épais (n° 9); becs (fig. 72, n° 7); burins dièdres parfois multiples (fig. 72, n° 4), burins busqués (n° 5); lames retouchées (fig. 72, n° 8), denticulés assez nombreux et de forte taille (fig. 72, n° 11). L'ensemble est un Aurignacien caractérisé par l'importance des grattoirs épais et des denticulés, ainsi que par les dimensions de l'outillage.

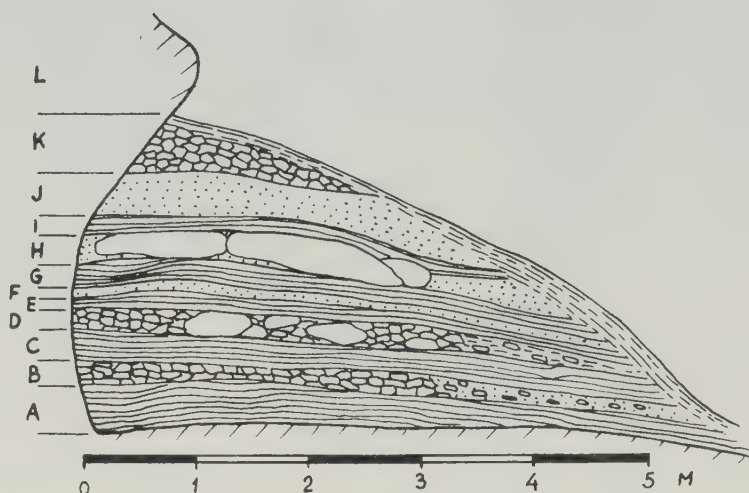


FIG. 71. — Coupe de l'abri du Roc de Combe-Capelle.  
(D. Peyrony [290].)

## ABRI DE PATARY

Sur la même route de Belvès à Couze, une fois passée la route qui monte à Saint-Avit-Sénieur, l'abri de Patary est un long abri effondré, précédé d'une étroite plate-forme, dominant la ferme de Patary, qui est au niveau de la route. Divers fouilleurs s'y succédèrent, notamment F. Lacorre; seul D. Peyrony a donné de ses travaux (1907) un compte rendu [243]. Un « chercheur » local a récemment (1956) bouleversé le gisement, qui n'était pas épuisé. Lors d'une excursion antérieure avec F. Bordes et P. Fitte, deux lignes de foyers étaient visibles.

### *Étude de l'outillage (240 outils, tableau XIII).*

La série du Musée des Eyzies correspond globalement aux deux lignes de foyers. De forte taille, souvent en silex zoné, l'outillage est fréquemment cacholonisé.

*Grattoirs* (IG : 53,71). — Outil dominant de la série dont il représente plus de la moitié. Les grattoirs simples sur bout de lame (14,3 %), les grattoirs sur lame retouchée (11 %) et sur lame aurignacienne (10,2 %) forment un ensemble numériquement plus important que les grattoirs épais aurignaciens (IGA : 12,35), parmi lesquels les grattoirs carénés (7 %) l'emportent sur les grattoirs à museau (5,4 %). Les grattoirs sur éclat sont parfois énormes (2,4 %).



*Burins* (IB : 6,60). — Peu nombreux, ils sont surtout dièdres (IBd : 5), en majorité sur éclats cassés, de mauvaise facture; les burins sur troncature retouchée (IBt : 1,23) sont exceptionnels.

*Lames à retouche continue* (65-66 : 11,2 %). — Pratiquement, elles forment le reste de l'outillage, avec les lames aurignaciennes à belles retouches brutales (9,4 %) : il n'y a que deux lames à large encoche.

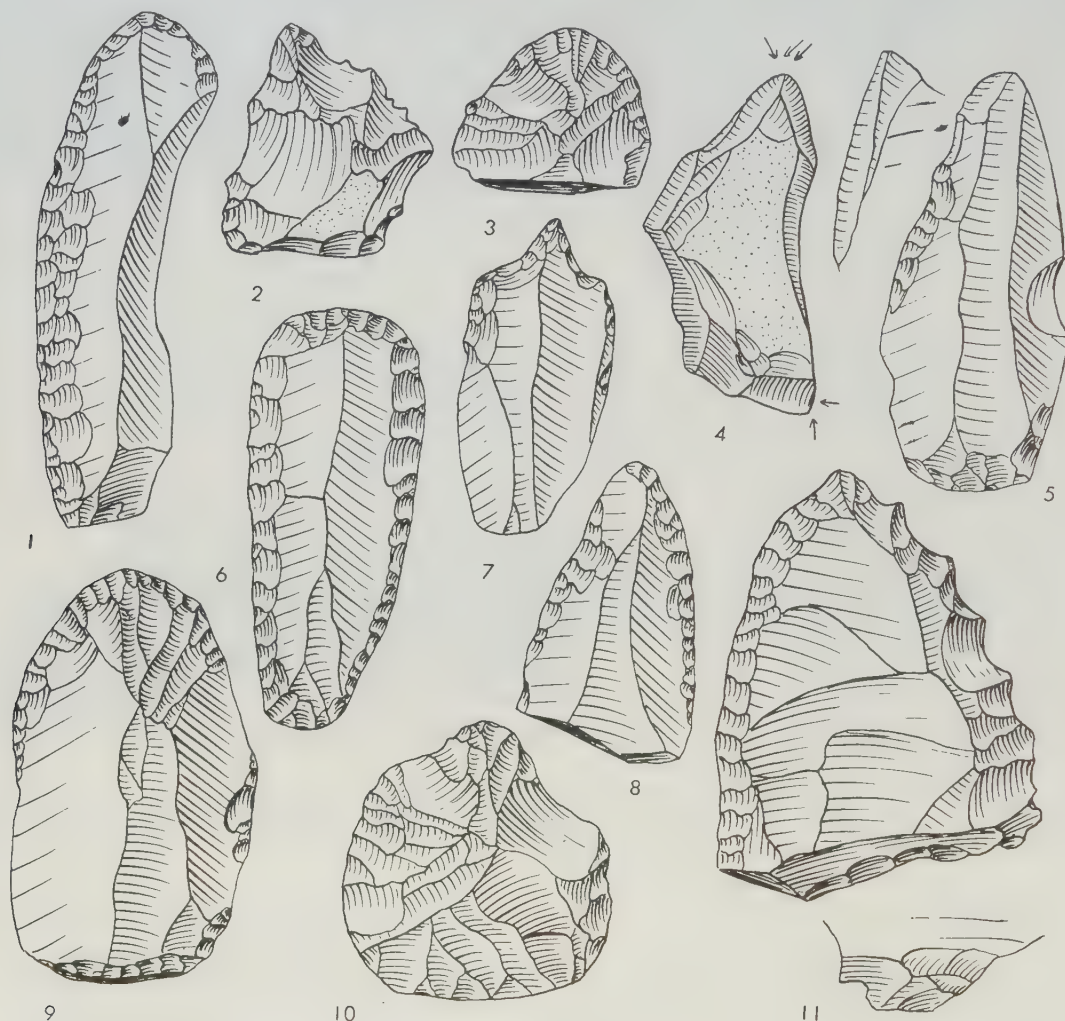


FIG. 72. — *L'Aurignacien typique en Périgord : Termo-Pialat.*  
(Fouilles M. Féaux, Musée de Périgueux.)

Becs, pièces tronquées, pics, dont un en basalte, pièces à coche, denticulés de très forte taille, comme à Termo-Pialat, racloirs, complètent cet ensemble, tous en petits pourcentages. Notons un gros *chopper* de basalte.

Importance de l'indice de grattoirs, avec majorité des grattoirs sur lames, mauvaise qualité des burins peu nombreux, pauvreté typologique générale de l'outillage, caractérisent ce matériel, par ailleurs de forte dimension.

### Matériel brut.

Les lames brutes (109) sont plus nombreuses que les éclats (89); les lamelles n'ont pas été recueillies (3). Les nucléus sont en majorité prismatiques. Les déblais de fouilleurs anonymes étaient particulièrement riches en nucléus, grattoirs carénés et nucléiformes, rabots. Un énorme rognon se trouve dans la collection du Musée des Eyzies.

**Comparaisons statistiques.**

Le graphique cumulatif de l'outillage de l'abri Patary se parallélise avec ceux de l'abri Castanet et de l'abri Blanchard, la ressemblance avec ce dernier étant particulièrement frappante (fig. 73).

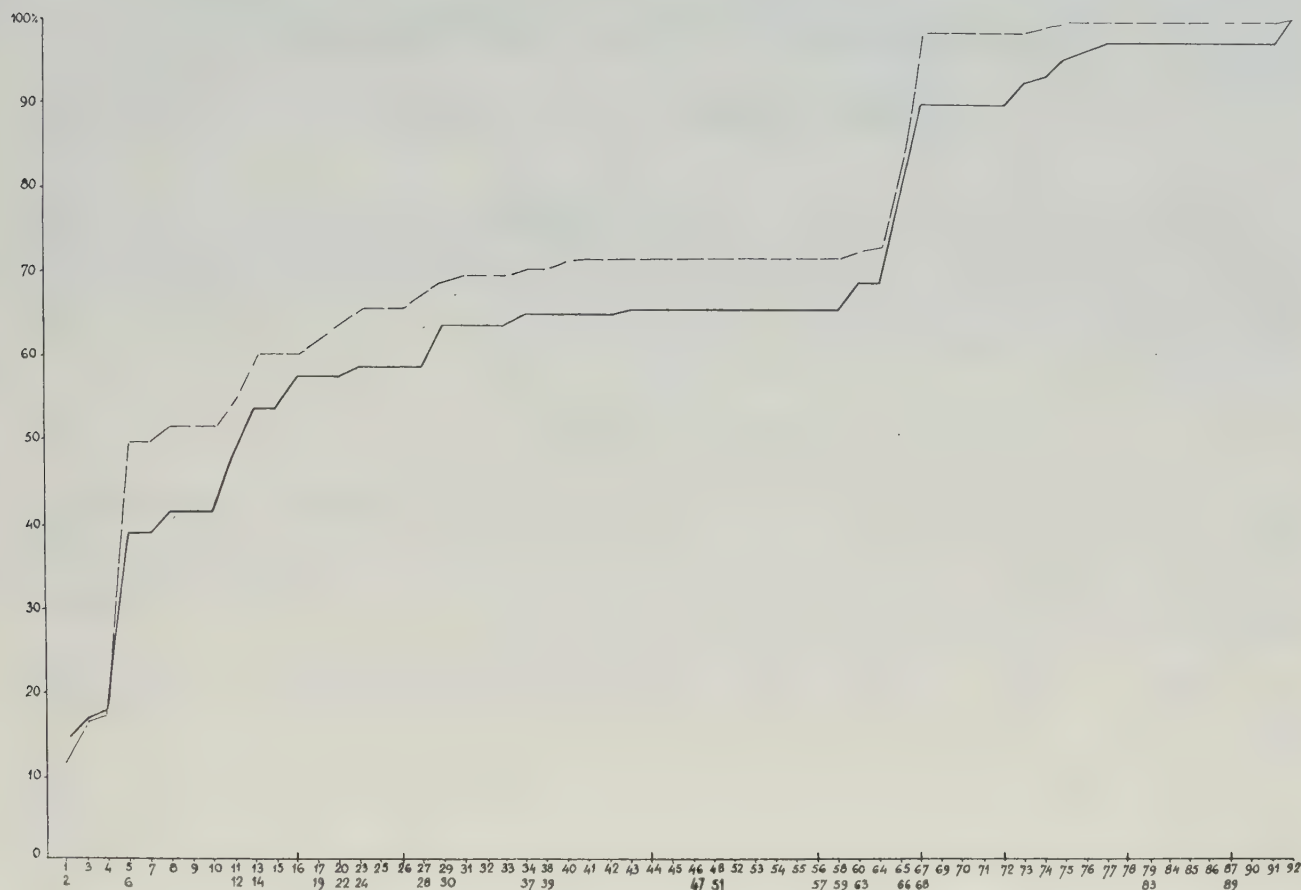


FIG. 73. — Diagrammes cumulatifs aurignaciens.

Trait plein : Patary (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); — Trait interrompu : Blanchard (fouilles L. Didon, Institut de Paléontologie humaine et collection Vésignié).

**GISEMENT DE LA GRAVETTE**

Toujours sur la même route, sur le territoire de la commune de Bayac, se trouve le gisement de la Gravette, situé en bas de pente. Classique du Périgordien supérieur, il n'a fait l'objet d'aucune publication d'ensemble. F. Lacorre [185] a signalé à la base du remplissage, sous les couches périgordiennes, un lit de pierres calcaires de 0,30 m d'épaisseur moyenne, contenant « clairsemés, sans traces de foyer, quelques grattoirs épais ou carénés »; c'est à cette couche d'éboulis calcaires secs que D. Peyrony attribue la pointe à base fendue provenant de ce gisement et qui figure au Musée du Périgord [282].

## CHAPITRE VI

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN PÉRIGORD

#### Vallées de l'Isle et de la Dronne.

Nous sommes généralement assez mal renseignés sur les gisements de l'Ouest du Périgord, que les fouilles en soient anciennes ou encore en cours (Trou de la Chèvre); la densité relativement faible des gisements est d'ailleurs à mettre en partie sur le compte de l'insuffisance des prospections, qui n'ont guère été étendues au-delà des abords immédiats de Périgueux, dans la vallée de l'Isle, et de Brantôme, dans celle de la Dronne.

#### *Vallée de l'Isle.*

Des traces d'Aurignacien typique existaient peut-être à la *grotte de Tourtoirac*, située en amont du village de Tourtoirac, sur la rive gauche de l'Auvezère, dans une ligne de rochers bordant la rivière, qu'elle domine d'une trentaine de mètres; des fouilles y furent conduites anciennement par J. Parrot [234] et, plus récemment, mais sans méthode, par R. Daniel [126]; D. Peyrony signale que des pièces aurignaciennes existaient dans la collection Labrousse de Périgueux ([299], p. 41).

Plus connue pour avoir livré du Solutréen (t. II), la station de plein air de *Gour-de-l'Arche*, près de Périgueux, aurait également livré, avec du Périgordien ancien, des pièces typiques d'Aurignacien (Laboratoire de Préhistoire de la Faculté des Sciences de Bordeaux).

A proximité des abris de Raymond-en-Chancelade, dans la vallée de la Beauronne, la *grotte de Chancelade*, dite aussi Raymond-en-Nord, a donné lieu à des fouilles de L. Mercier [219, 220 et 221], puis du docteur Jude, qui y ont trouvé dans un couloir et, d'après Jude (renseignement oral), *sans stratigraphie possible* les restes mélangés par d'anciennes fouilles de Moustérien, Périgordien ancien et Aurignacien. H. Delporte [145] n'a pas hésité pourtant à citer ce gisement à l'appui de sa théorie des « industries mixtes »...

#### *Vallée de la Dronne.*

Dans la vallée de la Côte, un abri sous-roche, situé à l'Est de la terrasse du *château de Lasfond*, sur le territoire de La Chapelle-Faucher, contient, d'après L. Coutier et H. Lamarre, qui y ont fait quelques recherches, une couche d'Aurignacien typique (1934-1937) [125]. Mais c'est autour de Brantôme que se trouvent la plupart des gisements, sur la rive droite de la Dronne (gisements de Bourdeilles, abri Brouillaud) et sur la rive gauche (gisements du vallon des Rebières).

### GISEMENTS DE BOURDEILLES

Sur la rive droite de la Dronne, à 500 m du village de Bourdeilles, sur la route de Brantôme, s'élève directement une ligne de rochers d'environ 1 km de long, dans laquelle s'échelonnent les gisements paléolithiques. L'Aurignacien existe à la grotte des Bernous et au Trou de la Chèvre.



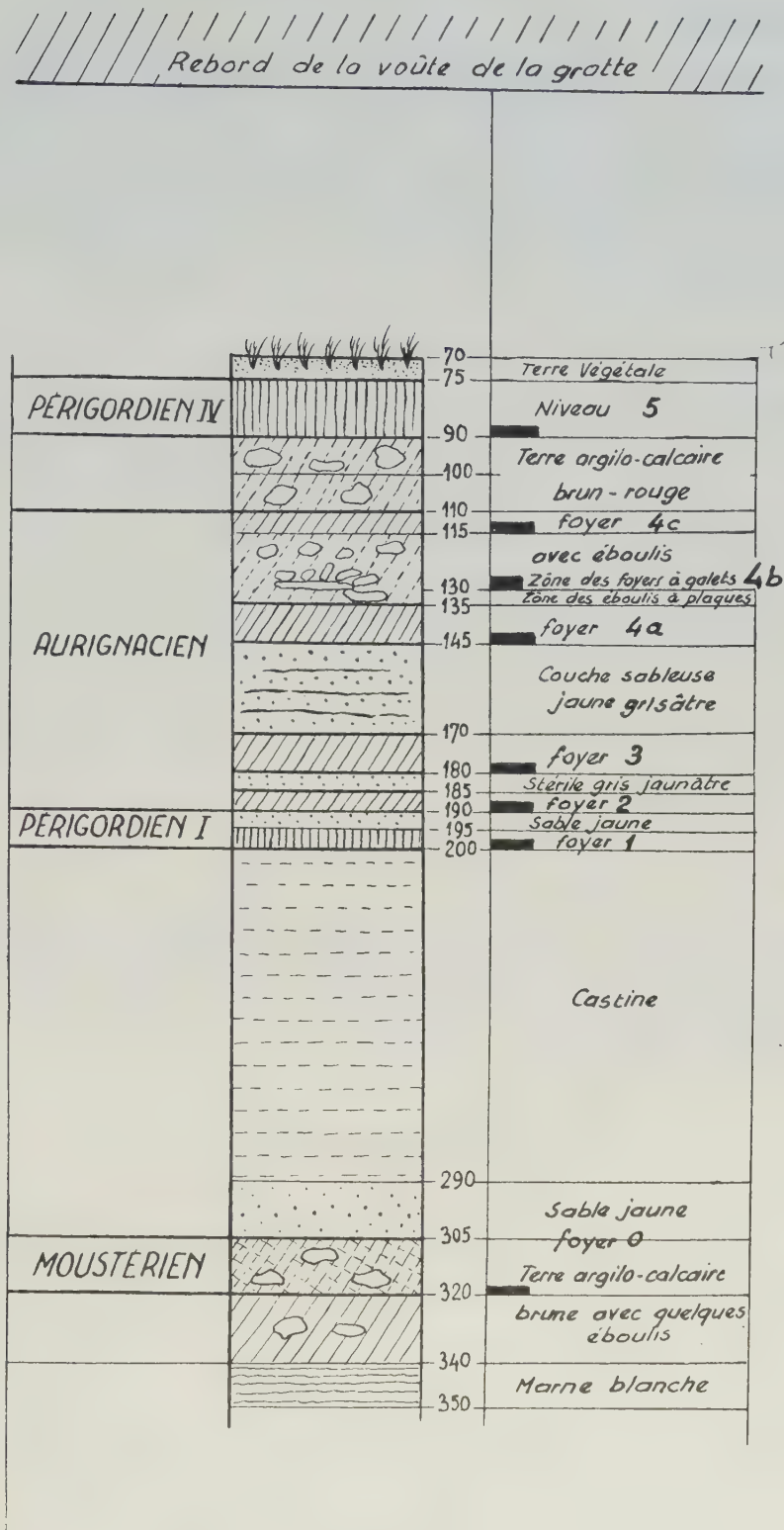


FIG. 74. — Coupe de l'abri du Trou de la Chèvre ou des Francillous.  
(Jude et Arambourou, Gallia, 1948.)

## GROTTE DES BERNOUS

Petite grotte explorée par D. Peyrony (1927), qui y découvrit des gravures pariétales [270]. A l'intérieur, sous des blocs et des écailles de pierre provenant de l'effritement de la voûte, une couche argileuse rouge de 0,20 m à 0,40 m d'épaisseur, contenant à l'entrée un seul foyer très mince, reposait sur des éboulis calcaires, d'environ 1 m d'épaisseur. Très pauvre, elle n'a livré que des éclats informes, des lames, une lamelle, un éclat de quartz, un denticulé et un racloir, peut-être moustériens, quelques burins (fig. 79, n° 11) et un mauvais grattoir caréné (fig. 79, n° 12). Faune abondante et variée. Ces restes attestent un passage rapide des Aurignaciens.

## TROU DE LA CHÈVRE OU DES FRANCILLOUS

Dernier gisement de la ligne de rochers, en direction de Bourdeilles, le Trou de la Chèvre est un vaste gisement situé en contre-bas du chemin qui conduit à la ferme des Francillous. Les fouilles du docteur Jude et de M. Arambourou (1948) ont mis en évidence l'existence, sous des niveaux périgordiens évolués, en partie remaniés, de plusieurs niveaux aurignaciens (fig. 74). D'après *Gallia* <sup>(1)</sup>, la stratigraphie relevée par ces chercheurs est la suivante, de bas en haut :

Séparé des niveaux de Périgordien ancien par une mince couche de sable jaune, foyer 2 (Aurignacien) de 0,05 m d'épaisseur ; puis couche stérile gris jaunâtre ; puis foyer 3 (Aurignacien), de 0,10 m d'épaisseur ; puis couche sableuse jaune grisâtre de 0,25 m d'épaisseur ; puis couche 4, très riche, se subdivisant localement en trois lignes de petits foyers séparés par des éboulis ; puis terre argilo-calcaire brun rouge stérile.

La couche 4 étant particulièrement riche en grattoirs à museau pourrait correspondre à l'Aurignacien II, les foyers 3 et 2 à l'Aurignacien I, les méthodes soigneuses des fouilleurs ayant distingué ici une stratigraphie plus fine que les recherches moins récentes n'avaient coutume de le faire. La publication des résultats nous fixera sur ce point.

## ABRI BROUILLAUD

Toujours sur la rive droite de la Dronne, le Boulou, son affluent, et la Belaygue enserrent de leurs cours le plateau de Roc-Plat, commune de la Gonterrie-Boulonneix. Les gisements paléolithiques de Tabaterie en occupent l'extrémité Sud : gisement moustérien de Sandougne, en bas de pente, et, sur la terrasse qui le domine directement, l'abri Brouillaud. Celui-ci, qui comporte sur des niveaux moustériens un niveau aurignacien, a été fouillé (1907) par P. Bourrinet et D. Peyrony [309].

La stratigraphie en est la suivante (fig. 75), de bas en haut :

- A. Reposant sur le sol rocheux de la terrasse, couche brune de Moustérien.
- B. Eboulis calcaires.
- C. Couche très brune, Moustérien de tradition acheuléenne.
- D. Couche jaunâtre, avec faune rare (Sanglier, Bovidés) et industrie attribuée par Peyrony à du « Moustérien à influences périgordiennes », 0,35 m d'épaisseur.
- E. Couche peu puissante (?), s'étendant peu en avant, rouge brun, pauvre en faune (Renne) et en industrie (Aurignacien typique) ; en arrière, 0,40 m d'épaisseur.

Le tout recouvert d'une couche peu épaisse de terre végétale.

D'après la collection Bourrinet (Musée de l'Homme), il est évident que l'outillage de la couche E se compose, d'une part, d'Aurignacien typique avec lames étranglées, grattoirs carénés et à museau, burins rares, un fragment de pointe à base fendue, et, d'autre part, de Moustérien, qui l'a contaminé, soit par suite des conditions de la fouille, soit pour toute autre raison.

(1) *Gallia*, t. VI, 1948, fasc. 2, Informations, VII<sup>e</sup> Circonscription, p. 395-397.

## VALLON DES REBIÈRES

Sur la rive gauche de la Dronne, à 2 km au Sud de Brantôme, le vallon des Rebières, perpendiculaire à la rivière, borde au Sud-Ouest le hameau de Faye. Autrefois drainé par un ruisseau aujourd'hui tari, le vallon est dominé par des pentes rocheuses, creusées d'abris et de grottes, qui renferment, du moins sur la rive droite exposée plein Sud, des gisements paléolithiques. Prospection et fouilles en ont été assurées par E. Pittard, dont les collections sont au Laboratoire d'Anthropologie de l'Université de Genève. Trois de ces gisements contenaient des niveaux aurignaciens [319].

### GISEMENT DES FESTONS

Ce gisement se compose d'un gisement moustérien situé en bas de la pente, et sur la terrasse C, et d'un gisement aurignacien situé sur la terrasse B qui les domine. Le gisement du bas, anciennement fouillé par E. Pittard, lui donna, dans le niveau supérieur d'un remplissage par ailleurs entièrement moustérien, des pièces aurignaciennes voisinant avec des pièces moustériennes. E. Pittard proposa de dénommer « Rebiérien » l'outillage de ce niveau, où il voyait une phase intermédiaire entre Moustérien et Aurignacien, dont le passage se serait effectué *in situ* dans ce gisement même. Des fouilles plus récentes (1954), effectuées avec le concours de R.-S. de Saint-Périer [329], ont amené la découverte d'un gisement aurignacien typique sur la terrasse B, comme l'avaient prévu certains préhistoriens français à la vue du matériel (notamment R. Vaufray et F. Bordes, ainsi que H. Breuil) (fig. 76).

La couche aurignacienne longeait la falaise sur environ 10 m de long, sans jamais atteindre le bord de la terrasse; dure, mêlée de petits éboulis, d'environ 0,20 m d'épaisseur, elle reposait directement sur la roche en place et elle était recouverte d'environ 0,30 m de terre végétale. Les auteurs ont observé deux foyers, l'un très noir, circulaire, cerclé de petites pierres, à l'Est (diamètre, 0,45 m); l'autre, plus petit et moins noir, au centre de la terrasse.

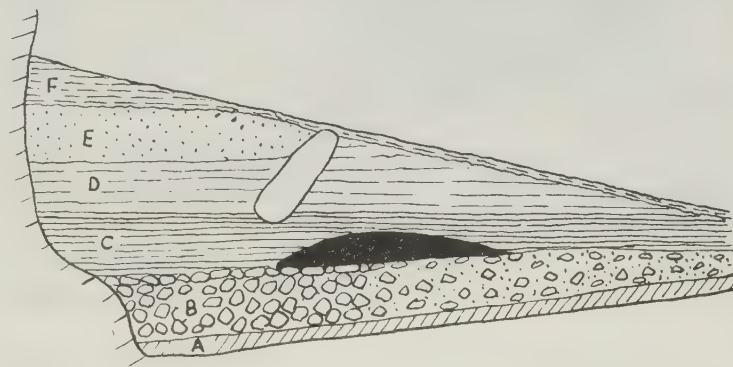


FIG. 75. — Coupe de l'abri Brouillaud.  
(D. Peyrony et P. Bourrinet [309].)

L'outillage recueilli comprend, avec « 233 éclats et outils mal définis », une soixantaine d'outils, presque tous figurés par J. Bouyssonie, en silex gris, plus rarement blanc, jaune, gris clair ou veiné. Les pièces à belle retouche aurignacienne sont nombreuses, grattoirs sur lame simples ou doubles, lames aurignaciennes, exceptionnellement étranglées; les grattoirs épais, carénés ou à museau, sont plus rares; les burins sont peu nombreux, il y a un seul burin busqué, d'ailleurs typique; cet ensemble peu important, attribuable à une phase peu évoluée de l'Aurignacien, comporte en outre un gros éclat denticulé et une pointe de Châtelperon, dont la position stratigraphique n'est pas précisée. La faune, pauvre, comprend du Renne et quelques dents de Cheval et de Chamois.

Le principal intérêt de cette découverte réside dans le fait que les pièces aurignaciennes trouvées autrefois au sommet du remplissage du gisement moustérien doivent évidemment provenir de la terrasse, que les Aurignaciens aient balayé leur abri ou que les eaux sauvages aient entraîné des objets de la



terrasse sur la pente, comme il est courant. On peut encore supposer une courte occupation aurignacienne dans le gisement du bas. Quoi qu'il en soit, le problème du *Rebiérien*, industrie mixte « moustéro-aurignacienne », est définitivement résolu par la disparition de cette pseudo-culture.

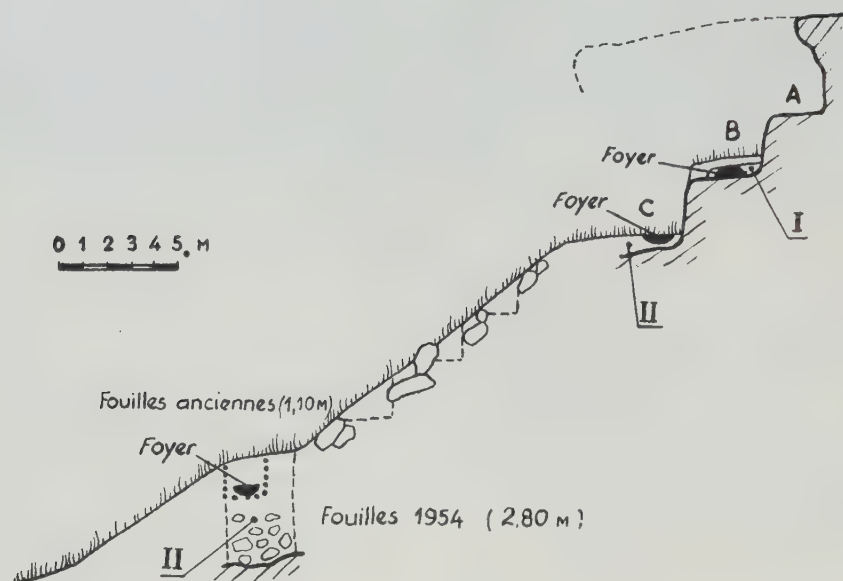


FIG. 76. — Coupe du gisement des Festsans.  
(E. Pittard et S. de Saint-Périer [329].)

## ABRI DU BONHOMME

Dans le même vallon, l'abri du Bonhomme a été fouillé par E. Pittard (1906), qui en a publié la stratigraphie en 1912 [319]; le matériel très abondant a été décrit en 1946 par M. E. Sauter [352].

### *Stratigraphie.*

Des coupes soigneuses la font connaître de façon détaillée (fig. 77), de bas en haut :

1. Roche en place recouverte par :
2. Lit de feuillets calcaires, provenant du délitage de l'ancienne voûte, 0,30 m d'épaisseur.
3. Mince couche de foyers s'étendant sur la partie antérieure de l'abri, Moustérien, 0,05 m d'épaisseur.
4. Strate plus épaisse, dont la précédente forme la base, cantonnée vers l'avant de l'abri, très riche, Moustérien, 0,40 m d'épaisseur.
5. Couche rouge provenant d'un fort ruissellement d'eaux sauvages, avec rares silex, 0,40 m d'épaisseur.
6. Eboulis d'effondrement de la voûte localisés en avant de la couche.
7. Effritement de toute la surface de la voûte, produisant le niveau 7, composé de cailloux jaune gris, 0,40 m d'épaisseur.
- 8 et 9. Foyers moustériens; 0,40 m d'épaisseur.
10. Couche stérile de terre rouge s'étendant sur toute la longueur de l'abri : période humide, fin du Moustérien.
11. Gros éboulis marquant un nouvel abaissement de la température et un nouveau recul de la voûte, 0,40 m à 0,60 m d'épaisseur.

12. Foyer « aurignacien » limité comme les suivants à la partie postérieure de l'abri : 0,12 m à 0,20 m d'épaisseur.
13. Lit de plaquettes calcaires d'environ 0,10 m d'épaisseur.
14. Mélange de terre jaune et de blocs tombés de la voûte : 0,25 m d'épaisseur.
15. Niveau archéologique « aurignacien » : 0,50 m environ.
- 16, 17 et 18. Terre calcaire jaune-brun mêlée d'éboulis et de cailloutis avec foyers 20 dans la couche 18.
- Terre végétale recouvrant le tout avec tessons gallo-romains.

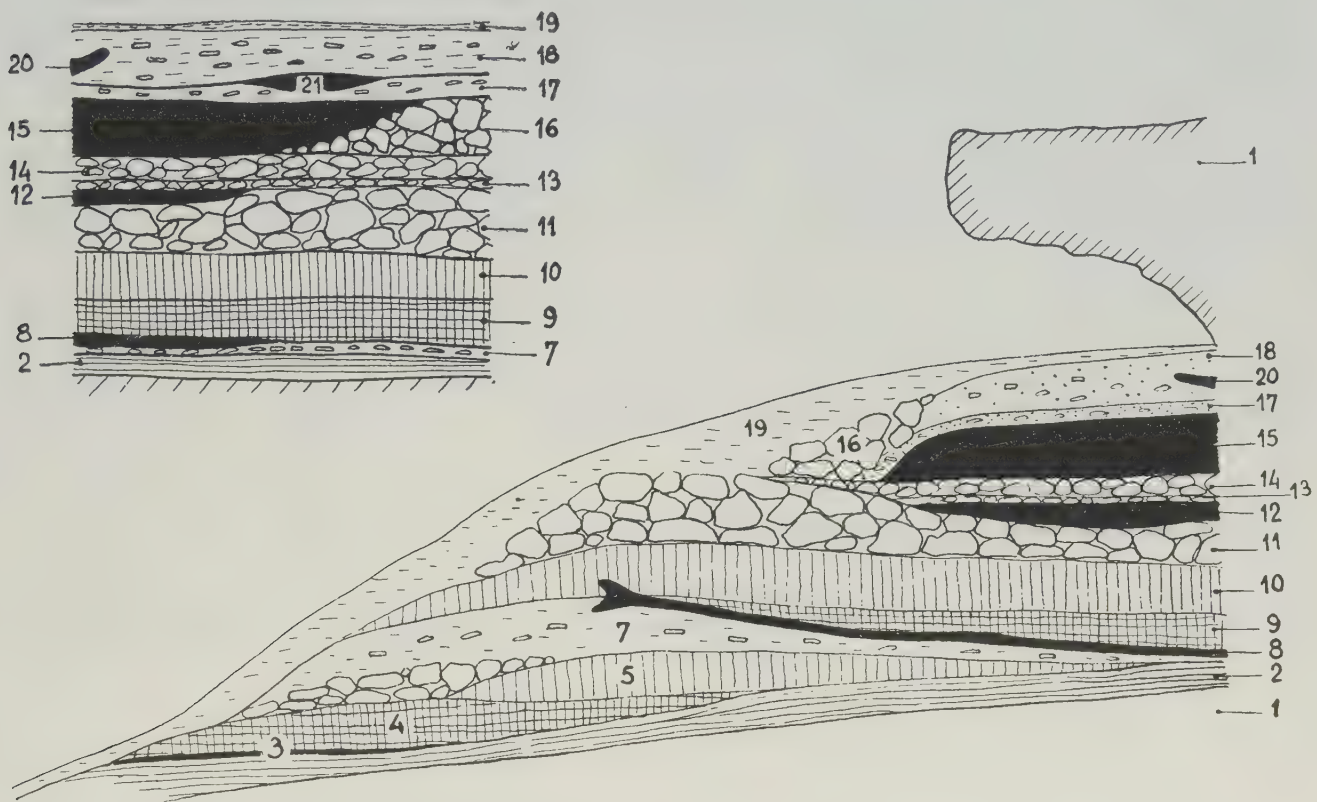


FIG. 77. — Coupes de l'abri du Bonhomme :

En haut : coupe transversale; — en bas : coupe longitudinale.

(E. Pittard [319] et M. Sauter [352].)

Cette coupe, une des meilleures coupes relevées avant la première guerre mondiale en Périgord, montre clairement le recul des habitats successifs par suite du creusement progressif de l'abri. La couche argileuse 10 correspond à l'interstade II/III, très humide (Périgordien ancien), et l'éboulis 11 marque bien la reprise du creusement et du grand froid qui correspond au début du stade III (Aurignacien). Malheureusement, le matériel provenant des divers niveaux de Paléolithique supérieur si bien distingués a été recueilli et publié globalement, d'ailleurs avec d'abondantes figures, et interprété comme « de l'Aurignacien moyen avec des caractères qui font penser au Supérieur » [352].

En fait, si les grattoirs carénés et à museau, les grattoirs sur lames aurignaciennes, se rapportent certainement à l'Aurignacien typique, de même qu'un fragment de pointe à base fendue, deux pièces à languettes et deux fragments de pointes à section ovale aplatie, il faut de toute évidence attribuer au

Périgordien supérieur les pointes de la Gravette et les lamelles à dos abattu (p. 212). L'auteur note que les racloirs convexes de technique plutôt moustérienne étaient plus nombreux vers la base des « niveaux aurignaciens » dans le niveau 12, par ailleurs riche en os calcinés et silex. Il est possible que les niveaux 12 et 15 aient contenu les industries aurignaciennes, et les petits niveaux 20 et 21 du Périgordien supérieur, mais rien ne permet d'affirmer que leur répartition s'opérait de cette façon exacte.

Néanmoins, une chose est bien certaine, c'est que l'industrie du Bonhomme, prise comme un tout, représente simplement un mélange d'industries différentes provenant de plusieurs foyers séparés par des couches stériles et non, comme l'a récemment prétendu H. Delporte, « un Castelperronnien influencé d'Aurignacien » ([145 et 146]). Il argue du fait que la « station du Bonhomme » a été « fouillée par M. le Pr. Pittard et publiée par M. le Pr. Sauter, de l'Université de Genève » ([146 bis], p. 35, note 8), pour persister à en faire le type d'une industrie mixte « qu'il faut tenter d'expliquer » (*sic*). D'autre part, s'élevant à propos des Festons contre la « nouvelle classification de l'Aurignacien sous deux facies *séparés* périgordien et aurignacien *sensu stricto* » ([329], p. 22), E. Pittard et S. de Saint-Périer, qui la trouvent « trop souvent contredite par les faits », n'hésitent pas à avancer comme exemples de gisements « sûrs » où, à leur avis, les pièces des deux facies coexistent, outre Bos del Ser (Corrèze), sur lequel nous reviendrons et l'abri du Chasseur à Vilhonneur (Charente), le gisement du Bonhomme qu'ils admettent à vrai dire être « moins significatif en raison des foyers séparés, mais *encore à retenir* ». Nous soulignons ici, par la mise en italique, cette formule singulière, qui est, à vrai dire, la négation même de l'archéologie stratigraphique.

Cette persistance à considérer « l'industrie aurignacienne » du Bonhomme comme valable pour étayer ou infirmer des théories, nous contraint de dire explicitement que ce gisement ayant été fouillé selon des méthodes non scientifiques, puisque les outillages provenant de 3 niveaux différents et séparés par des niveaux stériles, ont été récoltés ensemble, c'est-à-dire *mélangés*, il est impossible de prendre ce gisement en considération à l'appui d'une théorie quelconque.

## ABRI DURAND-RUEL OU REBIÈRES II

Situé dans le même vallon, l'abri Durand Ruel a été fouillé par E. Pittard avec la même méthode que le précédent [319, 320, 321, 324 et 326]. Deux coupes, frontale et latérale, ont été publiées ([319], p. 373 et 377, fig. 2 et 3), que nous reproduisons ici (fig. 78).

### Coupe frontale (à droite) :

1. Terre végétale mélangée de pierrailles.
2. Couche de gros éboulis dans un sable jaune clair.
3. Niveau archéologique rougeâtre avec pièces recouvertes d'ocre rouge ou d'une cristallisation blanchâtre (pointes de la Gravette).
4. Couche noire riche en cendres, foyer important.
5. Couche grise avec os et silex abondants.
6. Couche jaunâtre avec éléments gris.
7. Foyers nombreux.
8. Couche grise avec petites pierres.
9. Couche noire avec foyers superposés.
10. Couche brun rouge aurignacienne.

### Coupe latérale (à gauche) :

1. Terre jaune compacte avec pointes de la Gravette à la partie inférieure.
2. Couche rougeâtre avec lames et microlithes retouchées à la partie supérieure.
3. Couche grise.
4. Foyer très noir.
5. Eboulis.
6. Couche aurignacienne.

L'étude de l'outillage, très abondant, conservé à Genève, est rendue impossible par le fait qu'ici comme à l'abri du Bonhomme, tout a été récolté ensemble, bien que les niveaux eussent été fort



bien distingués sur les coupes. Avec des niveaux de Périgordien supérieur (p. 213), il existait des niveaux aurignaciens auxquels on peut rapporter de belles lames aurignaciennes, parfois étranglées, portant

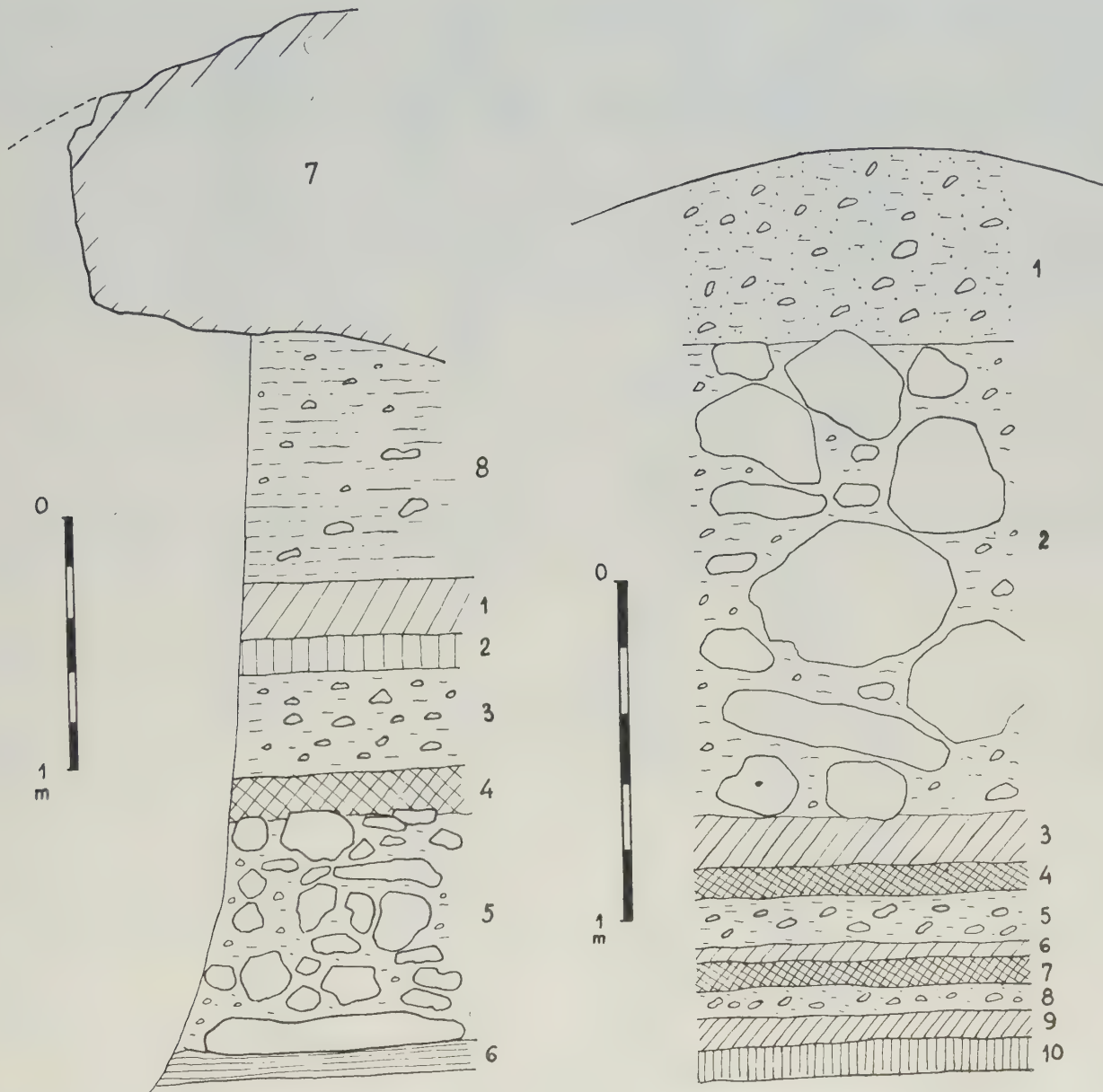


FIG. 78. — Coupes de l'abri Durand-Ruel.

A gauche : coupe latérale; — A droite : coupe frontale.  
(E. Pittard, [319].)

grattoirs (fig. 79, n° 4) ou burins (fig. 79, n° 1), des grattoirs carénés (fig. 79, n° 5), des grattoirs à museau, des burins (fig. 79, n° 6), parfois busqués (n° 2). La patine des pièces aurignaciennes est souvent profonde, jaunâtre ou blanchâtre. La pointe (n° 3) de la fig. 79 pourrait être moustérienne.

Quoi qu'il en soit, la correspondance exacte des niveaux de la coupe frontale à la coupe transversale ne peut être établie avec certitude, encore que les niveaux principaux 6, 4 et 1-2 de la coupe latérale semblent se subdiviser chacun sur la frontale.



FIG. 79. — *L'Aurignacien typique en Périgord* : 1 à 6. Durand-Ruel (fouilles E. Pittard, Laboratoire d'Anthropologie de l'Université de Genève) ; — 7 à 10. Roc de Combe-Capelle (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies) ; — 11 et 12. Grotte des Bernous (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies).

## CHAPITRE VII

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN LOT-ET-GARONNE ET CHARENTE

Nous avons vu comment la région d'Angoulême (Charente) prolonge par des transitions insensibles la partie occidentale de la Dordogne et pour quelles raisons la vallée de Gavaudun, sur la Lède, doit être rattachée au Périgord méridional. En fait les frontières administratives ne doivent pas dissimuler les grandes affinités qui font de cette région un même grand ensemble au Paléolithique.

#### *L'Aurignacien typique dans la Vallée de Gavaudun (Lot-et-Garonne).*

A Gavaudun, la vallée de la Lède, étroitement encaissée entre des falaises de calcaire crétacé, est creusée de grottes et d'abris anciennement fouillés pour la plupart. L'Aurignacien existait dans les gisements suivants d'amont en aval, après le pont, dans le village même :

#### ABRI PEYRONY

Découvert (1926) et fouillé par A. Vergne, il contenait « une douzaine de foyers différents, dont quelques-uns superposés et séparés par des couches stériles », mais, estimant que « l'industrie des foyers était la même à tous les niveaux », il n'en sépara pas les séries. L'Aurignacien est attesté par des lames étranglées et des grattoirs carénés et à museau figurés par cet auteur [375].

#### GROTTE DU MOULIN-DU-MILIEU

A 100 mètres de l'abri Peyrony, dont le sépare la « grotte solutréenne », elle fut fouillée par Combes et Landesque, puis par Chambas (1924-1926) : elle contenait du Moustérien et de l'Aurignacien.

#### PLATEAU BAILLART

Légèrement vallonné, un plateau domine en abrupt la vallée de la Lède, sur la rive droite, au lieu dit Baillart ; signalé dès 1874 par Landesque (*Congrès archéologique de France*, Agen-Toulouse), il est recouvert d'un limon rougeâtre d'épaisseur variable — de 0,30 m à 1,50 m — et a donné de nombreux silex, provenant de vignes et champs d'exposition Sud-Ouest, situés à l'Est de la route. Depuis 1933, F. Bordes y a récolté, avec des pièces beaucoup plus nombreuses de Paléolithique ancien et moyen, des pièces de Paléolithique supérieur : Aurignacien typique, avec grattoirs carénés et à museau, lames aurignaciennes, et Périgordien supérieur à burins de Noailles [354]. Comme pour le plateau de Belcayre, l'occupation du plateau Baillart est à mettre en relations avec l'occupation des abris de la vallée. Comme dans la vallée, l'occupation périgordienne du plateau Baillart paraît d'ailleurs avoir été beaucoup plus importante que l'occupation aurignacienne, qui reste limitée.



## *L'Aurignacien typique en Charente : les Vachons, la Chaise.*

Nous examinerons ici seulement deux sites : les Vachons, qui nous donnent des renseignements sur la stratigraphie des industries aurignaco-périgordiennes, et la grotte Bourgeois-Delaunay, à la Chaise-de-Vouthon, qui apporte des documents sur le problème des lamelles Dufour.

### LES VACHONS

Les recherches faites par J. Coiffard et J. Bouyssonie dans les abris n<sup>os</sup> 1 et 2 du vallon des Vachons, commune de Voulgézac, ont établi pour ces deux abris voisins des coupes très importantes pour la connaissance générale de l'Aurignaco-périgordien [44 et 51].

#### Abri n° 1 (fig. 80).

*Couche 1* : Couche argileuse très rouge avec petits blocs calcaires.

#### Abri n° 2.

Couche s'étendant seulement sur la partie arrière de la plate-forme, 0,25 m.

#### *Aurignacien I.*

*Couche 2* : Couche brun clair subdivisée en arrière en deux strates, friables en arrière, compactes en avant, où des blocs éboulés les recouvrent.

Continue la couche 1 en avant de la plate-forme et se superpose à elle dans la partie arrière, 0,10 m.

#### *Aurignacien II.*

*Couche 3* : Sous un mince niveau sableux stérile, couche grise avec importants foyers, 0,10 m.

*Périgordien* à pointes de la Font-Robert, avec, dans la partie supérieure, d'après Coiffard, des éléments tronqués.

Blocs éboulés avec foyers discontinus entre les blocs, puis petites pierrailles.

*Couche 4* : Foyers discontinus au sommet du niveau précédent.

*Périgordien* avec pointes de la Gravette et rares burins de Noailles.

*Couche 5* : Sous 0,50 m de terre jaunâtre et débris calcaires, modestes foyers dans un lit de petites pierrailles.

#### *Périgordien évolué (?)*.

Dans un travail antérieur [51], nous avons établi, par l'étude qualitative et statistique des outillages des deux abris, la correspondance exacte des cinq niveaux distingués. Nous signalons simplement ici que la comparaison des graphiques cumulatifs des outillages des niveaux 1 et 2 nous a conduite à paralléliser l'outillage de la couche inférieure 1 (pointe à base fendue et larges sagaies losangiques aplaties) avec l'Aurignacien de l'abri Castanet (indice de grattoir élevé, indice de burin faible, nombreuses lames

aurignaciennes et étranglées, nombreux denticulés épais) et l'outillage de la couche 2 avec l'Aurignacien II de la Ferrassie et de la Faurélie (indice de grattoir en diminution, indice de burin fort, augmentation des grattoirs à museau, importance des burins carénés et busqués).

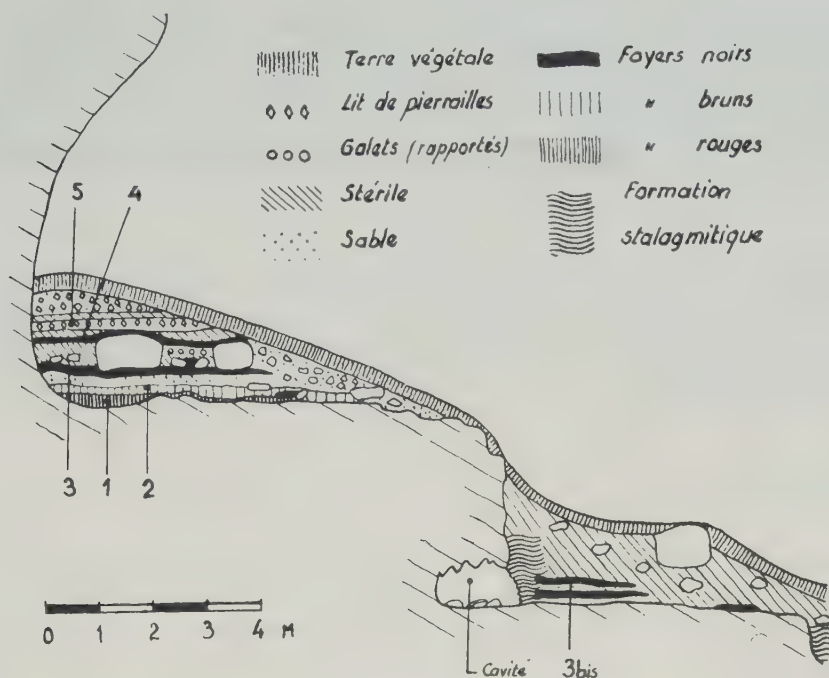


FIG. 80. — Coupe de l'abri n° 1 des Vachons.  
(J. Bouyssonie [44].)

## GROTTE BOURGEOIS-DELAUNAY

Cette grotte, anciennement fouillée par les abbés Bourgeois et Delaunay, fait partie de l'ensemble des gisements de la Chaise-de-Vouthon, qui se trouvent sous le château de la Chaise, au bord de la Tardoire. P. David y a fouillé récemment (1954) des lambeaux d'Aurignacien typique, dans lesquels il a trouvé, avec des grattoirs carénés, des lames étranglées et des pointes à base fendue, plusieurs lamelles de grande taille, à retouche semi-abrupte, parfois alterne, du type Dufour. Ces lamelles, dont certaines ont été trouvées en présence de F. Bordes ou par lui-même, sont dans un contexte dont le caractère aurignacien ne peut être mis en doute. On peut en rapprocher des lamelles Dufour identiques provenant, avec un outillage d'Aurignacien typique, de la grotte du Roc, commune de Sers (Charente), que A. Favraud a décrites et figurés par d'excellents dessins ([154], p. 416, fig. 131, n° 1 à 23, sauf les n°s 11, 12 et 17, qui sont des lamelles de coup-de-burin). Favraud les a considérées comme des pointes de la Gravette de très faible dimension : ce sont des lamelles Dufour typiques.

## CHAPITRE VIII

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE DANS LA VIENNE

Connus et exploités depuis longtemps, les gisements de la Vienne groupés dans la région de Lussac-les-Châteaux et de Saint-Pierre-de-Maillé, ont fait l'objet récemment de recherches soigneuses de la part de L. Pradel. Les résultats qu'il a obtenus apportent à l'étude des problèmes posés par l'Aurignacien et le Périgordien des documents de valeur, qu'il n'est pas possible de passer sous silence.

#### GROTTE DES COTTÉS

Située sur la rive gauche de la Gartempe, à Saint-Pierre-de-Maillé, la grotte des Cottés, orientée à l'Est, s'ouvre à la base d'un coteau dominé par le château du marquis Du Fontenieux. H. Breuil [54] a décrit l'outillage récolté dans la caverne par le comte de Rochebrune (1880) et E. Patte, les restes humains provenant de la terrasse [235]. Un sondage fait par Pradel (1951) à droite de l'entrée a donné à ce chercheur des résultats stratigraphiques et du matériel dont il a bien voulu nous autoriser à faire l'étude statistique.

#### *Stratigraphie.*

D'après Breuil, le niveau archéologique noir, d'une épaisseur maximum de 0,50 m sur la terrasse, se trouvait à l'entrée à 2 m de profondeur et, dans la grotte, où il s'amincissait, sous 1 m d'argile jaune compacte, mêlé de débris calcaires; là, il reposait sur un sable argileux de 0,30 m à 0,40 m, réparti irrégulièrement sur le fond; au-dessous, une autre formation argilo-calcaire très humide, molle, contenait, avec des os pourris, de grosses boules calcaires, « comme à La Quina ».

Le sondage de Pradel ([235], p. 452, n. 2) lui a montré à 0,60 m de profondeur un très mince niveau (burin d'angle double, une lame à bord abattu), puis, sous 0,40 m à 0,80 m de couche stérile, un niveau aurignacien, le niveau classique des Cottés; enfin, sous ce niveau, un niveau de Périgordien ancien (renseignement oral).

#### *Étude de l'outillage (535 outils, tableau XIV).*

Nous n'en donnons que les caractères statistiques : indice de grattoir élevé (IG : 58,6), indice de grattoir aurignacien également (IGA : 25,7), indice de burin moyen (IB : 11,2) avec prédominance de l'indice de burin dièdre (IBd : 5,9) sur l'indice de burin sur troncature retouchée, qui est faible (IBt : 2,9). Les grattoirs sur lames retouchées et sur lames aurignaciennes, souvent à étranglement, sont nombreux : de plus, les lames aurignaciennes (2,4 %) sont ici moins nombreuses que les lames étranglées (5 %), d'un style particulier au gisement par leur étranglement très marqué. Nombreux, les grattoirs carénés (21,3 %), généralement à front large, l'emportent de beaucoup sur les grattoirs à museau (4,4 %); peu nombreux (0,7 %), les burins busqués sont atypiques. Nous avons rapporté à une occupation plus ancienne une pointe de Châtelperron, un éclat à cran, un biface tronqué, un éclat biface tronqué; la découverte récente d'un niveau de Périgordien ancien en place apporte à cette interprétation une preuve stratigraphique. Les nucléus, abondants (67), sont, par partie égale, des nucléus à lames et à éclats.



## Comparaisons statistiques.

La comparaison des graphiques cumulatifs de l'Aurignacien des Cottés et de celui de l'abri du Poisson (fig. 81) montre que, malgré la proportion plus importante des lames aurignaciennes et étranglées, avec ou sans grattoir, dans le gisement poitevin, il y a entre les deux séries une excellente ressemblance statistique. Malgré la distance qui sépare Poitou et Périgord, les deux gisements appartiennent à la même phase (Aurignacien typique ancien) d'une civilisation très homogène dans cette région.

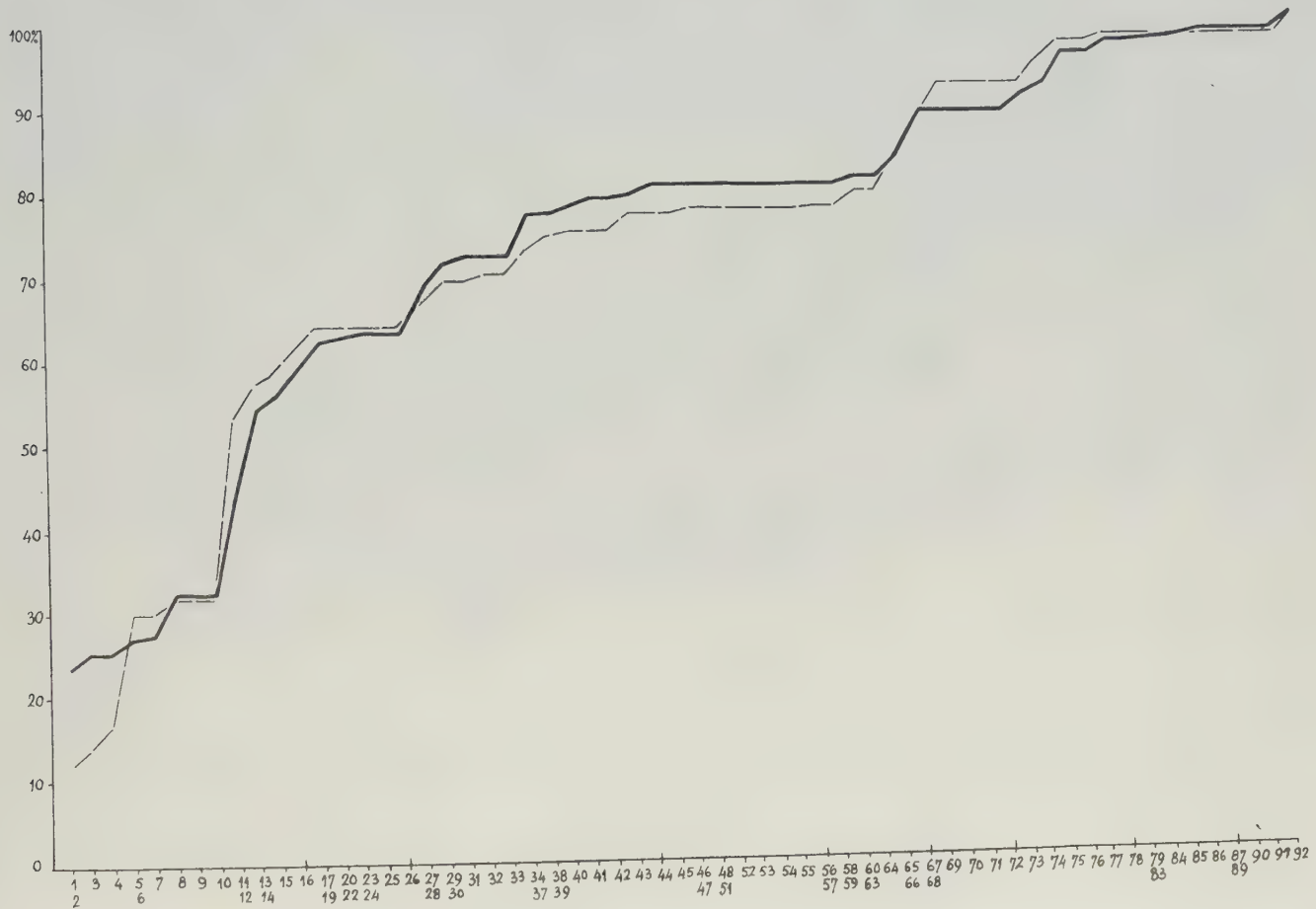


FIG. 81. — Diagrammes cumulatifs d'Aurignacien I.

Trait plein : le Poisson (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); Trait interrompu : les Cottés (Collection L. Pradel).

## GROTTE DU FONTENIOUX

La grotte du Fontenieux s'ouvre à 400 m de celle des Cottés, sur la même rive gauche de la Gartempe; d'exposition Sud-Est, elle fut fouillée par le comte de Rochebrune, puis par Donici, enfin par L. Pradel, qui en a relevé la stratigraphie [332 et 333] et nous a donné les mêmes facilités d'étude de l'industrie.

### *Stratigraphie.*

De bas en haut, la coupe est la suivante (fig. 82) :

Sur 0,40 m de sable mêlé de menus éboulis calcaires, couche B, Périgordien évolué, d'après Pradel, de 0,30 m d'épaisseur; couche stérile C, sables et éboulis calcaires, de 0,25 m d'épaisseur; couche D, d'un rouge parfois très vif, Aurignacien évolué, de 0,40 m d'épaisseur; couche E d'éboulis calcaires, puis terre végétale F, d'une épaisseur totale de 1 m; énormes blocs éboulés.



FIG. 82. — Coupe de la grotte du Fontenioux (L. Pradel [332].)

### *Étude de l'outillage (434 outils, tableau XV).*

Nous n'en étudions que les caractères statistiques : indice de grattoir élevé (IG : 53,3), dû à un indice de grattoir aurignacien très élevé (IGA : 33,1), indice de burin fort (IB : 40,5), avec nette prédominance de l'indice de burin dièdre (IBd : 14), sur l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 7,3).

Les grattoirs sont nombreux sur lame non retouchée (16,3 %), parfois atypiques, mais exceptionnels sur lame retouchée (0,9 %) ou sur lame aurignacienne (0,2 %). Les grattoirs carénés (19,1 %), parfois denticulés, sont plus abondants que les grattoirs à museau (14,03 %). Les burins, très nombreux pour un outillage aurignacien, ne sont que très rarement busqués, et encore sous une forme atypique, sans encoche (1,3 %). Les lames à retouche continue (0,4 %) et les lames aurignaciennes (0,9 %) sont exceptionnelles.

Malheureusement rare, l'outillage en os comporte, avec quelques poinçons, un seul fragment de sagaie à base à biseau simple.

## Comparaisons statistiques.

Cet outillage incontestablement aurignacien, attribué par L. Pradel à l'Aurignacien V, se singularise par l'importance des grattoirs épais carénés et à museau, qui coïncide ici, d'une part, avec la quasi-absence des outils retouchés à l'aurignacienne; d'autre part, avec le pourcentage important des burins surtout dièdres. Ces caractères sont ceux-là mêmes que nous avons soulignés dans l'industrie de la

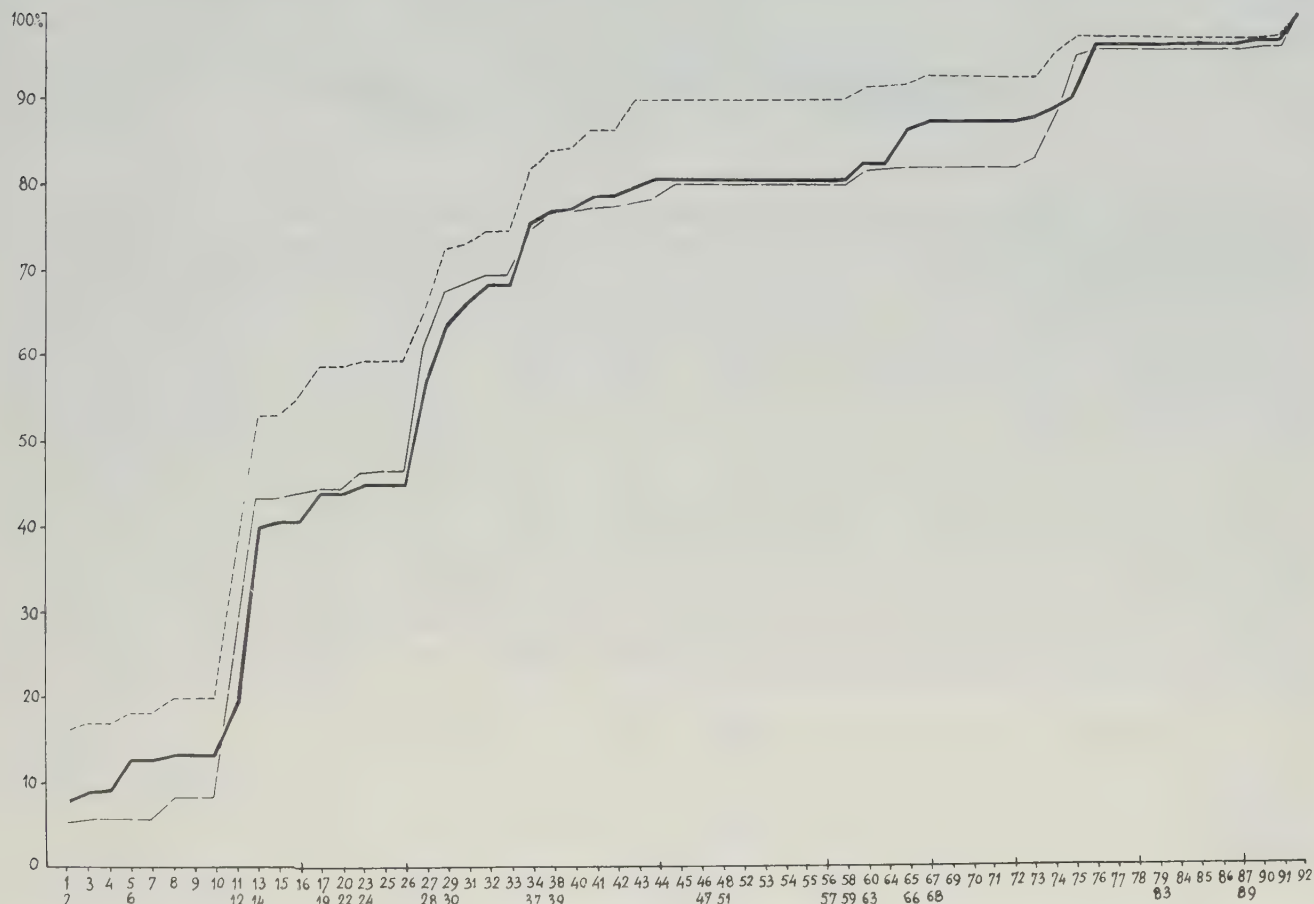


FIG. 83. — Diagrammes cumulatifs d'Aurignacien « évolué ».

*Trait plein* : Chanlat (Corrèze), couche supérieure (fouilles H. Delsol, Musée de Brive); — *Trait interrompu* : Laugerie-Haute Ouest couche D. (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); — *Trait pointillé* : Fontenieux (Vienne), couche supérieure (fouilles L. Pradel).

couche D de Laugerie-Haute Ouest, l'Aurignacien V de Peyrony (p. 65); à deux différences près — denticulés très nombreux à Laugerie-Haute, abondance qui ne se retrouve pas au Fontenieux, et faiblesse des grattoirs simples à Laugerie-Haute, alors qu'ils sont relativement nombreux au Fontenieux — les séries aurignaciennes de ces deux gisements présentent de grandes ressemblances. La comparaison des graphiques cumulatifs (fig. 83) les fait apparaître. Malheureusement, l'absence d'outillage osseux au Fontenieux interdit d'étendre la comparaison. Quoi qu'il en soit, l'outillage aurignacien du Fontenieux semble pouvoir être rapproché de celui de Laugerie-Haute et donc rapporté à de l'Aurignacien évolué.



## CHAPITRE IX

### L'AURIGNACIEN TYPIQUE EN CORRÈZE

Nous avons exposé dans un chapitre précédent (p. 40) le rôle capital joué par les gisements de la région de Brive dans l'élaboration de la théorie de D. Peyrony sur le Périgordien, plus spécialement dans la deuxième phase de cette théorie, dite des deux groupes périgordiens. C'est en partie pour rendre compte des particularités du matériel aurignaco-périgordien des grottes fouillées ou publiées par les abbés Bardon et Bouyssonie que D. Peyrony a été conduit à compliquer ses hypothèses explicatives par suite d'une interprétation, à notre avis erronée, de ce matériel. Nous sommes donc amenée à en présenter une étude critique. Les gisements paléolithiques sont groupés dans le bas-pays détritique et sédimentaire des environs de Brive [6 et 42], en majorité dans la vallée de Planche-torte et de ses affluents, et dans celle de la Couze, ruisseaux qui ont creusé leurs lits dans le massif de grès triasique, dit « brasier », qui s'étend au Sud de Brive (fig. 84). L'érosion latérale a creusé dans cette roche peu consistante et souvent argileuse des grottes en général peu profondes, dont le surplomb s'effondre par bancs avec le gel et le dégel. Dans ces sables siliceux, faune et outillage osseux ne sont pas conservés. De plus, le remplissage est souvent constitué par un sable uniforme, sans qu'ici les niveaux d'interoccupation soient soulignés, comme en Périgord, par des éboulis calcaires, ce qui conduit les fouilleurs à récolter sans les distinguer les outillages de plusieurs couches d'occupation, du fait qu'ils sont contenus dans une couche géologique homogène.

L'Aurignacien est représenté par plusieurs niveaux à la Coumba-del-Bouïtou et à la grotte de Chanlat, par un seul niveau à la grotte de Font-Yves et à la grotte Dufour, sous un niveau de Périgordien à burins de Noailles à la grotte de Bassaler-Nord. A la grotte de Bos-del-Ser, la coexistence des pointes de Châtelperron avec les pièces de l'Aurignacien typique pose le problème du Périgordien II.

Tous les gisements aurignaciens de Corrèze ont livré en abondance des pièces écaillées ou esquillées.

#### LA COUMBA-DEL-BOUITOU

D'après les abbés Bardon et Bouyssonie [7 bis], les niveaux inférieurs (1, 1b) se caractérisent par la très grande abondance des grattoirs, outil très largement dominant, avec une forte proportion de grattoirs sur lames retouchées et des grattoirs carénés et à museau; les burins sont pratiquement absents; les lames aurignaciennes et étranglées, présentes; il y a quelques pointes et racloirs moustériens. L'ensemble se rapprocherait de l'Aurignacien des abris Castanet et Blanchard par suite de la très faible importance des burins.

Les niveaux supérieurs (2, 3 et 4), moins riches, voient disparaître lames aurignaciennes et lames étranglées, grattoirs simples ou doubles sur lames retouchées, au bénéfice des grattoirs carénés et à museau, très abondants, et des burins surtout busqués, qui sont en forte proportion. Les pièces écaillées diminuent. L'évolution ici suit la même ligne qu'en Périgord.

## LA GROTTE DE CHANLAT

Fouillée par H. Delsol, qui a récolté la totalité du matériel (Musée de Brive), la grotte de Chanlat comporte deux niveaux principaux ; le niveau inférieur presque directement sur le sol rocheux, le niveau supérieur séparé du précédent par une couche d'éboulis, avec deux lignes d'occupation secondaires [49].

### COUCHES INFÉRIEURES

#### *Outillage lithique (1 750 outils, tableau XVI).*

Matériel très abondant, pas d'outillage osseux.

*Grattoirs* (IG : 33). — Outil dominant. Les grattoirs sur lame retouchée (2,8 %), et plus encore sur lame aurignacienne (0,4 %), sont moins nombreux que ceux sur lame non retouchée (12,3 %), qui sont d'ailleurs souvent peu typiques. Les grattoirs aurignaciens (IGA : 16,2) représentent la moitié des grattoirs : les grattoirs carénés (11,6 %), souvent difficiles à distinguer des rabots, sont plus abondants que les grattoirs à museau (4,6 %).

*Burins* (IB : 18,7). — Assez nombreux. Les burins dièdres (IBd : 14,7) l'emportent largement sur les burins sur troncature retouchée (IBt : 0,8), qui sont en proportion extrêmement faible. Les burins dièdres de tous les types sont surtout d'angle sur cassure, rarement doubles, exceptionnellement busqués, d'ailleurs atypiques (0,5 %). Les burins sur troncature retouchée sont très rarement multiples.

*Perçoirs* (IP : 0,10). — Très rares.

*Lames à retouche continue* (9,53 %). — Assez nombreuses, à retouches parfois très fines.

*Lames aurignaciennes* (4,16 %) et *lames étranglées* (0,62 %) complètent ce matériel, avec des lames tronquées et des outils peu caractéristiques (denticulés, encoches, racloirs et raclettes très moustériens), enfin de très nombreuses pièces écaillées (11,5 %).

*Lamelles Dufour* (3,07 %). — Cette petite série comporte 33 lamelles alternes, 14 à retouches ventrales, 7 à retouches dorsales. Nous en rapprochons 3 lamelles ayant les deux bords à demi abattus et 2 fragments qui sont peut-être des morceaux de pointes de Font-Yves.

#### Matériel brut.

Les lames (720) l'emportent dans le matériel brut sur les éclats (500) ; les lamelles ont été soigneusement récoltées (133), de même que les lamelles de coup-de-burin (145). Les nucléus (plus de 200) sont en majorité globuleux, avec un bon pourcentage de nucléus prismatiques très beaux.

Cette industrie homogène, abondante, soigneusement récoltée, présente tous les caractères d'un Aurignacien typique. Il n'existe dans la série aucune pièce typique du Périgordien ancien ou évolué. Les lamelles Dufour, nombreuses et bien typiques, ne peuvent donc être rapportées qu'à l'Aurignacien, avec lequel elles se trouvent ici exclusivement. Aucun fait ne peut les faire considérer comme périgordiennes.

### COUCHES SUPÉRIEURES

#### *Outillage lithique (1 360 outils, tableau XVI).*

Un peu moins riche, le matériel a peut-être été moins soigneusement récolté que dans la couche inférieure : les lamelles brutes manquent.

*Grattoirs* (IG : 40,4). — Indice plus élevé que dans la série précédente, ce qui est dû à la brusque montée des grattoirs à museau (20,7 %), qui entraîne également l'augmentation de l'indice de grattoir aurignacien (IGA : 26,9). Les grattoirs carénés sont désormais moins nombreux (6,2 %) que les grattoirs à museau (20,67 %).

*Burins* (IB : 35,6 %). — Indice beaucoup plus élevé que dans le niveau précédent, ce qui est dû à l'augmentation sensible de l'indice de burin dièdre (IBd : 21,4) et de l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 7,6), surtout des burins sur troncature oblique. Les burins de tous les types sont généralement de qualité très médiocre. Les burins busqués sont un peu plus nombreux (2,1 %).



FIG. 84. — Carte des gisements des environs de Brive.  
(J. Bouyssonie [42].)

*Perçoirs* (IP : 0,7). — Très rares.

Les lames à retouche continue (4 %) diminuent, les lames aurignaciennes et étranglées (67-68 : 0,7%) disparaissent pratiquement. Il y a une seule lamelle Dufour, ventrale, qu'accompagnent deux lamelles à dos, dont une très grande et très belle; enfin, une pointe de Font-Yves typique ([49], fig. 2, n° 6).



## Matériel brut.

Lames et éclats sont à peu près à égalité ; les lamelles n'ont pas été ramassées, ce qui explique peut-être la rareté des lamelles Dufour dans l'outillage. Il y a une centaine de nucléus et débris, la plupart globuleux. Une singularité de l'outillage est la très forte proportion des pièces, lames et éclats à bout très usé.

Comme le précédent, cet outillage abondant et homogène ne peut être rapporté qu'à l'Aurignacien ; il représente évidemment la suite évolutive de l'Aurignacien des couches inférieures, l'évolution s'opérant ici par l'inversion du rapport des grattoirs carénés et à museau, par l'augmentation de l'indice de burin, comme nous l'avons constaté pour les gisements du Périgord, enfin par la disparition des lames aurignaciennes.

## Comparaisons statistiques.

La comparaison des graphiques cumulatifs des séries des couches inférieures et supérieures (fig. 88) fait apparaître clairement la parenté entre les séries et les différences qui les séparent. Ces graphiques, par ailleurs, se laissent aisément comparer avec ceux de l'abri Cellier, et donc de l'abri Caminade-Ouest (fig. 60), qui présentent dans leurs couches inférieures et supérieures les mêmes proportions d'outils, et, des unes aux autres, les mêmes caractères d'évolution. Par rapport aux séries périgourdines, les séries de Corrèze se différencient par la présence des pièces esquillées, toujours beaucoup plus abondantes en Corrèze, et surtout des lamelles Dufour et des pointes de Font-Yves, constamment absentes des outillages du Périgord anciennement récoltés. Les lamelles Dufour sont présentes à Caminade, mais non les pointes de Font-Yves.

Quoi qu'il en soit, la grotte de Chanlat, où n'existe aucune trace d'aucun outillage périgordien dans aucun des niveaux, prouve, à notre avis, que lamelles Dufour et pointes de Font-Yves se trouvent en Corrèze dans un contexte exclusivement aurignacien. Nous allons voir qu'il en est de même pour la grotte de Font-Yves et la grotte Dufour, inscrites pourtant par D. Peyrony dans la liste des gisements types périgordiens.

## GROTTE DE LA FONT-YVES

Située à une trentaine de mètre de la grotte de la Font-Robert en contre-bas, sur le flanc Sud du plateau de Bassaler (fig. 84), la grotte de la Font-Yves fut, avant la guerre de 1914, fouillée par Mme de Thévenard et sa famille. L'importance que présente ce site « éponyme » nous incite à figurer quelques pièces pour compléter l'illustration de la publication, difficile à trouver, des abbés Bardon et Bouyssou [9].

### *Étude de l'outillage (1237 outils, tableau XVII).*

*Grattoirs* (IG : 41,1). — Indice de grattoir élevé. Les grattoirs sont en proportion importante sur lame non retouchée (15,8 %), beaucoup moins souvent sur lame retouchée (5,8 %) (fig. 85, n° 7 et 10) ou sur lame aurignacienne (1,7 %) (n° 3, 4 et 6) ; 11 exemplaires seulement sont sur lame étranglée (fig. 85, n° 1 et 2) ; quelques-uns sont en éventail (fig. 85, n° 5) ; quelques grattoirs sur éclats (fig. 85, n° 11), parfois nettement unguiformes (n° 12).

Les grattoirs aurignaciens (IGA : 12,9) sont moins nombreux que les grattoirs sur lame. Les grattoirs carénés, courts et larges (fig. 85, n° 14, 16, 17 et 23, celui-ci percuté à la base), ou plus étroits et plus allongés (fig. 85, n° 13, 20 et 25), parfois atypiques (fig. 85, n° 15), dominant très largement (9,77 %) les grattoirs à museau (fig. 85, n° 22, 26 et 27). Certains sont intermédiaires entre grattoir caréné et rabot (fig. 85, n° 18). Par suite de la faible dimension des rognons dans la région de Brive, l'outillage et surtout les grattoirs sont parfois de très petite taille (fig. 85, n° 19, 20, 21 et 24).

*Burins* (IB : 16,5). — Indice inférieur à l'indice de grattoir, mais relativement élevé. Les burins dièdres (IBd : 10,4) l'emportent largement sur les burins sur troncature retouchée (IBt : 2,5), qui sont très peu nombreux. Les burins dièdres sont droits (fig. 86, n<sup>os</sup> 2 et 6) ou déjetés (fig. 86, n<sup>o</sup> 1), plus rarement dièdres

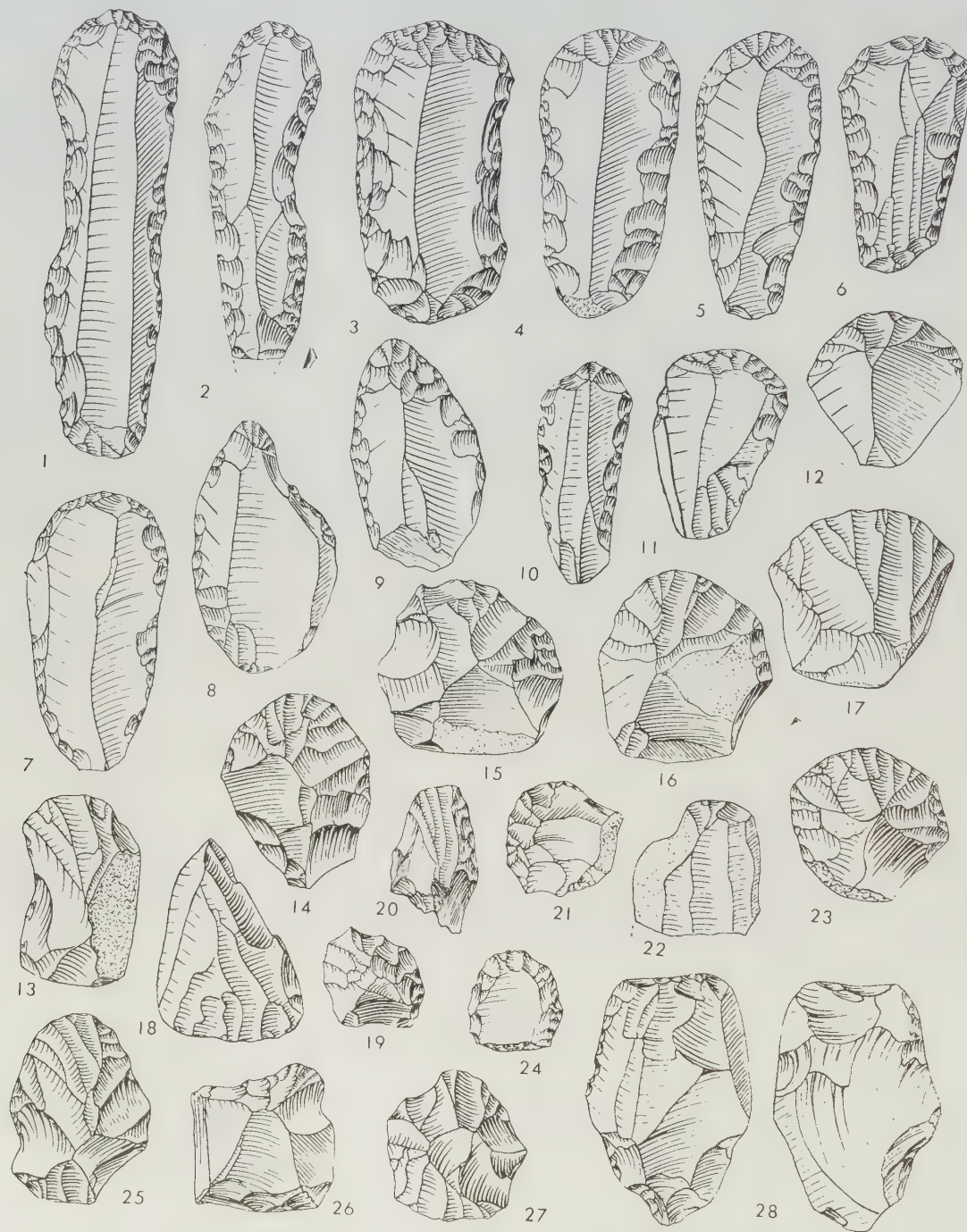


FIG. 85. — *L'Aurignacien en Corrèze* : Grotte de la Font-Yves.  
(Fouilles Mme de Thévenard, Musée de Brive.)

d'angle (fig. 86, n<sup>o</sup> 4). Les burins multiples sont rares, dièdres (fig. 86, n<sup>o</sup> 7) ou mixtes (fig. 86, n<sup>o</sup> 5). Quelques exemplaires de burins « carénés », et un seul busqué, d'ailleurs très atypique (fig. 86, n<sup>o</sup> 3).



*Perçoirs* (IP : 1,7). — Surtout des becs simples (fig. 86, n° 18) ou multiples (fig. 86, n° 17).

*Outils composites*. — Surtout des grattoirs-burins (fig. 86, n°s 8, 9, 10, 11, 12 et 14) assez variés et nombreux (4,3 %) et quelques exemplaires des autres combinaisons, par exemple burin-bec (fig. 86, n° 13).



FIG. 86. — *L'Aurignacien en Corrèze : Grotte de la Font-Yves.*  
(Fouilles Mme de Thévenard, Musée de Brive.)

Cet outillage est complété par des lames tronquées (fig. 86, n° 15) et bitronquées (fig. 86, n°s 19 et 20), des lames à retouche continue (4,9 %) (fig. 87, n° 21), des lames aurignaciennes plus nombreuses



(5,3 %) (fig. 87, n<sup>os</sup> 12, 13, 15, 18 et 19), en général sous forme de fragments; des lames étranglées peu abondantes (fig. 87, n<sup>os</sup> 16 et 17). Il s'y ajoute des denticulés (fig. 86, n<sup>o</sup> 16), des racloirs alternes (fig. 86, n<sup>o</sup> 21), des pièces foliacées (fig. 87, n<sup>os</sup> 14 et 20) et de nombreuses pièces esquillées (7,67 %) (fig. 85, n<sup>o</sup> 28).

A cet outillage typiquement aurignacien, s'ajoutent quelques lamelles Dufour (fig. 87, n<sup>os</sup> 8, 9 et 10) et surtout des pointes de Font-Yves (9,53 %) : ce sont des pointes à courtes retouches bilatérales semi-abruptes sur petite lame mince et étroite, parfois sur lamelles (fig. 87, n<sup>os</sup> 1 à 7). On voit que la retouche n'est

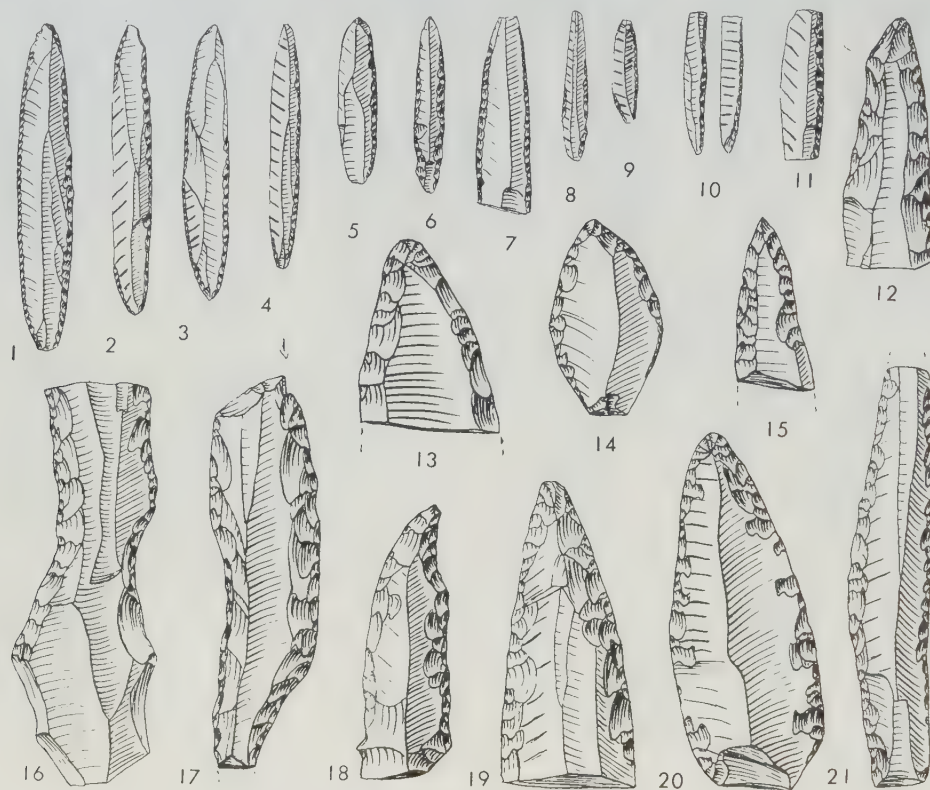


FIG. 87. — *L'Aurignacien en Corrèze : Grotte de la Font-Yves.*  
(Fouilles Mme de Thévenard, Musée de Brive.)

pas constamment totale sur tous les bords; le n<sup>o</sup> 11 est un fragment à retouches légèrement plus abruptes. Les lamelles Dufour et les pointes de Font-Yves utilisent en somme la même technique de retouches et elles coexistent, ici comme à Chanlat, avec un outillage nettement aurignacien. Ces retouches semi-abruptes, courtes et étroites, sont utilisées tantôt sur lame, tantôt sur lamelle, parfois de façon alterne pour les lamelles Dufour, parfois bilatéralement sur la face dorsale pour les pointes de Font-Yves.

Les nucléus (57) sont surtout prismatiques à deux plans de frappe (fig. 86, n<sup>o</sup> 22), toujours de dimensions restreintes.

### Comparaisons statistiques.

L'attribution de la totalité de l'outillage de la Font-Yves à l'Aurignacien typique, tel qu'il est représenté en Corrèze, ne peut faire aucun doute puisqu'il en contient tous les outils caractéristiques (grattoirs carénés et à museau, lames aurignaciennes, lames étranglées) et que par ailleurs les proportions des divers types d'outils sont dans les mêmes proportions que celles que présentent des outillages du Périgord, dont l'attribution à l'Aurignacien n'a jamais été discutée, puisqu'ils en contiennent l'outillage en os caractéristique. Le graphique cumulatif de l'outillage de Font-Yves est assez proche de celui de l'outillage du niveau inférieur de Chanlat, la principale différence portant sur les pointes de Font-

Yves (n° 52), nombreuses à Font-Yves, peut-être absentes à Chanlat, niveau inférieur, et sur les lamelles Dufour, inversement rares à Font-Yves et nombreuses à Chanlat (fig. 88). D'autre part, les graphiques de Chanlat, niveau inférieur, et, par conséquent, de Font-Yves sont proches des graphiques des couches inférieures des abris Cellier et Caminade-Ouest (fig. 69). Dans ces conditions, le caractère aurignacien (et non périgordien) des pointes de Font-Yves ne nous paraît guère discutable.

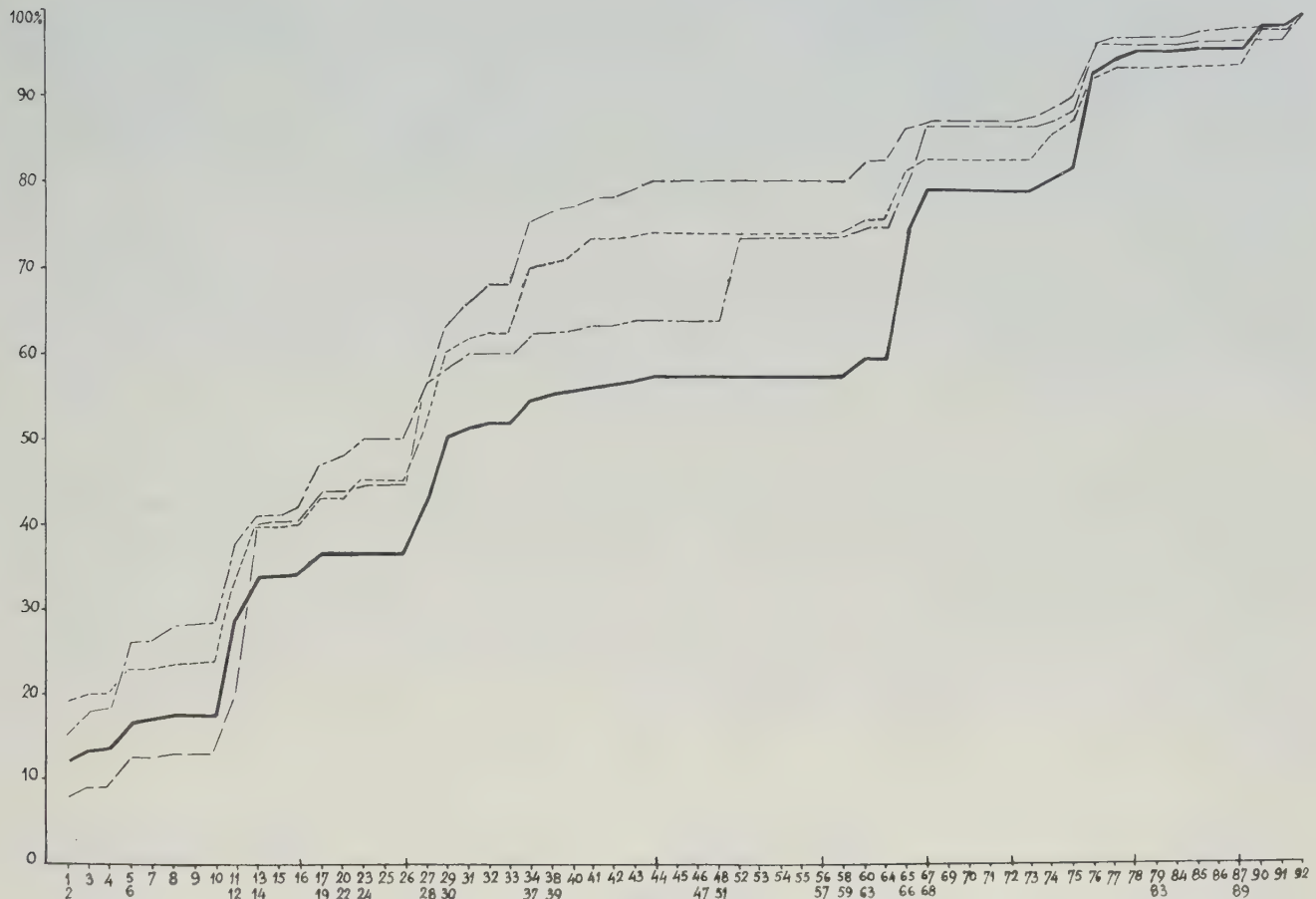


FIG. 88. — Diagrammes cumulatifs de l'Aurignacien de Corrèze.

Trait plein : Chanlat, couche inférieure; — Trait interrompu : Chanlat, couche supérieure (fouilles H. Delsol); — Trait interrompu pointillé : Font-Yves (fouilles Mme de Thévenard); — Trait pointillé : Dufour (fouilles J. Bouyssonie). — (Musée de Brive.)

## GROTTE DUFOUR

Située à mi-côteau dans le vallon de la Courolle, à 900 m en aval de la grotte de Bos-del-Ser, mais sur la rive gauche (fig. 84), la grotte Dufour a été fouillée par J. Bouyssonie [43]. Sur le sol rocheux, la couche archéologique, épaisse de 0,20 m à 0,30 m, contenait « plusieurs foyers juxtaposés et un seul, d'ailleurs très restreint, en superposition », le tout recouvert de sables et blocs effondrés.

### Étude de l'outillage (1242 outils, tableau XVIII).

Grattoirs (IG : 39,8). — Outil dominant. Les grattoirs simples sur lames non retouchées (19 %) sont nombreux, mais ceux sur lames retouchées plutôt rares (2,5 %); quant aux grattoirs sur lames aurignaciennes, ils sont pratiquement absents (0,1 %). L'indice de grattoir aurignacien est moyen (IGA : 15,9), les grattoirs carénés parfois très petits (9,5 %) l'emportant sur les grattoirs à museau (6,4 %).

*Burins* (IB : 28,9). — Indice relativement élevé. Les burins dièdres (IB : 16,6) l'emportent très largement sur les burins sur troncature retouchée (IBt : 8,8). Les burins sont dièdres droits ou déjetés, d'angle, souvent sur cassure. Les burins sont sur troncature généralement oblique. Les burins multiples sont peu nombreux. Les burins busqués sont exceptionnels : sur cinq exemplaires, un seul porte une encoche.

*Perçoirs* (IP : 1,9). — Peu nombreux.

*Outils composites*. — Surtout des grattoirs-burins (2,5 %).

Des lames tronquées peu nombreuses, des lames à retouche continue par retouches parfois très fines (5,9 %), des lames aurignaciennes rares (1,1 %) et une seule lame étranglée complètent cet outillage, ainsi que des denticulés, des encoches, des racloirs, une raclette.

*Lamelles Dufour*. — Cette grotte en est le site éponyme (4,1 %); sur 51 exemplaires, 18 sont alternes, 18 sont de type ventral, 15 de type dorsal; beaucoup sont de petites dimensions et faites sur lamelles de taille de grattoirs carénés ([43], fig. 1 à 10, les n<sup>os</sup> 6 et 8 sur lamelles de carénés).

### Matériel brut.

Les lames (638) sont plus nombreuses que les éclats (416); il y a environ 200 lamelles brutes et 400 lamelles de coup-de-burin. Les nucléus sont souvent à lamelles.

### Comparaisons statistiques.

L'appartenance de cet outillage à l'Aurignacien typique ne peut être mise en doute : il ne contient aucune pièce typique périgordienne, à l'exclusion d'une lame à bord abattu, et par contre tous les outils de l'Aurignacien typique sont présents dans les mêmes proportions que dans le niveau supérieur de la grotte Chanlat. Les graphiques cumulatifs de Dufour et de Chanlat, couche supérieure, offrent un parallélisme très satisfaisant (fig. 88). Il faut noter qu'à Chanlat les grattoirs à museau, nombreux, l'emportent largement sur les carénés, alors que c'est l'inverse à Dufour. Dans l'ensemble, le graphique de Dufour est intermédiaire entre celui de Font-Yves et celui de Chanlat supérieur, ce qui s'explique peut-être par l'existence à Dufour de plusieurs foyers.

### GROTTE DE BASSALER-NORD

Des recherches récentes à la grotte de Bassaler-Nord ont permis à J. Bouyssonie et à J. Couchard d'y mettre en évidence l'existence d'un niveau inférieur d'Aurignacien typique évolué, analogue à celui de la grotte Dufour et du niveau supérieur de Chanlat, comportant des lamelles Dufour, et un niveau supérieur de Périgordien à burins de Noailles (fouilles inédites). Comme dans les autres sites de Corrèze, les lamelles Dufour sont ici sans contestation possible dans le niveau aurignacien.

Dans tous les outillages étudiés provenant des grottes de Corrèze, les lamelles Dufour se sont constamment trouvées accompagnant des outils typiquement aurignaciens. Statistiquement, nous avons établi le parallélisme de ces outillages entre eux, d'une part, et avec des outillages aurignaciens de Périgord, d'autre part. Malgré l'absence d'outillage osseux, et avec des nuances sur lesquelles nous reviendrons, il apparaît que l'Aurignacien de Corrèze, qu'il soit évolué comme Chanlat, niveau supérieur, et sans doute Dufour, ou qu'il le soit moins, comme Chanlat, niveau inférieur, et Font-Yves, présente avec celui de Dordogne de grandes affinités, et en lui-même une grande homogénéité (fig. 88). Compte tenu de ces faits, nous examinerons en dernier lieu le problème de la grotte de Bos-del-Ser.

### GROTTE DE BOS-DEL-SER

Très voisine de la grotte Dufour (fig. 84), la grotte de Bos-del-Ser contenait, sous des blocs effondrés et sous un dépôt de sable stérile extrêmement sec et dur, un niveau de sable rouge, très dur, épais de 0,40 m à 0,50 m, avec de nombreuses traces de foyers. J. Bouyssonie, qui en a assuré la fouille avant la guerre de 1914-1940], a observé qu'à part quelques pièces d'allure moustérienne à la



base, « il n'y a pas de succession d'industrie, et l'outillage a été trouvé parfaitement homogène dans toute l'épaisseur de la couche » (p. 1). Cet outillage comporte, « juxtaposées, mélangées », des pointes de Châtelperron et une industrie aurignacienne, enfin des lamelles à retouches alternes (dénommées plus tard lamelles Dufour).

Cette coexistence à Bos-del-Ser a été interprétée par D. Peyrony (p. 40) comme la preuve de l'existence d'une industrie intermédiaire à caractères mixtes, qu'il a dénommée Périgordien II. Nous avons exposé comment, par une complication secondaire de sa théorie, ce Périgordien II est devenu le chef de file du Périgordien du second groupe, d'où l'importance de la station « éponyme » de Bos-del-Ser. En fait, en Corrèze, les lamelles Dufour — fossile directeur du Périgordien II, pour D. Peyrony — sont constamment et exclusivement dans un contexte aurignacien, du moins dans les deux niveaux de Chanlat, à Font-Yves, à la grotte Dufour, à Bassaler-Nord. Il semble donc hautement probable que cette règle n'a pas subi d'exception à Bos-del-Ser, mais bien que les pointes de Châtelperron de ce site, qui présentent un très léger lustre (observation de H. Movius devant la série de l'Institut de Paléontologie humaine), proviennent d'un niveau sous-jacent non distingué, qu'il ait été remanié par des causes naturelles, ou qu'il soit passé inaperçu dans un remplissage apparemment homogène [357, 358, 359 et 360]. Nous interprétons l'outillage de Bos-del-Ser comme, d'une part, un Aurignacien évolué de Corrèze, du type de la grotte Dufour, avec lamelles Dufour; d'autre part, un Périgordien ancien à pointes de Châtelperron, auxquelles s'associent peut-être les outils de type moustérien de la base.

---

## CHAPITRE X

# CARACTÈRES GÉNÉRAUX DE L'AURIGNACIEN TYPIQUE

### Évolutions et faciès.

Nombreux en Périgord et dans la région de Brive, les gisements d'Aurignacien typique sont fréquemment groupés. Les hommes de cette civilisation ont souvent occupé simultanément des grottes ou abris contigus dans un même vallon ou dans une même ligne de falaise, les abris de Belcayre (fig. 53) et ceux de Castelmerle (fig. 58), par exemple, complétant cette prise de possession générale des abris naturels d'un campement peut-être saisonnier sur le plateau tout proche, plateau de Belcayre et plateau Baillart, à Gavaudun. Les abris dont la première occupation est aurignacienne sont très nombreux, et, en Corrèze, c'est presque la règle (sauf à Bos-del-Ser). De vastes places de feu, épaisses, très noires, grossièrement délimitées par des rangées de pierres, ou encore circonscrites par le bord des cuvettes naturelles de la roche en place où elles sont installées, ont été fréquemment signalées dans les niveaux aurignaciens. Aux prises avec un climat rigoureux, sec et froid, puis progressivement moins excessif, mais toujours froid, dont témoignent les éboulis thermoclastiques et les blocs d'effondrement des couches archéologiques et des niveaux d'interoccupation, les Aurignaciens ont développé un outillage très riche, tant lithique qu'osseux : les séries sont toujours abondantes ou très abondantes.

### ÉVOLUTION DE L'OUTILLAGE OSSEUX

La classification de Peyrony est fondée sur l'évolution de l'outillage en os, et nous avons vu que les gisements où il existe deux niveaux confirment le schéma qu'il a proposé : les pointes à base fendue sont dans les niveaux inférieurs à l'abri et à la grotte de la Ferrassie, à l'abri Cellier, à l'abri Castanet, à Caminade-Est ; par contre, les sagaies losangiques aplaties se trouvent à l'abri de la Ferrassie, dans le niveau H' ; à la grotte de la Ferrassie, il y en avait une presque au sommet du niveau B ; à l'abri Cellier et à l'abri Castanet, elles se trouvent dans le niveau supérieur. Pour les niveaux uniques, D. Peyrony a donc établi la correspondance d'après les fossiles directeurs osseux, et nous avons vu qu'en effet, dans certains cas, l'équivalence des outillages lithiques rapprochés ainsi les uns des autres est très remarquable : par exemple, les graphiques des abris Lartet et du Poisson, à pointes à base fendue, sont très proches de celui de l'Aurignacien I de la Ferrassie (fig. 32 et 22) ; celui de la Faurélie, à sagaies losangiques, est très voisin de celui de l'Aurignacien II de la Ferrassie (fig. 29). Mais, dans d'autres cas, à des fossiles directeurs osseux semblables et se succédant dans le même ordre, correspondent des outillages lithiques très différents, quoique indubitablement aurignaciens les uns et les autres : nous l'avons souligné (p. 105) à propos des graphiques cumulatifs des niveaux inférieurs à pointes à base fendue des abris Castanet et Cellier et des niveaux supérieurs des mêmes abris à sagaies losangiques (fig. 48 et 64). Ici, les fossiles directeurs conduisent à rapprocher entre elles des séries dissemblables statistiquement, ce qui pose le problème de la valeur et de la signification de ces fossiles. On sait que, dans l'état actuel des stratigraphies aurignaciennes connues dans le Sud-Ouest, l'Aurignacien III et l'Aurignacien IV de la Ferrassie n'ont pas d'équivalents certains.

## ÉVOLUTION DE L'OUTILLAGE LITHIQUE

L'allure générale commune à tous les graphiques cumulatifs aurignaciens rend immédiatement visible qu'il existe des caractères constants dans ces outillages; mais, à l'intérieur de ce grand ensemble, apparaissent des différences parfois importantes, dont nous allons tenter de dégager la signification.

En fait, nous le rappelons, *les chiffres en eux-mêmes n'ont pas de valeur significative absolue*. Pour des séries incontestablement identiques, comme Lartet et le Poisson, certains outils présentent des différences assez fortes. Ce qui est significatif, ce ne sont pas seulement les pourcentages bruts, mais surtout les rapports réciproques des pourcentages entre eux.

### *Constantes et variations typologiques.*

L'indice de grattoir, toujours élevé, atteint jusqu'à 72,7 dans le niveau inférieur de l'abri Castanet, — presque les trois quarts de l'outillage, — pour descendre à 28,3 à l'abri Caminade-Est, niveau D2 inférieur, c'est-à-dire plus du quart; en Corrèze, il n'est que de 20,5 à la grotte Chanlat, niveau inférieur. Plus généralement, il se tient entre 60 et 40. Il domine constamment l'indice de burin, sauf dans les niveaux supérieurs D2 de l'abri Caminade-Est.

L'indice de grattoir aurignacien (IGA), qui atteint 35 à Laugerie-Haute Ouest, niveau D, descend à 9,8 à la Ferrassie, Aurignacien IV, et jusqu'à 7,1 dans le niveau D2 supérieur de Caminade Est.

Mais ces chiffres sont exceptionnels. En fait, presque tous se tiennent entre 15 et 25. Dans tous les gisements comportant deux niveaux aurignaciens, ou plus, y compris à l'abri Castanet, si les grattoirs carénés l'emportent sur les grattoirs à museau dans le niveau inférieur, les grattoirs à museau l'emportent sur les grattoirs carénés dans le (ou les) niveau supérieur, quelle que soit par ailleurs l'allure générale de la courbe. Il en est ainsi à la Ferrassie II, III, IV, à Cellier II, à Castanet II, à Caminade-Ouest, couche supérieure, et à Caminade-Est, dans les niveaux D2, à Chanlat, couche supérieure.

L'indice de burin varie fortement; le maximum est de 43 à Caminade-Est, couche D2 supérieure, suivi par le Fontenioux (Vienne), avec 40,5, Chanlat, couche supérieure, avec 35,5, et Dufour, avec 28,9.

Le minimum est à Castanet, avec 2,5 et 2,9, pour les couches inférieure et supérieure. Plus communément, il se place entre 10 et 20. Dans les gisements comportant deux niveaux, il augmente toujours dans le niveau supérieur, sauf à Castanet, où c'est l'inverse, mais pour des chiffres très proches et très faibles. L'indice de burin dièdre domine constamment l'indice de burin sur troncature retouchée, sauf à Cellier I, où c'est l'inverse, mais pour des indices proches et faibles (IBd : 2,3; IBt : 4,2).

Fossiles directeurs de l'Aurignacien II (couche H' de la Ferrassie), les burins busqués représentent 8,9 % et 14,3 % dans les couches supérieures D2 de Caminade-Est, chiffres les plus élevés que nous connaissons en Périgord; ils sont 6,2 % à la Ferrassie II, 5,3 % à la Faurélie, mais seulement 1,9 % à Cellier II, 2,6 % à Caminade-Ouest, couche supérieure, 2,7 % et 1,4 % à la Ferrassie III et IV, ce qui prouve qu'ils ne sont pas obligatoirement abondants dans des outillages postérieurs aux niveaux à pointes à base fendue. Ils manquent totalement à Lartet et au Poisson, à Patary, à Caminade-Est, couches inférieures (G, F); ils sont en pourcentages très faibles à Castanet I (0,2 %) et II (0,07 %), à Cellier I (0,8 %), à Caminade-Ouest, couche inférieure (0,4 %); assez faible à la Ferrassie I (1,2 %). Dans les outillages de Laugerie-Haute, comme du Fontenioux et des sites corréziens de Chanlat, Font-Yves, Dufour, ils manquent ou existent en très rares exemplaires généralement peu typiques. Il semble donc que, sauf dans des niveaux précis, qu'ils caractérisent et où alors ils abondent plus ou moins, les burins busqués sont absents soit des niveaux anciens, soit des niveaux les plus évolués.

Les lames aurignaciennes et les lames étranglées, et plus généralement la présence de retouches aurignaciennes sur les outils communs, ont une signification constante. Bien que les lames étranglées soient en pourcentages toujours faibles, ne dépassant que rarement 2 % (Cellier I, 3,9 %), leur présence est toujours liée à celle des lames aurignaciennes, toujours bien plus nombreuses. Très abondantes, avec ou sans grattoirs, à Castanet I (34,4 %) et II (21,4 %), à Patary (20,4 %), elles représentent encore 16,7 % à Cellier I, 16,1 % à Caminade-Est, couche F, pour passer à 7,4 % dans la couche inférieure de Caminade-Ouest et 9,8 % à la



Ferrassie I. Elles disparaissent pratiquement des niveaux supérieurs de tous les gisements de Périgord et Corrèze, passant, à Chanlat, de 4,7 % dans la couche inférieure à 0,6 % dans la supérieure. Dans les séries qui comportent un pourcentage notable de ces outils, nous distinguons les séries riches, qui en comportent plus de 20 % et jusqu'à 30 %, et celles qui en comportent de 10 à 15 % environ.

Bien que généralement plus nombreuses dans les séries riches en lames aurignaciennes, les lames à retouche continue sur un bord ou sur les deux sont également abondantes dans des niveaux sans lames aurignaciennes (Ferrassie IV, Caminade-Est D2 inférieur).

Les lamelles Dufour, constamment présentes dans les séries aurignaciennes de Corrèze, n'existeraient dans celles du Périgord qu'à l'état d'exceptions, rares exemplaires de la Ferrassie I et II, exemplaires relativement nombreux, par contre, dans presque tous les niveaux de l'abri Caminade. Mais nous avons signalé par ailleurs leur présence dans l'Aurignacien de Charente (grotte Bourgeois-Delaunay, fouilles David; grotte du Roc, fouilles Favraud). Elles ont été également recueillies à la grotte du Renne à Arcy-sur-Cure (fouilles Leroi-Gourhan) et dans le gisement de plein air de Roclaine (Saône-et-Loire) par J. Combier [19]. L'examen des inventaires que nous publions prouve que les lamelles Dufour sont présentes seulement dans les séries où la récolte des lamelles brutes a été faite, alors que les lamelles brutes manquent dans toutes les autres séries. Enfin, la découverte de lamelles Dufour dans les déblais de l'abri Larlet (récoltes Garnier) est une preuve supplémentaire que leur absence est due essentiellement à la non-récolte du petit outillage et non au fait que les Aurignaciens n'auraient pas fait usage des lamelles. La dimension microscopique de certaines de ces lamelles à Caminade explique aisément qu'elles soient passées inaperçues.

Nombreuses à la grotte de Font-Yves, les pointes de Font-Yves ne sont présentes qu'à Chanlat et Bassaler-Nord en faible proportion, mais leur technique de retouches étant pratiquement la même que celle des lamelles Dufour, il est possible que, sous forme de fragments, elles soient difficiles à distinguer des grandes lamelles de ce type. Comme celles-ci, elles sont absentes des gisements du Périgord et n'ont jamais été signalées dans d'autres sites du Sud-Ouest à notre connaissance; mais des découvertes récentes et inédites font supposer qu'elles seraient présentes dans certains outillages aurignaciens de Gironde. Quoi qu'il en soit, leur contexte dans le site éponyme, comme la similitude de la technique de retouches avec les lamelles Dufour, nous font considérer comme prouvé qu'elles sont, comme celles-ci, un outil aurignacien.

## ÉVOLUTION GÉNÉRALE

Des observations précédentes, il semble ressortir que l'évolution générale de l'Aurignacien est, dans ses grandes lignes, conforme au schéma traditionnel, mais un certain nombre de séries ne se laisse pas aisément inclure dans les phases distinguées par D. Peyrony, qu'elles manquent d'outillage osseux caractéristique ou que leurs graphiques cumulatifs soient sensiblement différents de ceux des séries types de la Ferrassie.

Nous distinguons personnellement les grandes phases évolutives suivantes. Les plus anciennes industries aurignaciennes sont des outillages relativement volumineux, que caractérise l'abondance des lames aurignaciennes, souvent fortes et larges, accompagnées de belles lames étranglées, portant souvent des grattoirs simples ou doubles, parfois ogivaux, la retouche aurignacienne étant assez généralement présente sur d'autres outils, tels que burins ou becs. L'indice de grattoir élevé correspond à la fois à l'abondance des grattoirs sur lames de ce type et à celle toutefois moins grande des grattoirs carénés, toujours plus nombreux que les grattoirs à museau; il est possible que les grattoirs carénés soient plus souvent du type large et court que du type étroit et surélevé.

L'indice de burin faible ou très faible est de toute façon inférieur à 10, les burins busqués étant totalement absents ou extrêmement rares; la qualité générale des burins reste médiocre; ils sont souvent faits sur cassure. Des outils de type moustérien accompagnent cet outillage, racloirs souvent de type Quina, denticulés très volumineux, limaces, et peut-être aussi *choppers* ou *chopping-tools*, pointes et éclats Levallois. Dans l'ensemble, l'outillage à très belle et forte retouche aurignacienne, rappelant celle du Moustérien type Quina, se caractérise par une certaine monotonie et pauvreté typo-

logiques, que traduit l'allure simplifiée du graphique cumulatif. Nous rapporterions à cet Aurignacien ancien, généralement laminaire, les séries de Blanchard et Castanet, Patary, peut-être Pasquet et Sireuil (?), certainement les niveaux 1 des abris 1 et 2 des Vachons en Charente; les niveaux inférieurs de la Coumba-del-Bouïtou paraissent avoir été du même type. Très abondante dans les abris de Castelmerle, l'outillage osseux, très varié, y contenait des pointes à base fendue, mais aux Vachons elles étaient accompagnées de sagaies losangiques aplaties; celles-ci ont pu être inventées dès ce stade primitif, ce qui expliquerait leur présence dès le niveau supérieur de Castanet (Castanet II), dont l'outillage lithique présente encore bien des caractères « primitifs ». Mais il peut aussi s'agir ici d'une persistance traditionnelle de l'outillage lithique, et les éléments de comparaison manquent pour pouvoir conclure dans un sens ou dans l'autre.

Postérieurement à cet Aurignacien ancien, se placerait un Aurignacien représentant probablement une subdivision secondaire du précédent et s'en différenciant par l'importance moins grande des outils à retouche aurignacienne, lames et grattoirs, toujours présents cependant, par une plus forte proportion des grattoirs carénés et à museau, l'écart entre ces deux types s'atténuant, par un indice de burin plus élevé, les burins busqués restant absents ou apparaissant en proportion très faible. Des types d'outils plus nombreux, une facture généralement plus élégante, caractériseraient également ces séries. Les graphiques cumulatifs montrent une plus grande complication et les montées principales se marquent sur les grattoirs carénés et à museau et non plus sur les grattoirs sur lames aurignaciennes et sur les lames aurignaciennes, comme précédemment. Dans cette série se groupent les outillages voisins de la Ferrassie I, Lartet et le Poisson, Cellier I, sans doute les niveaux inférieurs des abris de Belcayre, et les niveaux inférieurs de Caminade, les Cottés, certainement Font-Yves et peut-être Chanlat, niveau inférieur. La pointe à base fendue se trouve dans tous ces gisements, sauf ceux de Corrèze. Mais il se peut que le progrès des recherches conduise à interpréter ces outillages plutôt comme des variations latérales de l'Aurignacien I que comme des stades d'évolution.

Postérieurement à ces deux stades, qu'il s'agisse des deux moments d'un Aurignacien ancien ou de deux aspects plus ou moins contemporains, se place un Aurignacien évolué (II de Peyrony) qui, dans les abris, succède à l'Aurignacien I (type Castanet ou type Lartet-Ferrassie), mais s'y présente sous deux formes lui aussi. Les caractères communs sont les suivants: augmentation de la proportion des grattoirs à museau, qui dominent désormais les grattoirs carénés, diminution brutale des pièces à retouches aurignaciennes, augmentation de l'indice de burin. Mais tantôt cette augmentation est considérable, par la prolifération des burins busqués, comme à la Ferrassie II, La Faurélie, les niveaux supérieurs de Caminade Est (D<sub>2</sub>), les niveaux 2 des abris des Vachons, tantôt elle est beaucoup moins marquée, les burins busqués étant en pourcentages seulement moyens, comme à Cellier II, Caminade Ouest, niveau supérieur, et sans doute aussi le niveau supérieur de Chanlat et la grotte Dufour en Corrèze. Mais il n'est guère possible là non plus de savoir s'il s'agit des deux épisodes d'une évolution (et, dans ce cas-là, quel est celui qui est postérieur à l'autre) ou des deux aspects d'un même moment. Dans tous les cas où il existe, l'outillage en os comporte la sagaie losangique aplatie (Aurignacien II) ou à section ovalaire (Aurignacien III).

Faut-il penser qu'il existe un Aurignacien plus évolué encore, assez différent cependant de l'Aurignacien IV de la Ferrassie, jusqu'ici assez isolé, à cause de ses nombreux grattoirs sur bout de lame? L'outillage du niveau supérieur de Chanlat présente une certaine ressemblance statistique avec ceux de Laugerie-Haute et du Fontenioux (fig. 83) par l'importance des burins, où le type busqué est complètement absent ou présent sous une forme peu typique, par l'absence des pièces à retouche aurignacienne, par l'importance des grattoirs aurignaciens; mais à Chanlat, comme dans les séries groupées ci-dessus, les grattoirs à museau l'emportent largement sur les grattoirs carénés, tandis que c'est l'inverse à Laugerie-Haute et au Fontenioux.

Dans le cadre trop grossier de stratigraphies insuffisantes, avec la difficulté supplémentaire que les outillages si intéressants de Corrèze manquent d'outillage osseux, l'étude statistique permet tout au plus de rapprocher les unes des autres des séries dont les graphiques cumulatifs rendent visibles les grandes ressemblances. Elle ne permet pas de résoudre les problèmes qu'elle pose, du moins dans l'état actuel des documents. Tout au plus peut-on dire que l'évolution générale de l'Aurignacien se réalise



par l'abandon progressif de la retouche aurignacienne et par l'importance grandissante des burins dans l'outillage. Mais, malgré les différences que nous nous sommes efforcée de mettre en évidence, les séries présentent une homogénéité certaine, qui vient de la présence des grattoirs carénés et à museau dans toutes les séries et du fait que presque partout l'indice de grattoir l'emporte sur l'indice de burin, l'indice de burin dièdre sur l'indice de burin sur troncature retouchée, règles qui ne comportent que des exceptions rarissimes.

Du grand nombre de sites occupés par cette civilisation dans ses premiers développements, comme de la richesse du matériel qu'ils ont livré, il semble qu'au début du troisième stade de la dernière glaciation, des tribus puissantes, déjà organisées, aient pris largement possession des abris, transportant avec elles, semble-t-il, des techniques, des rites, peut-être des tendances artistiques, toute une civilisation déjà élaborée. Des liens étroits paraissent les avoir maintenues dans des traditions conservées longtemps, les changements apportés aux outillages n'étant intervenus que peu à peu. Peut-être les différences entre les industries s'accroissent-elles à mesure que l'on avance dans le cours du temps et que les points occupés par les Aurignaciens sont moins nombreux.

---



## CHAPITRE XI

### LE PÉRIGORDIEN ANCIEN EN PÉRIGORD

Nous étudierons ici les industries provenant des niveaux les plus anciens du Paléolithique supérieur en Périgord, le Périgordien ancien ou inférieur (= Aurignacien inférieur des anciens auteurs), dont D. Peyrony a relié l'évolution à celle du Périgordien supérieur (= Aurignacien supérieur des anciens auteurs), par l'intermédiaire du Périgordien moyen (III de Laugerie-Haute).

Le Périgordien ancien est mal représenté en Périgord : comme dans le reste du Sud-Ouest et de la France, les gisements qui en contiennent un niveau ou même de simples traces sont moins nombreux que ceux de l'Aurignacien ou du Périgordien supérieur (fig. 89). Comme les gisements aurignaciens, ils se groupent principalement dans les vallées de la Vézère et de la Dordogne, ainsi que dans celles de leurs petits affluents, Beûnes et Couze, et sont, dans l'état actuel des recherches, seulement représentés par quelques points dans les vallées de l'Isle et de la Dronne. Alors que les Moustériens ont fréquenté largement les plateaux, nous ne connaissons guère de trouvailles de Périgordien ancien en plein air, sauf des pointes de Châtelperron trouvées par B. Mortureux sur le plateau de Saint-Geniès, avec de l'Aurignacien (récoltes inédites) et quelques-unes provenant du site de Gour-de-l'Arche (Laboratoire de Préhistoire de la Faculté des Sciences de Bordeaux).

Les principaux niveaux de Périgordien ancien se trouvent dans des gisements antérieurement occupés par les Moustériens, à l'abri de la Ferrassie, à Laussel, au Moustier (gisement du bas), au Trou de la Chèvre. Quelques traces ou des niveaux peu importants existaient aussi à la Combe, à la Rochette, à la Balutie, au Pech de Bourre, à la Cavaille, à la grotte de Chancelade (Raymond-Nord), succédant dans tous ces cas à une occupation moustérienne. Le Roc de Combe-Capelle reste le seul gisement où un niveau important de Périgordien ancien soit connu à la base d'une séquence de Paléolithique supérieur sans Moustérien sous-jacent. Mais nous rapprocherons de ce cas, exceptionnel en apparence, et bien que les documents soient très partiels ou non publiés, le Périgordien ancien de Cro-le-Biscop et du Pas-Estret, ainsi que des traces, quelques pièces, signalées à l'abri Lartet, à l'abri Blanchard, à la terrasse supérieure des Festons ; dans certains cas, ces découvertes sporadiques ont été suivies de la mise au jour de véritables lambeaux de couches, à la grotte de la Ferrassie par exemple, et, dans la Vienne, à la grotte des Cottés (p. 132). Dans tous les cas, les Aurignaciens succèdent aux Périgordiens primitifs.

Sauf à la Ferrassie, où D. Peyrony a distingué deux couches qu'il attribue au Périgordien I et II (strates E et E'), et au Trou de la Chèvre, où le docteur Jude et M. Arambourou ont établi des subdivisions dans le niveau périgordien, aucune subdivision n'a été faite en général par les fouilleurs. Pour les seuls gisements publiés où les récoltes aient été totales, la Ferrassie et le Moustier, une étude statistique des séries ne peut néanmoins être faite, car le Périgordien ancien y a été contaminé par le Moustérien sous-jacent, pour la Ferrassie de l'avis même de D. Peyrony. Quant au Roc de Combe-Capelle où, en l'absence de tout niveau moustérien, il n'existait pas de risques de contamination, la série du Musée des Eyzies (fouilles Hauser) n'a probablement pas de valeur quantitative. Nous avons dit les réserves suscitées par celle du grand abri de Laussel.

Notre étude, essentiellement qualitative pour toutes ces raisons, peut être considérée comme complémentaire de celle qui a été faite par M. Bourgon [31], qui s'est attaché spécialement à mettre en évidence les caractères encore moustériens des outillages du Périgordien ancien du Périgord. A propos de la Ferrassie, nous étudierons plus particulièrement la question du Périgordien II.

M. Bourgon [31] a noté que l'industrie d'assez petite taille est allongée et mince, mais une forte proportion est encore sur éclat et une bonne partie des nucléus sont à éclat, dont 19 discoïdes et 5 Levallois, ce qui souligne sans doute l'importance de la contamination moustérienne; les nucléus prismatiques sont d'ailleurs également nombreux (17), plutôt à un plan de frappe qu'à deux.

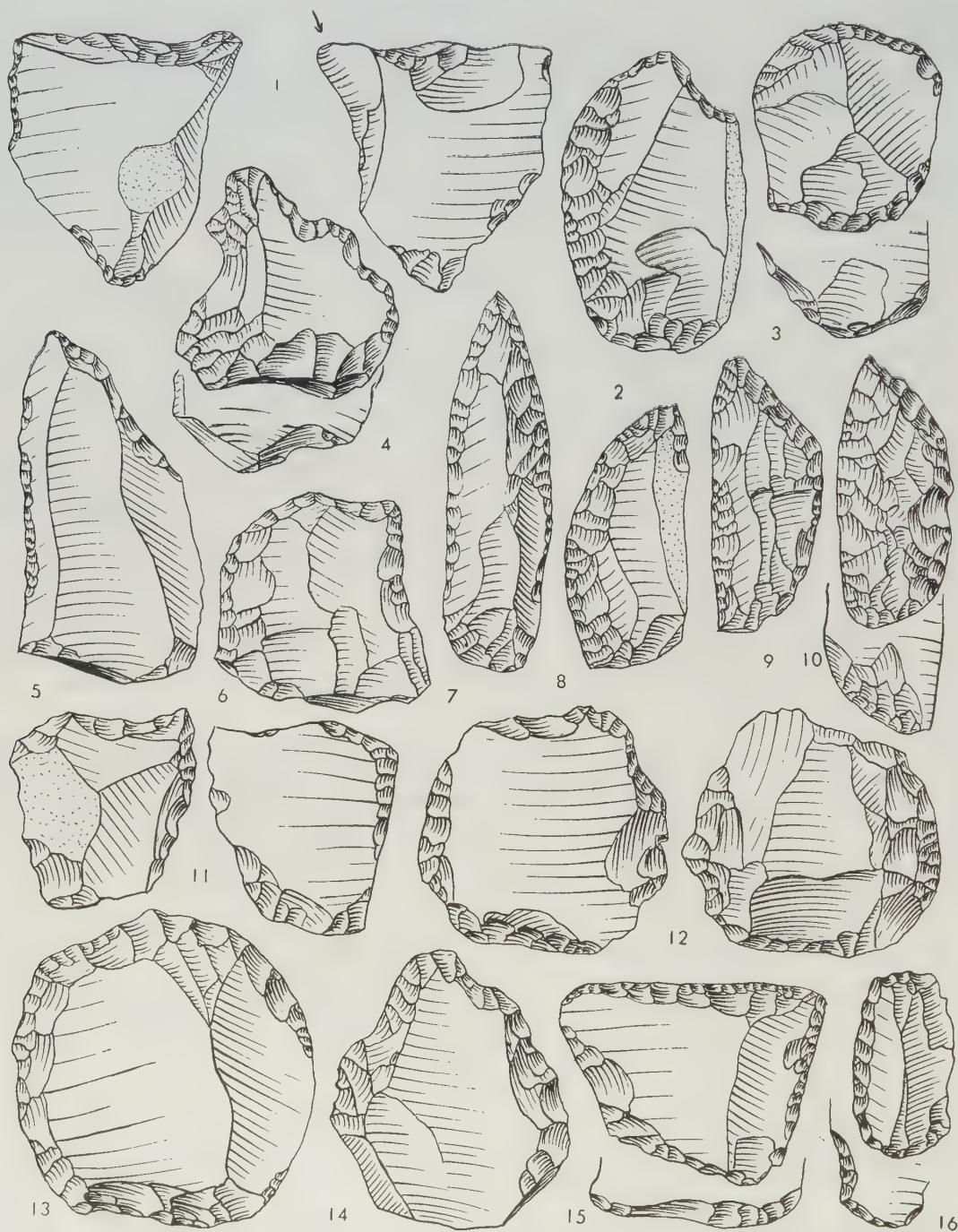


FIG. 90. — *Le Périgordien ancien en Périgord : La Ferrassie, couche E.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

L'outillage en os ne comporte que quelques os appointés, qui sont peut-être des poinçons. La faune comporte le Bœuf, le Cerf, le Cheval et peu de Renne.



*Outillage de la strate E', Périgordien II (tableau XX).*

La couche étant très mince et peu étendue, l'outillage est très pauvre (67 outils). Comme dans le niveau E sous-jacent, certaines pièces présentent une usure luisante; d'autres, fraîches, ont des arêtes

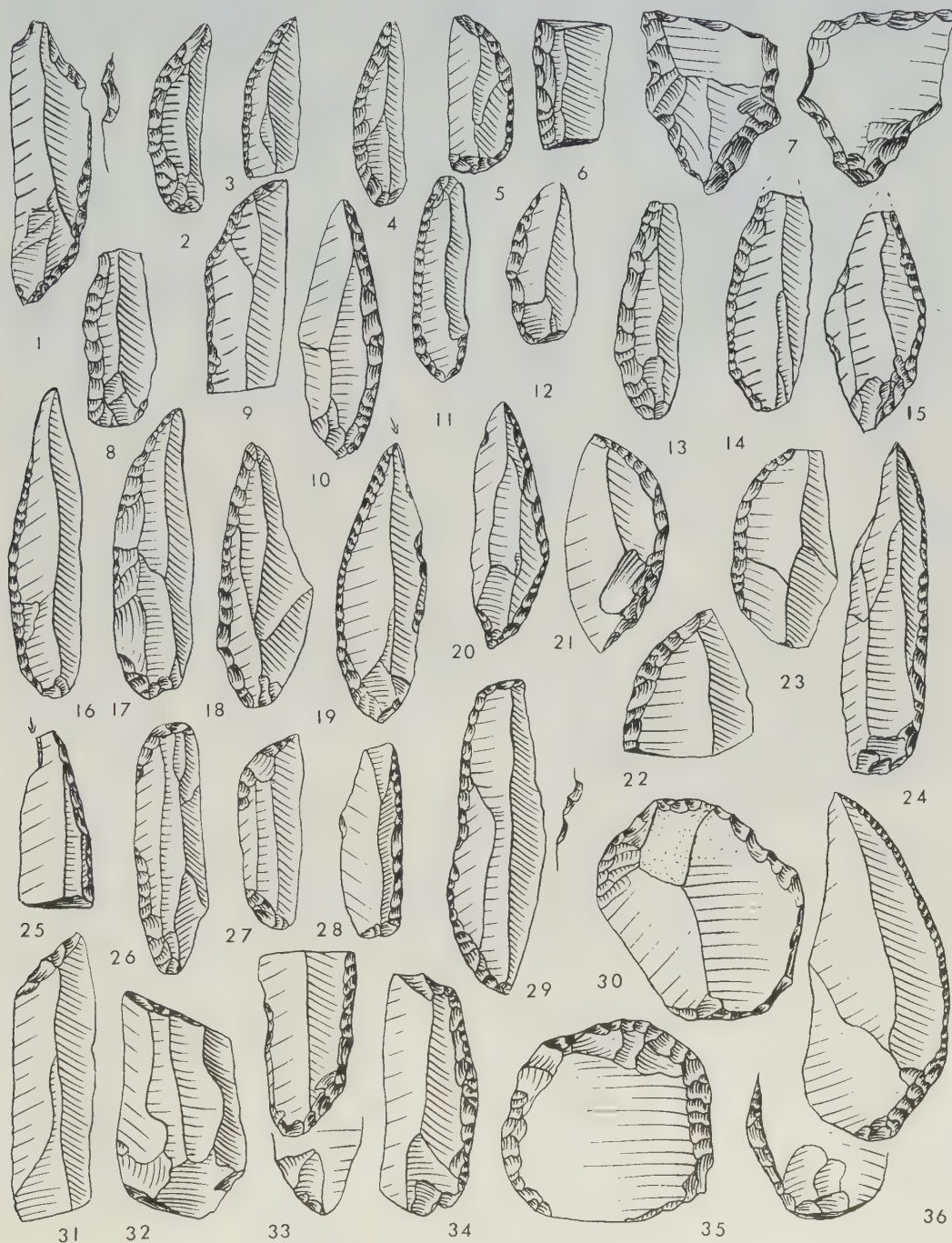


FIG. 91. — *Le Périgordien ancien en Périgord : La Ferrassie, couche E.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

vives. Nous donnons de nombreuses figures, vu l'importance de cette industrie dans les théories de D. Peyrony.



*Outils de type moustérien.* — D'un style et d'un état physique analogues à ceux du niveau E, ce sont des racloirs (fig. 93, n° 9, *recto-verso*, de type Quina, n° 14) et des denticulés généralement doucis et usés (fig. 93, n° 13).



FIG. 92. *Le Périgordien ancien en Périgord : La Ferrassie, couche E.*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*Outillage commun.* — De nombreux grattoirs (IG : 46,33), sur lame non retouchée (fig. 94, n°s 1 à 7), parfois doubles (fig. 94, n°s 11 et 12), sur lame retouchée (fig. 94, n° 10), sur éclat (fig. 94, n°s 8 et 9); 6 grattoirs carénés (fig. 94, n° 18), dont 3 denticulés et 1 atypique, 6 grattoirs à museau (fig. 94, n°s 21 et 22),

dont 3 très longs (fig. 94, n° 23), 1 rabot; le grattoir n° 19 de la figure 94 est fracturé à la base. Les burins, beaucoup moins nombreux (IB : 11,9), sont en majorité dièdres (fig. 94, n° 13 à 17); un seul grattoir-burin (fig. 94, n° 20). Pas de perçoir.

*Outils spéciaux.* — Restent les outils que D. Peyrony a rapprochés de ceux de la strate E ou du Périgordien évolué à cause de la retouche abrupte : une lame à dos partiel et troncature oblique (fig. 93, n° 6), une lame à dos et troncature oblique double (fig. 93, n° 8), une lame portant une retouche partielle, qui pourrait être une ébauche de pointe de Châtelperron (fig. 93, n° 7); une sorte de couteau à dos partiel

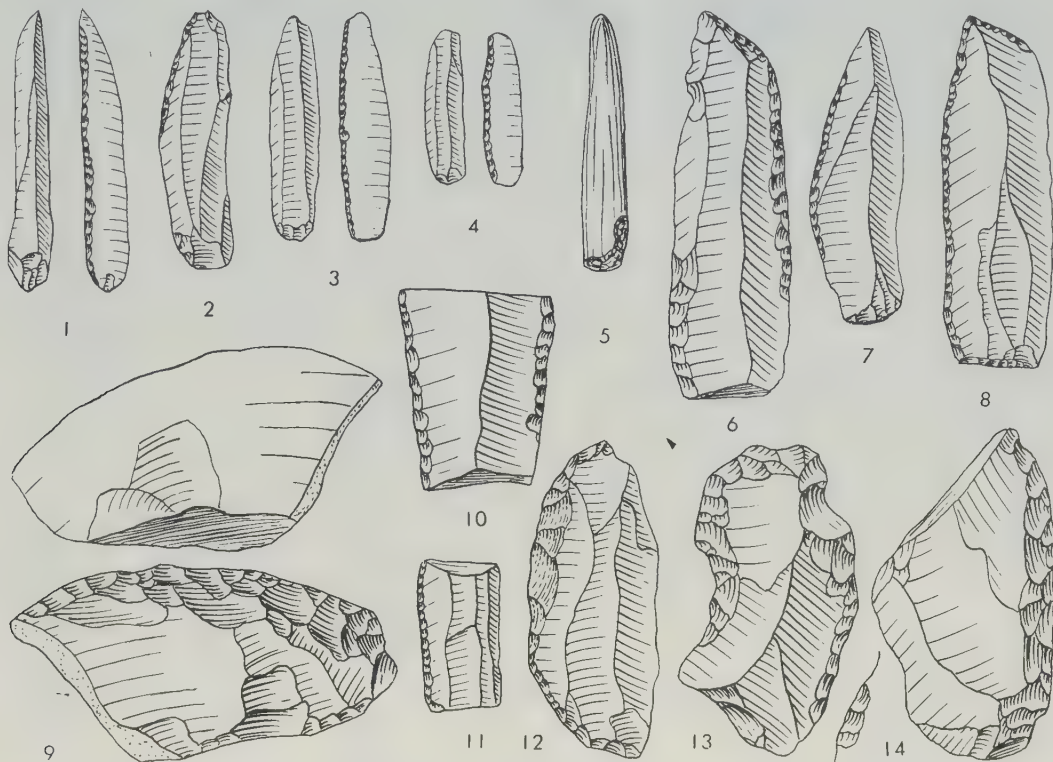


FIG. 93. — Le « Périgordien II » de D. Peyrony : La Ferrassie, couche E'.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

(fig. 93, n° 12). Mais à ces outils, qui peuvent rappeler, en effet, ceux de la strate E, D. Peyrony a associé des petites lames et lamelles qu'il considère comme le fossile directeur du niveau. Ce sont des pièces à fines retouches marginales, semi-abruptes, « empiétant peu sur la face », note-t-il, donc pourtant bien différentes des retouches abruptes du Périgordien ancien ou évolué, qui, elles, déterminent un véritable dos. Ces lamelles, que Peyrony rapprochera des lamelles de la grotte Dufour, sont en effet du même type, mais, ici, jamais alternes; il est vrai qu'il n'y en a que trois, toutes à retouches ventrales (fig. 93, n° 1, 3 et 4), et, plus grande, une petite lame à retouches dorsales et incomplètes (fig. 93, n° 2); on peut rapprocher de ces pièces le fragment de lame n° 11 de la figure 93, qui présente la même technique.

### Matériel brut.

Sans doute récolté en totalité à cause de l'importance que D. Peyrony attachait à ce niveau. Il comporte 44 lames, 14 lamelles et 7 éclats; il y a 7 nucléus prismatiques et 1 pyramidal.

### Outillage osseux.

Peu abondant. Avec des éclats d'os appointés en poinçons, il y a une longue sagaie d'ivoire à double biseau, un fragment de lissoir, un autre de sagaie (fig. 93, n° 5). Le reste n'est pas déterminable. La faune comporte davantage de Renne.



### Comparaisons statistiques et attribution de cet outillage.

Cette industrie, très pauvre, est apparue de prime abord à D. Peyrony ([256], 1922) comme nettement différente de la précédente; « tant par le travail du silex que par celui de l'os, elle se rattache au

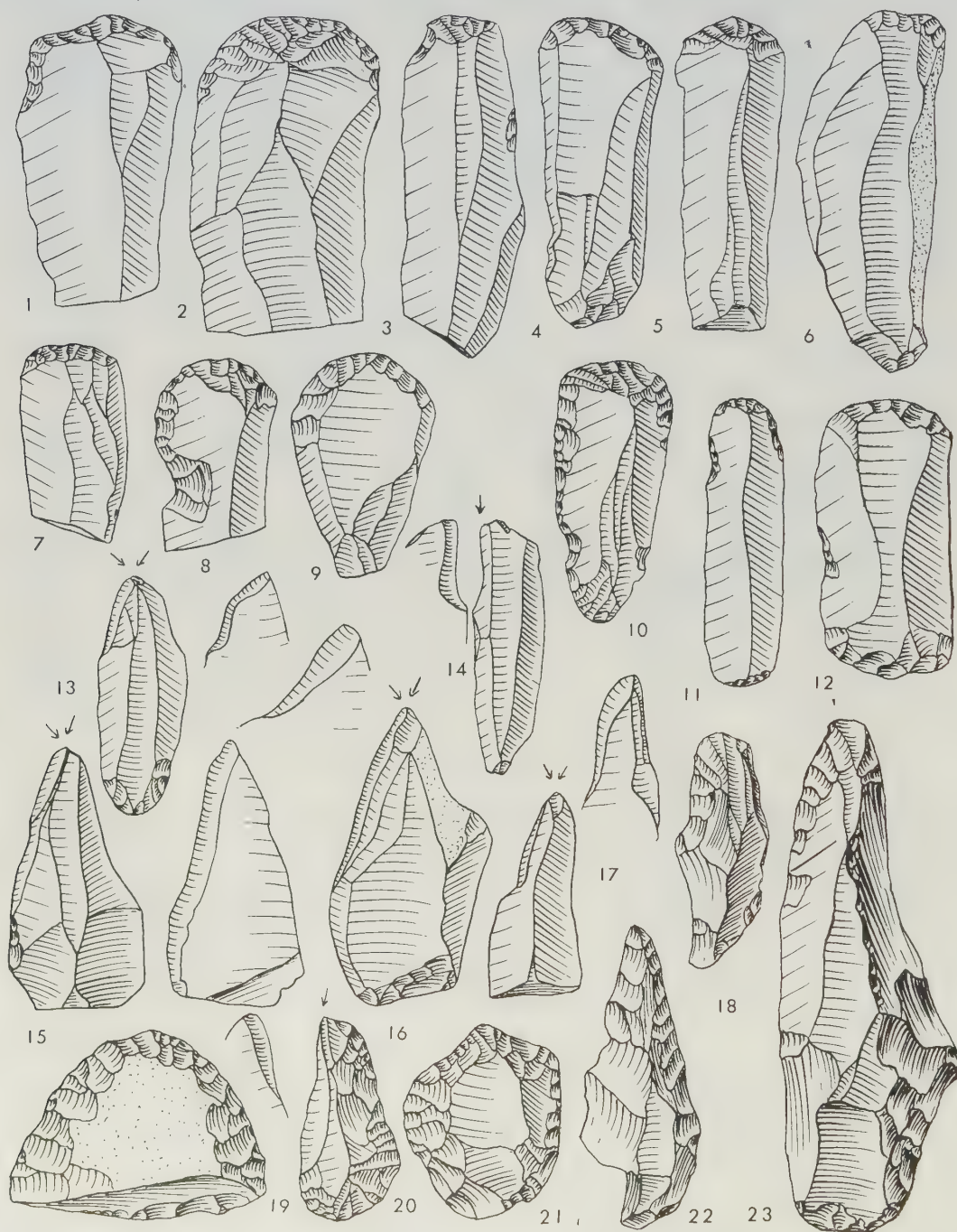


FIG. 94. — Le « Périgordien II » de D. Peyrony : La Ferrassie, couche E'.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)



Paléolithique supérieur... De l'examen des séries d'objets des deux niveaux (E et E') exposés entre le Moustérien et l'Aurignacien moyen de la Ferrassie..., il se dégage l'impression que l'une paraît être la dernière phase du Moustérien expirant, tandis que l'autre semble être l'initiale de l'Aurignacien ».

Postérieurement, après la publication par J. Bouyssonie ([40], 1923) de l'outillage, supposé homogène, de Bos-del-Ser, où ces mêmes lamelles, beaucoup plus nombreuses qu'à la Ferrassie, sont associées avec des grattoirs carénés et à museau, mais aussi avec des pointes de Châtelperron, D. Peyrony cessa de considérer l'outillage de la strate E' comme « l'initiale de l'Aurignacien ». Puisqu'elle succédait stratigraphiquement, donc chronologiquement, au Périgordien ancien, mais que les lamelles étaient à Bos-del-Ser associées à des pointes de Châtelperron, absentes de la strate E' de la Ferrassie, il interpréta cet outillage comme un stade évolutif du Périgordien ancien dit I, l'industrie de Bos-del-Ser représentant le terme moyen de cette évolution et les lamelles à retouches semi-abruptes établissant entre la strate E' et le Bos-del-Ser le lien solide d'un fossile directeur, inconnu ailleurs. C'est ainsi que l'industrie de la strate E'' de la Ferrassie est devenue, dans la classification de D. Peyrony, le Périgordien II.

Nous résumons ici l'essentiel d'une publication antérieure [357] où, traitant de la question du Périgordien II, nous pensons avoir apporté la démonstration que l'industrie de la strate E' ne peut être considérée comme périgordienne dans son intégralité. Nous attribuons à la strate inférieure E, à cause de leur état physique, les denticulés et certains racloirs; nous soulignons la présence de pièces typiquement aurignaciennes, grattoirs carénés et à museau, peut-être rabot; nous faisons état du fait que nous avons trouvé nous-même, dans des conditions stratigraphiques inattaquables, les lamelles à retouches semi-abruptes type Dufour dans les divers outillages aurignaciens de Caminade; dans tous les gisements où nous les connaissons par ailleurs, en Corrèze et en Charente (sauf à Bos-del-Ser), elles accompagnent exclusivement des outillages typiquement aurignaciens, ce qui leur ôte le caractère de fossile directeur périgordien, que leur attribua Peyrony sur la foi de l'outillage mélangé de Bos-del-Ser (p. 40). Restent le couteau à dos et les pièces tronquées à dos (fig. 93, n<sup>os</sup> 6, 8 et 12), qui pourraient également provenir d'une contamination de la strate E.

La pauvreté de l'outillage du niveau E' de la Ferrassie ne permettrait pas évidemment de trancher ici définitivement la question du Périgordien II, n'était l'analyse critique à laquelle nous nous sommes livrée à propos des outillages aurignaciens de Corrèze (chapitre IX). Une fois démontré le caractère aurignacien des lamelles Dufour, en effet, nous nous estimons autorisée à rattacher à l'Aurignacien et non au Périgordien la plus grande partie de l'outillage de E', y compris les nucléus prismatiques et l'outillage osseux, première manifestation en Périgord de formes en os délibérément élaborées, dont le Périgordien ancien n'offre pas d'équivalent connu. Compte tenu de sa valeur simplement indicative, vu le petit nombre de pièces, le graphique cumulatif de cet outillage (fig. 95) présente avec ceux de l'Aurignacien classique des ressemblances d'allure suffisante pour apporter à notre point de vue la caution de l'étude statistique. En fait, ce point de vue rejoint l'opinion première de D. Peyrony lui-même.

## *Le Périgordien ancien dans la vallée de la Vézère.*

### GROTTE DE LA FERRASSIE

La coupe de Peyrony (fig. 27) montre l'Aurignacien typique reposant directement sur le rocher, dans la grotte de la Ferrassie (p. 66), mais des recherches récentes dans les anciens déblais ont fait découvrir des lambeaux de Périgordien ancien contre les parois. Il n'est pas impossible qu'un niveau analogue à la strate E du grand abri ait existé dans la grotte, mais qu'il ait été détruit avant l'installation des Aurignaciens, par suite du réamorçage d'un courant d'eau, dont le lit est apparent au milieu de la grotte, provoqué par l'extrême humidité qui marque le début du troisième stade de la dernière glaciation.

## ABRI LARTET

D. Peyrony [272] a noté à l'abri Lartet, à la base de l'Aurignacien (p. 68), la présence de quelques pièces trouvées près de la paroi Est : deux racloirs, des pièces à dos abattu légèrement arqué (fig. 96, n° 13), une lame à troncature oblique (n° 14), qui pourraient être la trace d'un passage périgordien.

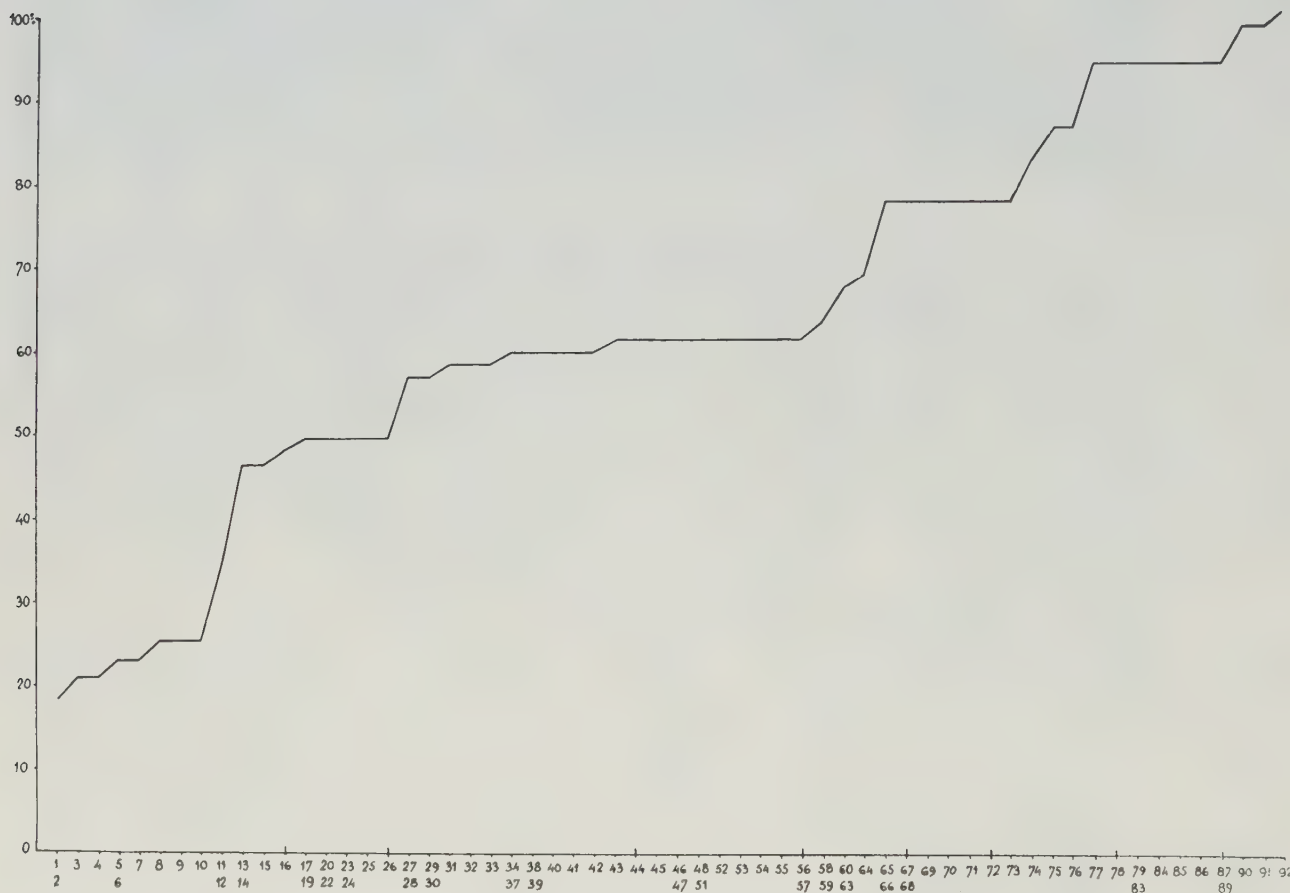


FIG. 95. — Diagramme cumulé du « Périgordien II » de la couche E' de la Ferrassie.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

## GROTTE DE LA COMBE

G. Mac Curdy [207] a trouvé à l'intérieur de la grotte de la Combe, un niveau peu important de Périgordien ancien, qui succédait au Moustérien, avec pointes de Châtelperron (fig. 96, n° 12, en silex jaspé ivoire); ce niveau n'a pas été retrouvé sur la terrasse [13].

## GROTTE DE FONT-DE-GAUME

Dans les travaux de déblaiement de la grotte ornée de Font-de-Gaume, des silex ont été découverts, dont le Musée des Eyzies possède une petite série : une belle pointe de Châtelperron (fig. 96, n° 8), un burin dièdre droit (n° 9) et un grattoir (n° 10).

## GROTTE DE CRO-LE-BISCOP OU ABRI DELPRAT

Outre l'Aurignacien typique (p. 77), cet abri contenait un niveau de Périgordien ancien.

Nous rapportons à cette industrie une trentaine d'outils de la série Chadourne, parfois lustrés et doux : des pointes à dos abattu, dont 2 à dos courbe (fig. 97, n° 4; à base reprise, n° 5) et 3 à dos presque

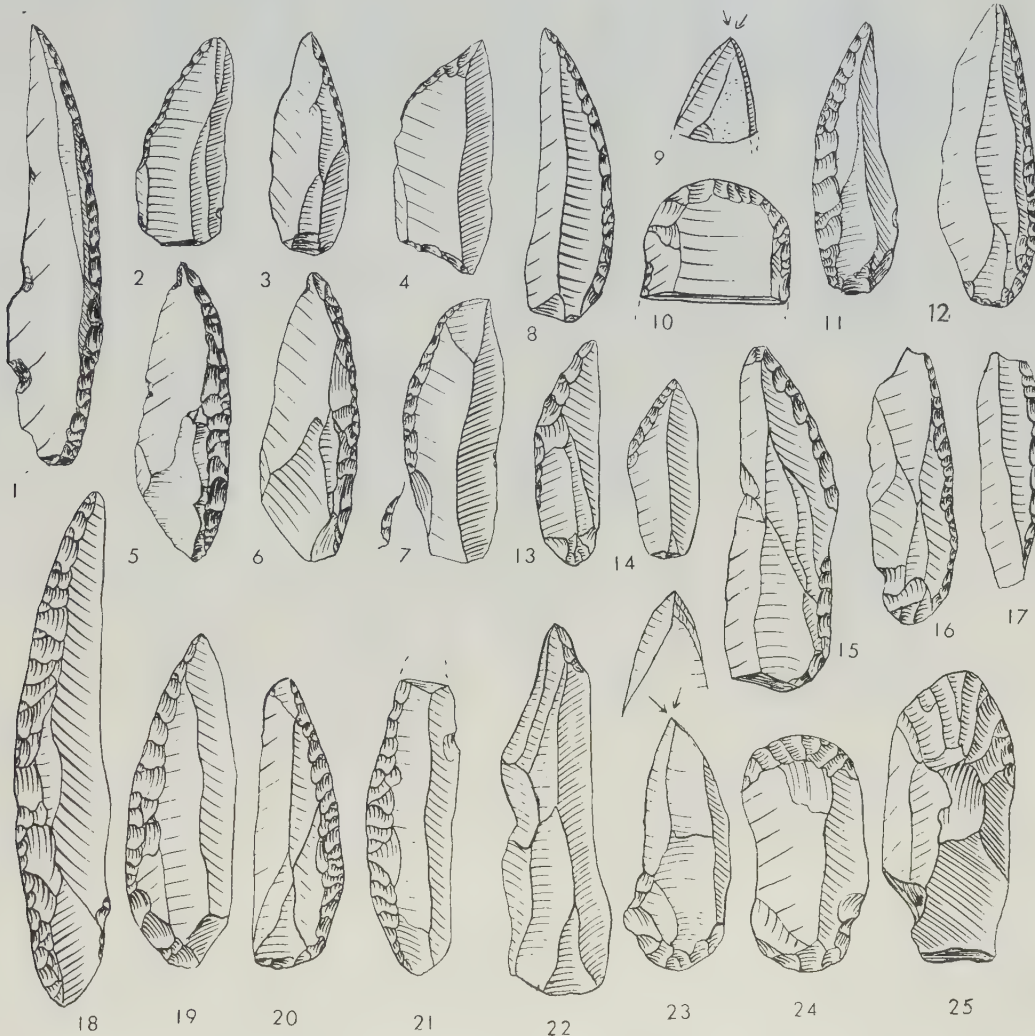


FIG. 96. — Le Périgordien ancien en Périgord : 1 à 7. Pas-Estret (Institut de Paléontologie humaine); — 8 à 10. Font-de-Gaume (Musée des Eyzies); — 11. Laussel (Institut de Paléontologie humaine); — 12. La Combe (Musée des Eyzies); 13 et 14. Lartet (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); 15, 16 et 17. La Balutie (fouilles F. Delage, Musée des Eyzies); — 18 à 23. Pech de Bourre (fouilles et collection Mortureux); 24 et 25. Pech de Bourre (déblais, Musée des Eyzies).

droit (fig. 97, n° 1) ou droit (n°s 2 et 3), les retouches partant des deux faces. Ces pièces bien typiques, mais évoluées, s'accompagnent de quelques lames à dos abattu partiellement ou totalement, de pièces à coches et de denticulés (fig. 97, n° 7), d'une pièce à dos denticulée (fig. 97, n° 8), d'une pointe Levallois retouchée, d'un éclat tronqué obliquement, de quelques grattoirs et de rares burins dièdres très médiocres, d'un burin transversal sur troncature latérale, sur gros éclat (fig. 97, n° 6).



D. Peyrony [299], qui n'a pas eu connaissance de l'Aurignacien de cet abri, en attribue l'occupation à une phase évoluée du Périgordien (IV). Nous y verrions plus volontiers un Périgordien plus ancien, à cause de l'abondance des coches et denticulés et du style général des outils. Aucun renseignement sur la stratigraphie de cet abri ne nous est parvenu, aussi faut-il considérer l'attribution de cette très petite série comme provisoire.

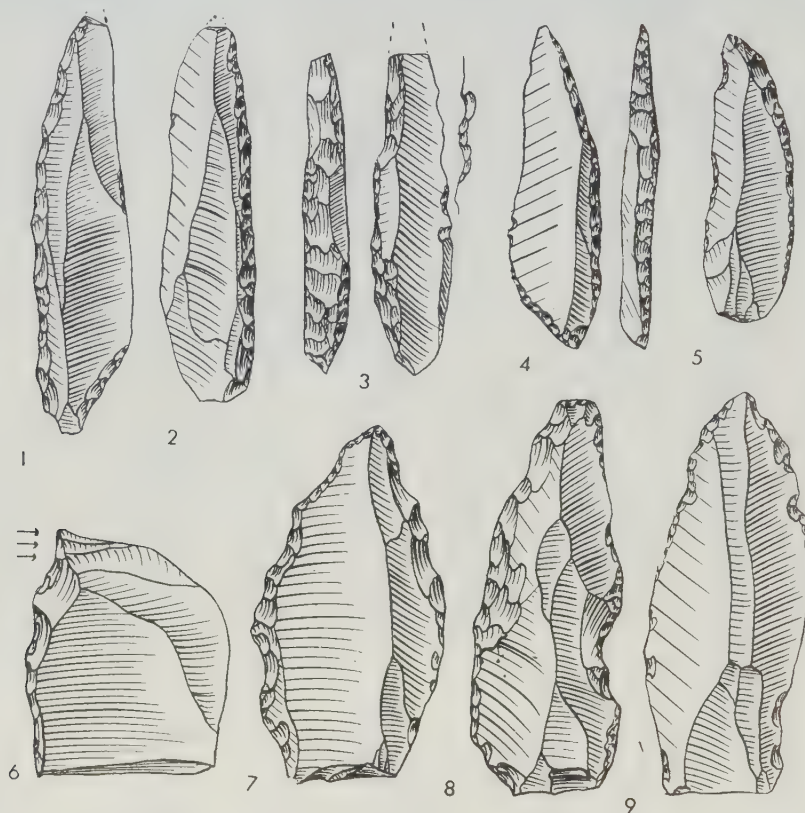


FIG. 97. — *Le Périgordien ancien en Périgord : Abri de Cro-le-Biscop ou abri Delprat. (Recherches A. Chadourne, Musée des Eyzies, don P. Fitte.)*

## ABRI DU PAS-ESTRET

Outre un niveau aurignacien à notre avis très probable (p. 79), l'abri du Pas-Estret contenait également, de l'avis de Breuil (vitrine de l'Institut de Paléontologie humaine) et de Peyrony ([299], p. 33), un niveau de Périgordien ancien.

A l'exclusion des silex aurignaciens, la série de l'Institut de Paléontologie humaine comporte quelques pièces typiques de cette industrie en silex bleuté, moucheté de blanc (fig. 96, n<sup>os</sup> 1 à 7) : six pointes de Châtelperron, soit larges et trapues (n<sup>os</sup> 5 et 6), parfois atypiques (n<sup>o</sup> 7), soit du type élancé et étroit (n<sup>o</sup> 1) ; les pièces n<sup>os</sup> 2 et 3 sont soit des exemplaires atypiques de ces pointes, soit des pièces à troncature convexe ; il y a une lame à double troncature oblique (n<sup>o</sup> 4). Le docteur Ampoulanges [3] possède de ce gisement de belles pointes de Châtelperron, dans ce même silex bleuté, quelques pièces de type moustérien, en particulier des racloirs, quelques grattoirs et burins, enfin quelques lamelles à dos.

Ces lamelles à dos motivent l'attribution faite par P. David et G. Malvesin-Fabre [3] de cette série au Magdalénien, opinion dont H. Delporte s'est fait l'écho [144] : en fait, les conditions de conservation de la collection du docteur Ampoulanges (domicile occupé pendant la guerre, silex non mar-

qués) autorisent à considérer ces lamelles comme un élément hétérogène, provenant peut-être de la grotte de la Grèze, dont une série, également conservée par MM. Ampoulanges, a subi les mêmes vicissitudes. A notre avis, le niveau à pointes de Châtelperron du Pas-Esiret est donc bien certainement Périgordien ancien.

## GRAND ABRI DE LAUSSEL

D'après la coupe relevée par le docteur Lalanne (fig. 40 et 41), le Périgordien inférieur (niveau 6) n'existait que dans la partie Ouest du gisement, où il reposait directement sur un ressaut de la plate-forme rocheuse, séparé au sommet par un niveau stérile de la couche 5 aurignacienne. « Beaucoup plus limité et fragmenté » que les niveaux suivants ([193], p. 15), il était aussi bien moins riche.

Nous rappelons les caractères de l'outillage dont J. Bouyssonie a donné l'inventaire accompagné de belles et nombreuses figures ([193], fig. 39 à 43 et 72).

De très nombreux éclats portant « de multiples ébréchures et encoches... à peu près inclassables étant donné leurs aspects indéterminés », sont des encoches et des denticulés, d'origine en partie probablement naturelle (concassage par brassage sur place); il faut en rapprocher de nombreuses pièces, parfois figurées par J. Bouyssonie, qui présentent des ébréchures, des coches, un aspect usé. A ces pièces informes, se joignent des denticulés volontaires, des pointes burinantes alternes ([193], fig. 40, n° 4), des racloirs, des pièces tronquées. Plus ou moins typiques, les pointes de Châtelperron (fig. 96, n° 11) s'accompagnent de demi-lunes ([193], fig. 41, n° 8) identiques à celles de la Ferrassie. Les grattoirs sont en majorité sur lames; quelques carénés grossiers s'y ajoutent. Les burins, peu nombreux, sont médiocres. Les grattoirs-burins sont exceptionnels. Sauf un lissoir, l'outillage en os est mal caractérisé. La faune ne comprend qu'une dent de Bovidé et quelques restes de Renne.

L'ensemble paraît très voisin de l'outillage de la couche E de la Ferrassie, mais probablement il n'y a pas eu ici la même contamination par le Moustérien.

## ABRIS DU MOUSTIER

Le Périgordien est attesté dans les deux abris du haut et du bas ([32, 34 et 267], p. 57).

*Terrasse supérieure.* — Les coupes de Bourlon et de Peyrony (fig. 49) montrent le Périgordien ancien contenu dans un niveau de 0,20 m d'épaisseur environ, séparé du Moustérien par un niveau stérile sur la coupe de Bourlon, mais directement superposé au Moustérien sur celle de Peyrony, prise plus loin de l'aplomb de l'abri.

*Terrasse inférieure.* — D'après Peyrony, le Périgordien ancien est contenu dans le niveau K, un peu sableux, légèrement jaune, d'une épaisseur d'environ 0,20 m, reposant directement sur le niveau J de Moustérien typique et lui-même recouvert directement par le niveau L d'Aurignacien.

### *Étude de l'outillage (1046 outils, d'après Bourgon).*

D'après Bourgon [31], l'outillage comporte quelques pièces incontestablement Paléolithique supérieur et une très forte majorité d'outils moustériens (fig. 98).

*Outils moustériens.* — « Le fond de l'outillage est moustérien », écrit Bourgon : des racloirs, des pointes burinantes alternes, 3 disques, 1 médiocre biface, quelques couteaux à dos (fig. 98, nos 1 et 2), surtout des encoches et des denticulés (fig. 98, n° 13), dont quelques-uns qui portent des retouches abruptes épaisses alternes (fig. 98, nos 11, 13 et 14) ont un aspect luisant et usé, et témoignent, comme à la Ferrassie et à Laussel, d'un brassage sur place.

*Outils périgordiens.* — Exceptionnels, ils ont été trouvés, d'après Peyrony, disséminés dans la couche, avec les précédents : quelques grattoirs (fig. 98, n<sup>os</sup> 8 et 13, ce dernier denticulé par brassage), de rares burins (fig. 98, n<sup>o</sup> 6), quelques pièces tronquées (fig. 98, n<sup>o</sup> 10), des demi-lunes, plus ou moins épaisses, identiques à celles de la Ferrassie et de Laussel, (fig. 98, n<sup>os</sup> 3, 4 et 5), enfin 2 pointes de Châtelperron, dont une très belle (fig. 98, n<sup>o</sup> 12), analogue à celle du Pas-Estret (fig. 96, n<sup>o</sup> 1) et une bien atypique (fig. 98, n<sup>o</sup> 9); la pièce n<sup>o</sup> 9 de la figure 98 ressemble beaucoup au n<sup>o</sup> 26 de la figure 91, de la Ferrassie.

Les nucléus (13) sont informes (9), globuleux (1), discoïdes (3); pas de nucléus prismatique.

### *Outillage osseux.*

D'après Peyrony, deux fragments d'os appointés.

*Faune.* — Renne (32 dents), Cheval (11 dents).

L'ensemble du matériel de la couche K est, semble-t-il, rapportable à du Moustérien, avec quelques pièces périgordiennes égarées. Aussi n'en avons-nous donné ni inventaire, ni pourcentages. L'occupation périgordienne semble avoir été au Moustier-Bas très peu importante.

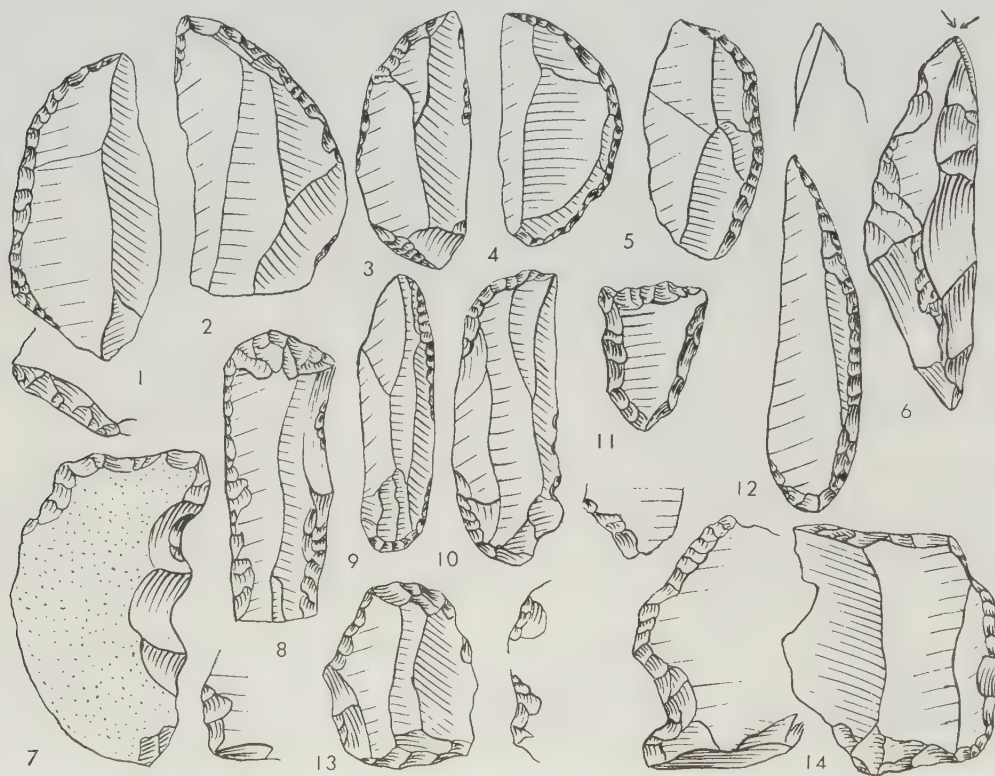


FIG. 98. — Le Périgordien ancien en Périgord : Le Moustier, abri inférieur, couche K.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### LA BALUTIE

Outre des traces aurignaciennes (p. 107), F. Delage a retrouvé à la Balutie, sans identité stratigraphique, quelques pièces périgordiennes : une ébauche de pointe de Châtelperron en silex bleuté (fig. 96, n<sup>o</sup> 15), une pointe de Châtelperron blanche, à laquelle manque sa pointe, du type trapu et large (n<sup>o</sup> 16), et un fragment probablement du même outil (n<sup>o</sup> 17); les outils des n<sup>os</sup> 15 et 16, légèrement lustrés, portent des traces de sable jaune.



## ABRI DE LA ROCHETTE

Classant les objets trouvés dans les caisses de Hauser (p. 92), Elie Peyrony a attribué au Périgordien ancien quelques couteaux à dos [315].

### *Le Périgordien ancien dans la vallée de la Dordogne.*

Le Périgordien ancien y est signalé au Pech de Bourre et au Pech de l'Azé.

## PECH DE BOURRE

A une centaine de mètres de la route de Sarlat, à Carlux, par Sainte-Nathalène, près de la ferme de Bourre, commune de Prats-de-Carlux, s'élève une hauteur boisée, le Pech de Bourre. Sur son versant Sud, se trouve une ligne de rochers peu élevée, formant abri, où s'ouvrent deux galeries souterraines, celle de droite seule ayant été occupée.

Des recherches furent faites successivement par le docteur Dupiellet (1900), M. Mortureux père (1921), D. Peyrony (1921) [288], qui y distingua trois niveaux moustériens recouverts d'éboulis. Sous l'abri, en surface du dernier niveau moustérien, il recueillit une pointe de Châtelperron, une lame à troncature oblique, quelques grattoirs, des burins médiocres, des racloirs. M. Mortureux avait rencontré les mêmes pièces, mais plus abondantes; nous figurons quelques outils de sa collection: pointes de Châtelperron: très élancée et longue (fig. 96, n° 18), on plus trapues et courtes (n°s 19, 20 et 21), et, provenant des déblais tamisés par Peyrony, burin dièdre droit (n° 22), grattoir-burin (n° 23), grattoir simple (n° 24); nous avons considéré le beau grattoir caréné n° 25 comme un outil aurignacien (p. 110).

## PECH DE L'AZÉ

D. Peyrony a rapproché ces trouvailles sporadiques du Pech de Bourre de quelques pièces périgordiennes recueillies par lui, en surface du Moustérien, à l'entrée de la grotte du Pech de l'Azé, gisement moustérien tout proche. F. Bordes, qui a repris des recherches dans ce grand gisement [25], n'y a pas trouvé de niveau périgordien, mais le Moustérien de tradition acheuléenne très évolué, qui termine la séquence, est riche en formes du Paléolithique supérieur, burins, grattoirs, perçoirs ou becs accompagnant des couteaux à dos.

### *Le Périgordien ancien dans la vallée de la Couze.*

Le Périgordien ancien y est signalé au Roc de Combe-Capelle, niveau qui contenait l'homme fossile de Combe-Capelle (1909), et à la grotte de la Cavaille.

## ROC DE COMBE-CAPELLE

Sous l'Aurignacien (p. 117), à la base du remplissage, reposait directement sur la roche en place un niveau brun rougeâtre, assez puissant en arrière, qui contenait plusieurs foyers de Périgordien ancien (fig. 70 et 71). Nous résumons l'étude détaillée faite par M. Bourgon de la série du Musée des Eyzies [31].

L'outillage (256 pièces environ), de taille moyenne, très allongé, plutôt mince, comporte une majorité de pièces franchement moustériennes (disques, éclats Levallois, racloirs, pointes, denticulés), accompagnées de couteaux à dos courbes de type moustérien. Il s'y joint des grattoirs et des burins, ainsi que des pointes de Châtelperron (fig. 99, n<sup>os</sup> 1 à 6, n<sup>os</sup> 9 à 12), certaines à base reprise; des pièces à troncature oblique simple (fig. 99, n<sup>os</sup> 7, 8, 13 et 14) ou double (n<sup>o</sup> 15) les accompagnent. Cette série comporte 5 bifaces du type Moustérien de tradition acheuléenne.



FIG. 99. — *Le Périgordien ancien en Périgord : Roc de Combe-Capelle.*  
(Récoltes D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

## GROTTE DE LA CAVAILLE

Découverts par F. Lacorre [187], la grotte et l'abri de la Cavaille sont situés sur la pente d'un coteau dominant une gorge ou « cavaille » sur la commune de Bayac. D'après l'inventeur, une coupe à l'intérieur de la grotte montrait superposée à des niveaux moustériens une couche *d*, de terre légère sablo-argileuse de 0,60 m d'épaisseur, contenant « de belles pièces de l'industrie de Châtelperron, de l'Aurignacien supérieur, et, au sommet, une industrie plus développée du Magdalénien ancien... », mais aucune figure ne montrant ces « belles pièces », il est difficile de signaler cette découverte sans restriction.

## *Le Périgordien ancien dans les vallées de l'Isle et de la Dronne.*

Dans la vallée de l'Isle, outre quelques pointes de Châtelperron provenant de la station de *Gour-de-l'Arche* (Laboratoire de Préhistoire, Faculté des Sciences de Bordeaux), le seul site connu est, près de l'abri de Raymond, la *grotte de Chancelade*, qui a donné, avec de l'Aurignacien (p. 121), des pièces de Périgordien ancien, mais sans stratigraphie possible : H. Delporte voit dans ce mélange, nous l'avons vu, un « Castelperronien de tradition moustérienne » [145].

Dans la vallée de la Dronne, près de Bourdeilles, le *Trou de la Chèvre*, outre plusieurs niveaux aurignaciens (p. 123), a donné à Jude et Arambourou du Périgordien ancien (fig. 74). Ces chercheurs ont



distingué deux niveaux de Périgordien ancien, séparés l'un de l'autre par un mince niveau sableux et du foyer 2 aurignacien par une couche sableuse. Ils ont recueilli séparément les séries des niveaux inférieur et supérieur, ainsi qu'une série plus pauvre provenant de la couche de sable intermédiaire.

De bas en haut, l'outillage comporte des pointes de Châtelperron typiques et atypiques, quelques fragments de demi-lunes, des burins frustes souvent d'angle sur éclat épais, des grattoirs sur bout de lame et sur éclat, le tout associé à des outils moustériens, couteaux à dos, racloirs, pointes burinantes alternes, éclats tronqués, encoches et denticulés. Les pièces qui proviennent des niveaux principaux *a* et *b* sont lustrées et accompagnées de quelques éclats de concassage; par contre, les séries provenant du niveau sableux intermédiaire et d'un niveau de sable sous-jacent à l'Aurignacien sont fraîches et non lustrées.

Dans le vallon des Rebières, au *gisement des Festons* (p. 124), une pointe de Châtelperron typique provient de la terrasse supérieure, où E. Pittard et R.-S. de Saint-Périer ont découvert une couche d'Aurignacien [329]: ils n'ont pas noté d'où elle provient exactement. Du Périgordien ancien existait peut-être aussi à l'*abri du Bonhomme*, fouillé par E. Pittard [319], mais cette industrie, publiée par M. E. Sauter [352], a été mélangée à l'Aurignacien qui lui succède (p. 125).

D. Peyrony [309] avait classé le niveau D de l'*abri Brouilaud* (fig. 75) comme un « Moustérien supérieur ou un Aurignacien inférieur », mais il a ultérieurement considéré son industrie comme « moustérienne influencée par des contacts périgordiens » (note manuscrite sur l'exemplaire de la bibliothèque du Musée des Eyzies). C'est plutôt sans doute du Moustérien de tradition acheuléenne très évolué, comparable à celui du Pech de l'Azé et contenant comme lui de nombreuses formes annonciatrices du Paléolithique supérieur : grattoirs, burins, perçoirs.

## CARACTÈRES GÉNÉRAUX DU PÉRIGORDIEN ANCIEN EN PÉRIGORD

Moins fréquent en Périgord que le Moustérien, l'Aurignacien ou encore le Périgordien évolué, le Périgordien ancien s'y présente dans des dépôts peu épais, généralement non subdivisés, d'étendue limitée, parfois même sous forme de simples traces. Cette faible extension dans l'espace et le temps semble témoigner de la courte durée de cette civilisation.

Ses caractéristiques typologiques sont dans l'état actuel des documents, avec la quasi-absence de l'outillage osseux, peut-être non conservé, la coexistence de formes anciennes, empruntées au Moustérien — racloirs, disques, éclats et pointes Levallois, pointes burinantes alternes, couteaux à dos, bifaces — et de formes résolument novatrices — pointes de Châtelperron et demi-lunes. Dans leurs différents travaux, F. Bordes et M. Bourgon ont insisté sur l'importance des outils de type Paléolithique supérieur dans le Moustérien final de tradition acheuléenne : grattoirs laminaires, burins, becs et perçoirs, pièces tronquées, sont caractéristiques par exemple du niveau final du Pech de l'Azé. Aussi n'est-il pas interdit de voir dans le Périgordien ancien du Périgord le terme par lequel s'effectue le passage du rameau moustérien potentiellement le plus évolutif par la variété de ses types au Paléolithique supérieur [26].

Cette transformation de grande conséquence s'effectue en Périgord à la fin de l'interstade II-III. Les trop rares dépôts qui contiennent cette industrie sont des argiles ruisselées ou des sables stratifiés, comme au Trou de la Chèvre. La faune, généralement sans éléments froids, est mal conservée. L'état physique du matériel lithique, qui va du lustre léger à un aspect doux, usé, et parfois aux ébréchures, denticulations, retouches alternes épaisses, est le témoignage d'un brassage sur place plus ou moins violent; c'est le cas à la Ferrassie, à Cro-le-Biscop, à Laussel, au Moustier-Bas, au Pech de Bourre, au Trou de la Chèvre. Des phénomènes de cryoturbation avaient été observés par D. Peyrony à la Ferrassie, sous forme de « guirlandes », mais sans qu'il ait su, à l'époque, les interpréter comme telles. Par contre, les outillages du Pas-Estret et du Roc de Combe-Capelle ne présentent pas cet état physique, peut-être parce qu'ils proviennent de dépôts qui reposaient directement sur le sol rocheux d'abris élevés peu humides. Les divers niveaux distingués au Trou de la Chèvre montrent que les derniers épisodes ont été marqués par des petites oscillations d'humidité.



## CHAPITRE XII

### LE PÉRIGORDIEN MOYEN EN PÉRIGORD

En Périgord, les niveaux Aurignacien typique sont généralement surmontés de niveaux contenant des outillages radicalement différents (Aurignacien supérieur des anciens auteurs), pour lesquels D. Peyrony a adopté le nom de Périgordien supérieur (IV-V de Peyrony : c'est le cas à la Ferrassie, à Laussel, au Ruth, au Roc de Combe-Capelle (tableau A). Mais, par ailleurs, D. Peyrony a relié les outillages des niveaux inférieurs B de Laugerie-Haute (fig. 6 et 7), qui se trouvent à l'Ouest sous l'Aurignacien évolué de la couche D (p. 60) et à l'Est sous le « Protomagdalénien » de la couche F, d'une part avec le Périgordien supérieur des gisements classiques, à cause de la présence de pointes de la Gravette, d'autre part avec le Périgordien ancien, à cause de leur relative rareté, et aussi à cause de la position stratigraphique du niveau de l'Ouest sous un niveau aurignacien. Le Périgordien de Laugerie-Haute est le seul exemple connu d'un outillage abondant qui peut être rapporté ainsi à une phase intermédiaire de l'évolution du Périgordien ancien au Périgordien supérieur, dont il semble apporter la preuve (p. 37).

#### *Le Périgordien moyen (III) à Laugerie-Haute.*

##### *Stratigraphie.*

A l'Ouest comme à l'Est (fig. 6 et 7), les niveaux B reposent sur une couche A stérile de petits éboulis calcaires perméables, d'une épaisseur variant entre 0,60 m et 1 m, reposant sur la roche en place. A l'Ouest la couche B, gris rougeâtre, d'une épaisseur totale de 1,20 m, contenant trois lignes de foyers peu puissants pavés de galets de quartzite, séparés les uns des autres par des niveaux stériles; une couche stérile C de petits éléments calcaires sépare le tout de la couche D aurignacienne (p. 60). A l'Est, le niveau B, très homogène, présentant à sa base un dallage de galets de rivière s'épaississant d'arrière en avant, est recouvert par un grand effondrement de la voûte; un niveau B', moins épais, au contact du précédent dans la partie arrière, est surmonté de blocs d'effondrement puis de petits éboulis d'une épaisseur variant de 0,40 m à 1 m. L'industrie du niveau F superposé est le Protomagdalénien de D. Peyrony.

#### LAUGERIE-HAUTE EST

Nous faisons des outillages des couches B et B' une étude comparative déjà esquissée dans des travaux antérieurs [355 et 364].

##### COUCHE B : PÉRIGORDIEN III-1

##### *Outillage lithique (859 outils, tableau XXI).*

*Grattoirs* (IG : 14,2). — Presque exclusivement du type simple sur extrémité de lame (8 %) à front plus ou moins large, généralement sur grande lame (fig. 101, n<sup>os</sup> 21 et 22) ou du type sur éclat (5,1 %), large et arrondi (fig. 101, n<sup>os</sup> 16 et 24) ou sur éclat mince à talon, souvent facetté (fig. 101, n<sup>o</sup> 26), rarement doubles (n<sup>o</sup> 25). Il n'y a ni grattoir caréné ou à museau, même atypique, ni rabot.

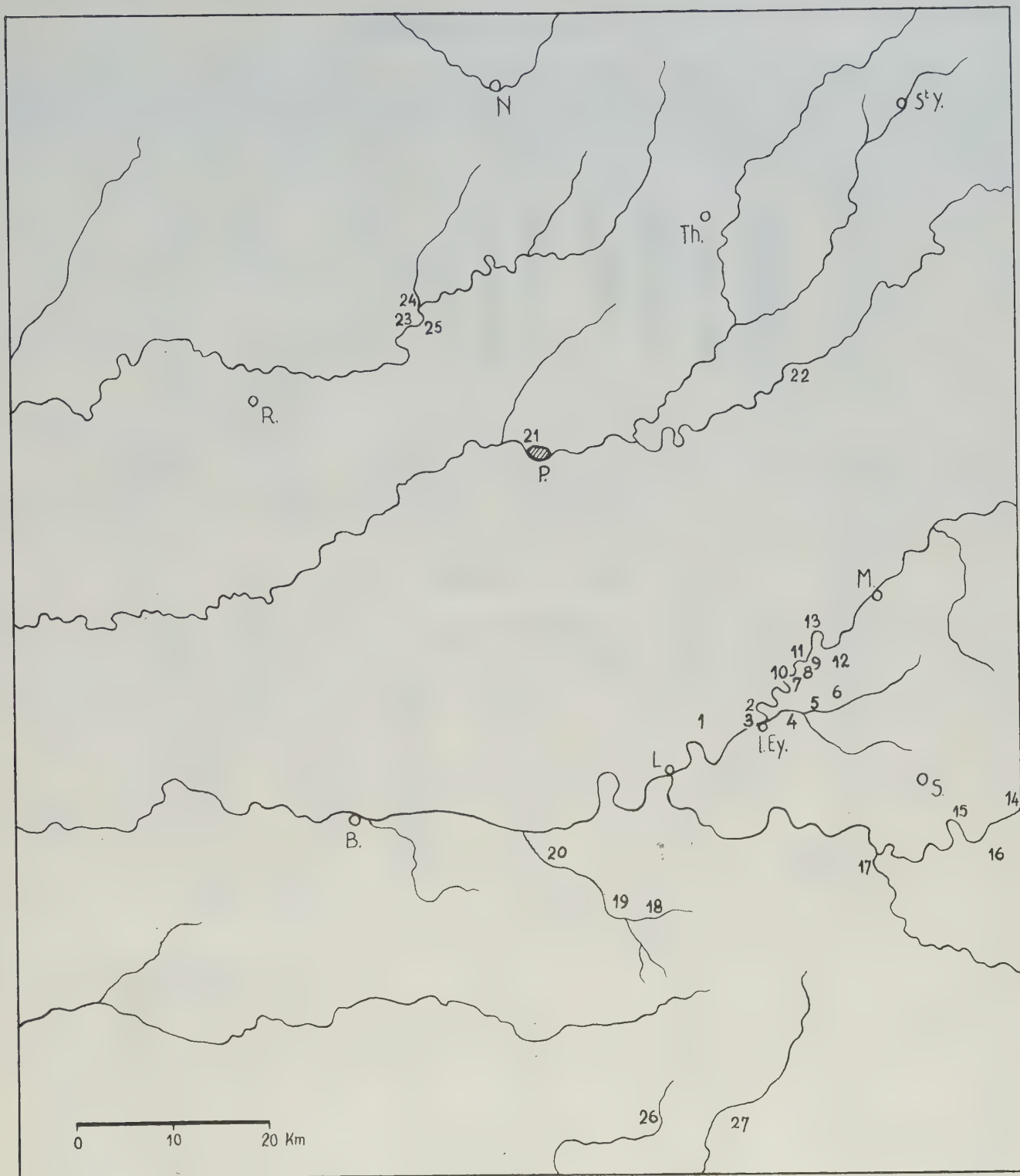


FIG. 100. — Carte des gisements du Périgordien supérieur.

1. La Ferrassie (abri et grotte); — 2. Le Poisson et Oreille-d'Enfer; — 3. Pataud et Vignaud; — 4. Grotte Rey; — 5. Le Masnègre; — 6. Laussel; — 7. La Forêt; — 8. Fongal; — 9. Roque St-Christophe; — 10. Le Ruth (Pagès et Cellier); — 11. Sous-le-Roc; — 12. Vallon de Castelmerle (Labattut, Roc de l'Acier, les Merveilles et Blanchard II); — 13. La Rochette; — 14. Champel; — 15. Cantelouve; — 16. Péchialet; — 17. Grotte des Fours; — 18. Roc de Combe-Capelle; — 19. Termon-Pialat; — 20. La Gravette; — 21. Petit-Puyrouseau; — 22. Tourtoirac; — 23. Tron de la Chèvre ou des Francillous; — 24. Fourneau-du-Diable; — 25. Vallon des Rebières (Le Bonhomme et Durand-Ruel); — 26. Vallée de Gavaudun (abri Peyrony, Roc de Gavaudun et plateau Baillart); — 27. Plateau Cabrol.

*Burins* (IB : 22,1). — Outil le plus varié de l'industrie. Les burins dièdres de toute catégorie sont rares (IBd : 5,9). Les burins sur troncature retouchée (IBt : 11,5) sont nombreux : faits sur grandes lames allongées, plutôt étroites, fréquemment doubles, ils ont un style caractéristique (fig. 101, n<sup>os</sup> 12 et 13); l'exemplaire quadruple, de dimension plus petite, mais élégant, que nous figurons est bien typique (fig. 101, n<sup>o</sup> 15).



FIG. 101. — Le « Périgordien III » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche B (III<sub>1</sub>).  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*Perçoirs* (IP : 1,1). — Plus ou moins typiques, parfois simples becs (fig. 101, n<sup>os</sup> 18, 19 et 20).

*Outils à bord abattu*. — Fossile directeur de l'industrie périgordienne, il est présent ici sous forme de microgravettes à dos droit ou légèrement incurvé, assez épais dans certains cas (fig. 101, n<sup>os</sup> 3, 4, 5 et 7);



des lames à bord partiellement abattu en une sorte de cran allongé les accompagnent : il faut peut-être y voir des ébauches de pointes de la Gravette (fig. 101, n<sup>os</sup> 1, 2 et 14). Toutefois, les pointes de la Gravette n'existent dans cette série que sous forme de fragments (fig. 101, n<sup>os</sup> 6 et 8).

*Lames tronquées* (60-64 : 10,5 %). — Nombreuses et variées, les lames tronquées (un seul éclat) sont caractéristiques du niveau, les plus nombreuses à troncature oblique, parfois doublement tronquées (fig. 101, n<sup>o</sup> 9); jusqu'à former des triangles (fig. 101, n<sup>o</sup> 10) ou trapèzes (fig. 101, n<sup>o</sup> 11), plus rarement à troncature concave (fig. 101, n<sup>o</sup> 17).

Des *lamelles à dos* nombreuses (17,6 %) avec des lamelles tronquées, des lamelles à dos denticulées (2), des lamelles à coches, complètent cet outillage.

### Technique.

Sauf les grattoirs sur éclat et 26 outils divers, l'outillage est fait sur lame ou lamelle.

### Matériel brut.

Très abondant, il semble correspondre à une récolte totale : les lames (4 438) dominent largement les éclats (671); il y a 594 lamelles et 150 lamelles de coup-de-burin. Les nucléus, très nombreux (1 070), sont pour les trois quarts prismatiques, surtout à deux plans de frappe.

### Outillage osseux.

Outre les fragments de bois de Renne fendus ou aménagés en poignards, des lissiors (fig. 102, n<sup>o</sup> 3), des poinçons, l'outillage comporte des sagaies courbes à section cylindrique (fig. 102, n<sup>o</sup> 7), des sagaies biconiques allongées (fig. 102, n<sup>o</sup> 8), dont une à cannelure (fig. 102, n<sup>o</sup> 2), des sagaies biconiques à biseau simple allongé et étroit, parfois incisé (fig. 102, n<sup>os</sup> 4, 5 et 6), et deux longues et fortes baguettes à une extrémité arrondie et à l'autre taillée carrément et légèrement biseautée (fig. 102, n<sup>o</sup> 1, *recto-verso*).

*Faune*. — Renne abondant dominant, avec Cheval, Bovidé, Bison, Cerf élaphe, Bouquetin; quelques restes de Renard polaire, Mammouth, Rhinocéros laineux.

## COUCHE B' (PÉRIGORDIEN III-2)

### Outillage lithique (368 outils, tableau XXI).

Beaucoup moins abondant.

*Grattoirs* (IG : 9,5). — Moins nombreux que dans la couche inférieure, ils sont de mêmes types : grattoirs simples sur lame (4 %) (fig. 103, n<sup>os</sup> 17, 18 et 24), grattoirs sur éclat (4,2 %) (fig. 103, n<sup>os</sup> 19, 22 et 23), à talon parfois facetté, ou d'un type plus allongé et mince (n<sup>o</sup> 16). Les grattoirs doubles sont exceptionnels.

*Burins* (IB : 32,4). — Plus abondants que dans la couche inférieure, ils appartiennent aux mêmes types, soit dièdres (IBd : 8), soit plus souvent sur troncature retouchée (IBt : 15,2). Les burins multiples sur troncature, plus nombreux, sont aussi plus souvent triples ou quadruples; leur style est identique (fig. 103, n<sup>o</sup> 15). Des burins que leur petite taille et leur faible épaisseur autorisent à rapprocher des burins de Noailles, mais atypiques, car sans encoche, sont un élément nouveau (fig. 103, n<sup>os</sup> 25, 9, 11 et 12).

*Outillage à bord abattu*. — Plus nombreux et mieux caractérisé que dans le niveau précédent. Avec des fragments de lames à dos (fig. 103, n<sup>o</sup> 6) et des lames à cran allongé (fig. 103, n<sup>os</sup> 1 et 10), il y a quelques pointes de la Gravette entières ou presque (fig. 103, n<sup>os</sup> 2 et 3) et des fragments, ainsi que des micro-gravettes légèrement arquées (fig. 103, n<sup>o</sup> 4). Un fragment de lame à dos à base tronquée droite ressemble aux « éléments tronqués » du Périgordien final, mais il est incomplet.

*Lames tronquées* (60-64 : 3,3 %). — Ce « fossile directeur secondaire » est moins bien représenté ici, par des lames à troncature oblique ou concave (fig. 103, n<sup>os</sup> 7, 8, 13 et 14). Une seule lame bitronquée.

*L'outillage lamellaire* comporte des lamelles à dos (23, 1 %), avec des lamelles tronquées, des lamelles à dos tronquées, des lamelles à coche.

### Technique.

Outre les grattoirs sur éclat, il y a seulement 5 outils sur éclat. Le débitage est donc laminaire. Les nucléus sont beaucoup moins nombreux, tous prismatiques à deux plans de frappe (13).

### Outillage osseux.

Moins abondant que dans le niveau inférieur, il comporte des poignards, une grande sagaie courbe à section ovale, taillée en biseau à une extrémité (fig. 104) et des sagaies à base à biseau simple plus large que dans le Périgordien III (fig. 103, n<sup>os</sup> 20 et 21).

*Faune.* — Identique à celle du niveau précédent.

Nous donnons le décompte d'une série de l'Est non distinguée (tableau XXII).

## LAUGERIE-HAUTE OUEST

L'outillage provient globalement des trois lignes de foyers observées par D. Peyrony. Très abondant (1 033 outils, tableau XXII), il contient les mêmes outils que celui de l'Est.

*Grattoirs* (IG : 34,4). — Un peu plus abondants que les burins, les grattoirs appartiennent à des types un peu plus variés que ceux de l'Est : les grattoirs simples sur lames dominent (17,4%), avec les grattoirs sur éclats très nombreux (14,48 %) (fig. 105, n<sup>o</sup> 26), mais les grattoirs doubles, les grattoirs ogivaux, les grattoirs carénés, sont représentés en quelques exemplaires.

*Burins* (IB : 31,3). — Presque à égalité avec les grattoirs, les burins sont les mêmes qu'à l'Est ; les burins dièdres (IBd : 7,5) sont beaucoup moins nombreux que les burins sur troncature retouchée (IBt : 18,8), qui sont simples (fig. 105, n<sup>o</sup> 15), doubles (fig. 105, n<sup>o</sup> 17), triples et plus rarement quadruples (fig. 105, n<sup>o</sup> 24, burin mixte). Nous figurons un beau burin transversal sur encoche, assez exceptionnel dans ce milieu (fig. 105, n<sup>o</sup> 32). Il n'y a aucun burin de Noailles ou assimilable.

*Perçoirs* (IP : 0,4). — Très rares.

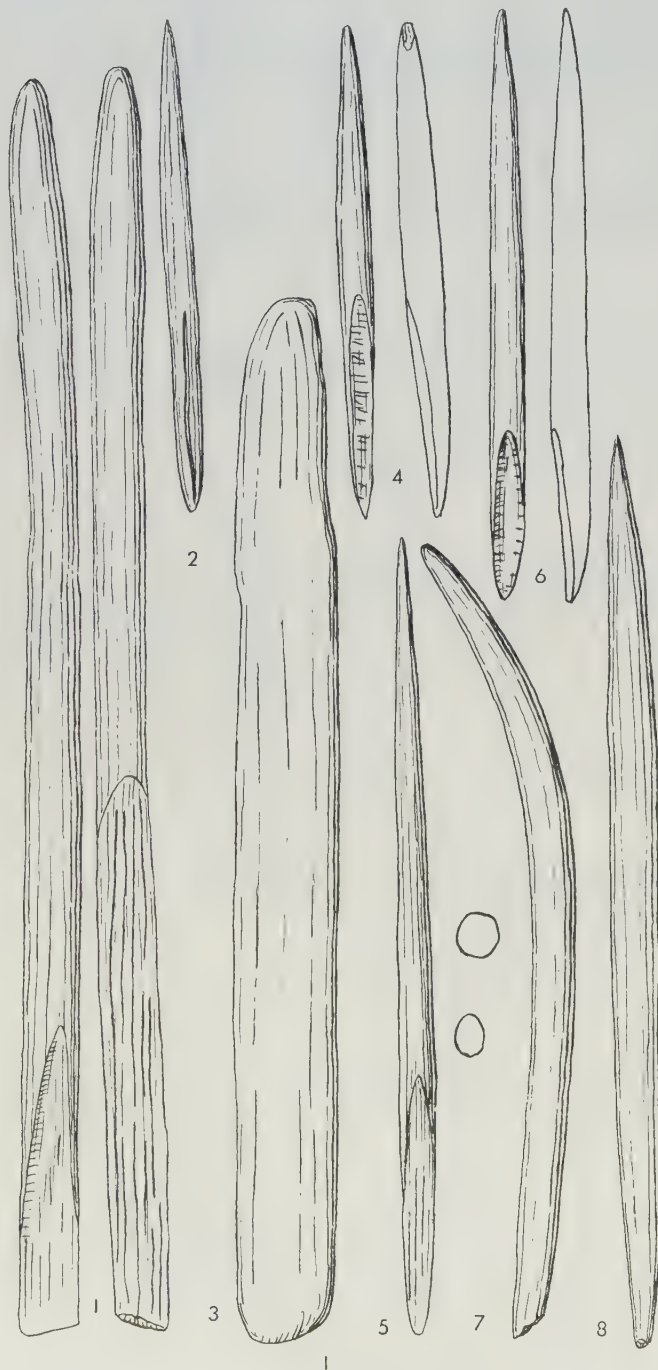


FIG. 102. — Le « Périgordien III » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche B (III<sub>1</sub>). (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*Outils composites.* — Un peu plus fréquents, ce sont des grattoirs-burins et quelques grattoirs-lames tronquées (fig. 105, n° 23) et burins-lames tronqués (fig. 105, n° 18).

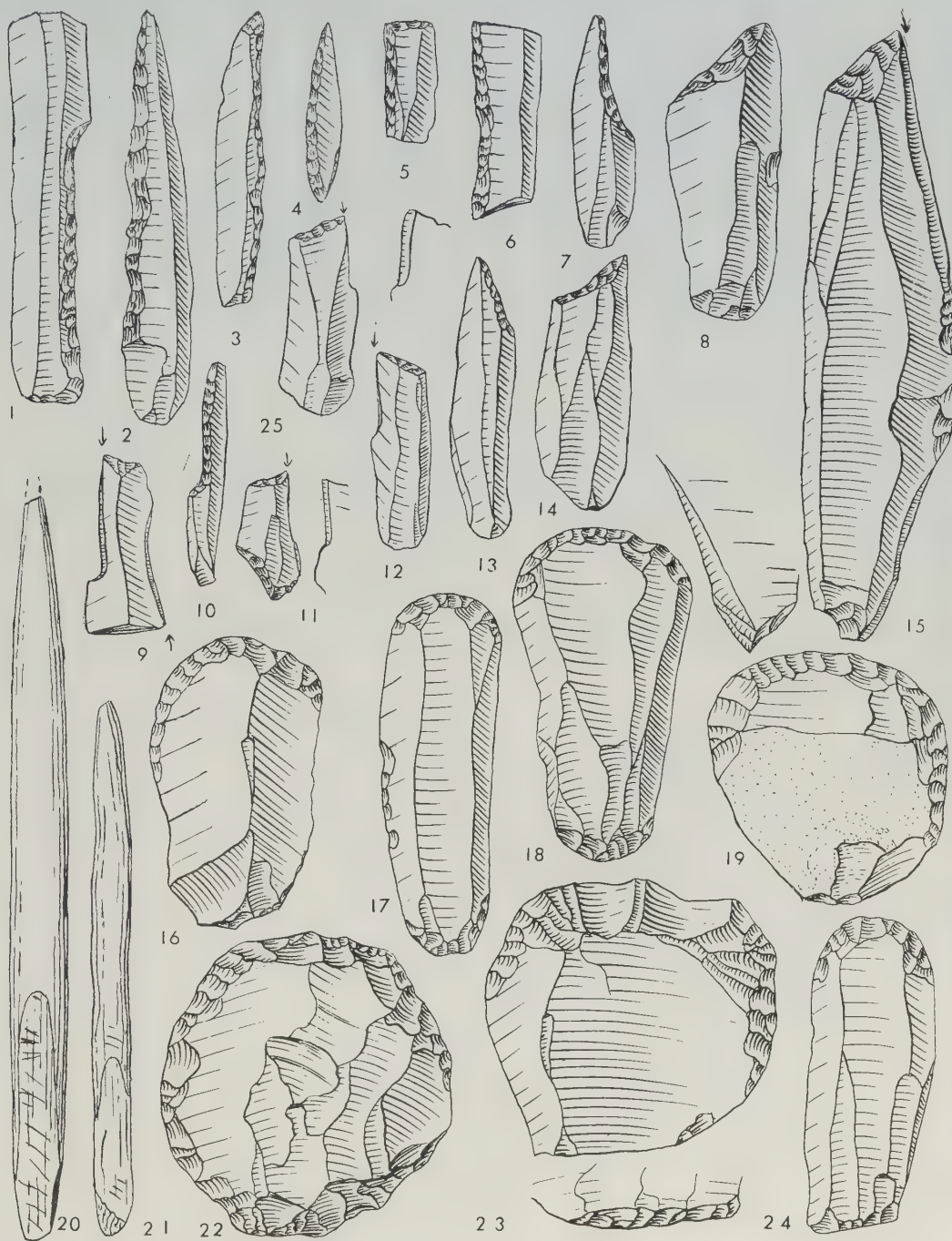


FIG. 103. — Le « Périgordien III » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche B' (III<sub>2</sub>).  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

(Par erreur, le n° 25 est placé à côté du n° 3.)

*Outillage à bord abattu.* — Analogue à celui de l'Est, il comporte, avec les mêmes microgravettes (fig. 105, n° 5) et les mêmes lames à cran (fig. 105, n° 22), des pointes de la Gravette presque entières



(fig. 105, n° 4, entière; n° 9, avec un burin sur la cassure; n° 14, avec des retouches à la base), ou en fragments assez importants pour qu'aucun doute ne soit possible sur l'attribution (fig. 105, n°s 1, 2 et 3, un peu rétrécie à la base; n°s 6 et 7, à gibbosité; 8, incomplète; 10, fragment de pointe avec retouches plates; 11, fragment de base); l'ensemble est très typique. Des petites pièces à encoche sont d'un type un peu spécial (fig. 105, n°s 20 et 21).

*Lames tronquées* (60-64 : 5,4 %). — Tout à fait comparables à celles de l'Est, qu'elles soient simples (fig. 105, n°s 28, 29, 30 et 31) ou doubles (fig. 105, n° 27); quelques-unes de petite taille (fig. 105, n° 16).

*L'outillage lamellaire* abondant, comporte comme à l'Est des lamelles à dos (6,9 %) (fig. 105, n° 12), avec quelques lamelles tronquées à dos ou non.

*Pièces à coches* (3,5 %) et *denticulés* (8,77 %). — Ces pièces sont relativement abondantes, et il nous a semblé que, outre des outils volontaires, ces catégories pouvaient également contenir des pièces résultant d'un brassage naturel, dont témoignent des retouches abruptes épaisses alternes et un très léger lustre (fig. 105, n°s 19 et 25).

### Matériel brut.

Les lames brutes (703) l'emportent sur les éclats (205); il y a 90 lamelles et 44 lamelles de coup-de-burin. Les nucléus nombreux (225) sont presque exclusivement (211) prismatiques, surtout à deux plans de frappe.

### Outillage osseux.

Outre des ciseaux, des coins, des poinçons, il comporte des fragments de sagaie, dont 3 courbes, 1 biconique, 1 présentant une petite gouttière.

### Comparaisons statistiques.

Les graphiques cumulatifs des séries de Périgordien III-1 et III-2 de l'Est sont remarquablement voisins l'un de l'autre (fig. 106). D'un niveau à l'autre, l'évolution se marque principalement par la croissance des pointes de la Gravette, l'augmentation des burins multiples sur troncature retouchée, l'apparition de burins presque Noailles, la diminution des grattoirs simples et, peu significative sans doute, des encoches. Ces variations s'effectuent à l'intérieur d'un ensemble typologiquement très homogène, dont les caractères essentiels sont l'importance des burins, surtout des burins sur troncature retouchée, l'absence de variété dans les types de grattoirs, le rôle joué par l'outillage à bord abattu, y compris les lamelles, et celui des lames tronquées, qui ne se retrouvera pas dans d'autres outillages du même type. Il n'y a *aucun* outil caractéristique de l'Aurignacien. Dans l'outillage en os assez abondant, les sagaies biconiques à biseau simple et les sagaies courbes paraissent assez caractéristiques. De toute façon, l'évolution d'un niveau à l'autre est de faible ampleur, comme le montrent les graphiques peu décalés.

Comparé aux précédents (fig. 106), le graphique cumulatif du Périgordien III de l'Ouest présente quelques différences : grattoirs sur lame et sur éclat plus nombreux, lamelles à dos moins abondantes. Mais, en fait, les montées et les paliers sont situés sur les mêmes types d'outils, et les allures générales des trois graphiques, voisins, traduisent les grandes ressemblances d'ensemble des séries

FIG. 104. — Le « Périgordien III » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche B' (III<sub>2</sub>). (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.) Longueur : 0,38 m. Echelle : environ  $\frac{2}{3}$ .

périgordiennes de Laugerie-Haute. Essentiellement laminaire, cet outillage est typologiquement caractérisé par le style et l'abondance des burins sur troncature retouchée, par le rôle particulier que jouent grattoirs sur éclat et lames tronquées, enfin par l'outillage à bord abattu.



FIG. 105. — Le « Périgordien III » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Ouest, couche B.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Le caractère périgordien de l'ensemble ne peut être contesté. Sa position stratigraphique par rapport au Solutréen ancien, dont le séparent à l'Ouest comme à l'Est des niveaux non périgordiens, a fait supposer qu'il est antérieur au Périgordien final, qui, dans les gisements classiques, est directe-

ment sous-jacent au plus vieux Solutréen (tableau A, p. 16). De plus, l'outillage ne possède qu'en petit nombre des pointes de la Gravette véritables, et manque totalement des outils spéciaux, pointes de la Font-Robert, éléments tronqués, vrais burins de Noailles, qui, en Périgord, caractérisent le Périgordien le plus évolué. Ces diverses raisons ont incité D. Peyrony à lui attribuer une position intermédiaire entre le Périgordien évolué (IV-V) et le Périgordien ancien (I-II), dont il s'éloigne plus que du Périgordien supérieur, d'ailleurs.

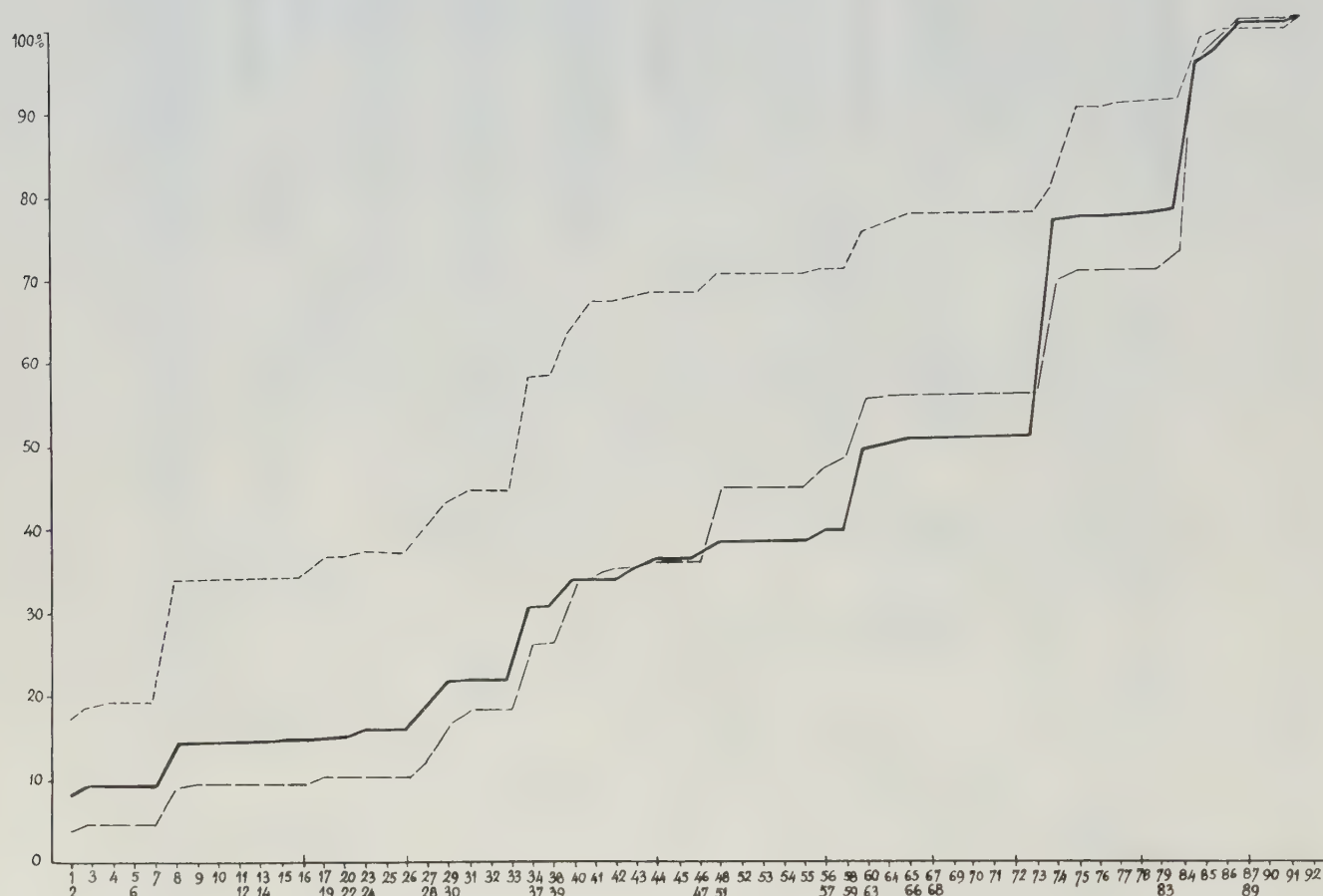


FIG. 106. — Diagrammes cumulatifs du Périgordien III de Laugerie-Haute.

Trait plein : Langerie-Haute Est, couche B (III<sub>1</sub>); — Trait interrompu : Langerie-Haute Est, couche B' (III<sub>2</sub>);  
 Trait pointillé : Langerie-Haute Ouest (III). (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### *Le Périgordien moyen à la grotte du Fontenieux (Vienne).*

Dans l'état actuel des documents, il n'existe pas d'ensemble typologique, à position stratigraphique bien définie, comparable à celui de Laugerie-Haute. Qu'il s'agisse d'un outillage périgordien assez évolué nous semble difficile à contester, et sa position sous un niveau aurignacien à l'Ouest lui donne de ce fait une importance considérable dans l'interprétation générale des industries aurignaco-périgordiennes. L. Pradel a cru pouvoir en rapprocher l'outillage périgordien du niveau B de la grotte du Fontenieux (Vienne) [332 et 333]. Nous en dirons quelques mots.



Nous avons exposé la stratigraphie (fig. 82) en traitant de l'Aurignacien du niveau supérieur D. Le Périgordien est contenu dans le niveau inférieur B, avec Renne dominant et Cheval abondant, et il est séparé du niveau aurignacien D par 0,25 m de sables et éboulis calcaires.

### *Étude de l'outillage (78 outils, tableau XXIII).*

La série est malheureusement peu abondante :

Elle comporte des lames tronquées généralement à troncature oblique, des grattoirs simples sur bout de lame, quelques burins, enfin une majorité de pièces à dos abattu, qui sont, soit des pointes de la Gravette larges, mais à dos droit; soit des pointes de Châtelperron, du type élancé, à base reprise par retouches; soit des formes intermédiaires relativement larges. Quelques outils divers complètent cet ensemble : 3 racloirs, dont un bel exemplaire alterne ou à dos aminci, 1 outil à encoche, 3 denticulés, 1 éclat discoïde. Des morceaux d'ocre et de manganèse, un lisseur, des os appointés, s'y ajoutent.

L'attribution de ce Périgordien à une phase très précise reste difficile à cause de l'indigence de l'outillage osseux et de l'insuffisance numérique de l'outillage lithique. L. Pradel en a fait un Périgordien évolué (IV-a), interprétation qui a soulevé quelques critiques [333], surtout parce que le niveau périgordien du Fontenioux étant surmonté d'un niveau aurignacien, cette attribution implique l'adoption de la théorie du parallélisme de l'Aurignacien et du Périgordien. Quoi qu'il en soit, l'outillage du Fontenioux est certainement bien plus évolué que le Périgordien ancien tel qu'il est du moins représenté en Périgord, dans l'état actuel des séries. Mais la morphologie des pointes typiques de Châtelperron nous inclinerait personnellement à lui attribuer un âge relativement moins récent que celui proposé par L. Pradel. Mieux que le Périgordien III, il fournirait un intermédiaire satisfaisant entre le Périgordien ancien et le Périgordien évolué. S'il ne peut être chronologiquement parallélisé avec le Périgordien III de Laugerie-Haute, le Périgordien du Fontenioux apporte tout au moins un argument de fait à l'hypothèse qu'il existe entre le Périgordien ancien et le Périgordien supérieur une liaison évolutive.

### *Interprétation actuelle du Périgordien de Laugerie-Haute.*

En 1957 <sup>(1)</sup>, la reprise des fouilles à Laugerie-Haute Est avait conduit F. Bordes à proposer des niveaux périgordiens de ce site, malgré la pauvreté des séries récoltées dans une première campagne, une nouvelle interprétation : « Tout l'ensemble allant du Périgordien III à la base du Solutréen semble compris dans la même période froide, à fort thermoclastisme. Il n'y a aucune place, comme l'a remarqué aussi H.-L. Movius, pour la faible oscillation climatique qui, dans le Nord de la France, est marquée par le cailloutis coupant en deux le loess récent III, lequel cailloutis porte une industrie plus ou moins semblable à celle de Laugerie (Périgordien III). Dans le centre de l'Europe, cet intervalle, mieux marqué, correspondrait au sol de Paudorf. Il serait donc possible que tout le Périgordien III de Laugerie soit postérieur à cette oscillation, ce qui pourrait le faire contemporain, au moins pour ses niveaux supérieurs, du Périgordien V d'autres gisements. Il pourrait y avoir là une branche divergente du Périgordien évoluant vers le Protomagdalénien. » [26 bis, 243.]

En 1958, H.-L. Movius découvrait à l'abri Pataud, sous un niveau de Protomagdalénien identique à celui de la couche F de Laugerie-Haute Est, des niveaux périgordiens rappelant fortement par leurs industries les mêmes niveaux de Laugerie-Haute, si bien que nous écrivions alors : « A cause du caractère thermoclastique du remplissage, D. Peyrony a fait du tout un Périgordien moyen, grossièrement contemporain des phases III-IV de l'Aurignacien typique de la Ferrassie. A la lumière des recher-

(1) Note rajoutée en cours d'impression. (D. de S.-B.)

ches récentes, tant à Laugerie-Haute qu'à l'abri Pataud, nous aurions maintenant plus volontiers tendance à y voir un Périgordien tout à fait terminal, et donc postérieur au Périgordien IV-V, qui, dans les autres sites, termine la séquence aurignaco-périgordienne. » ([361 *bis*], p. 442.)

Les résultats obtenus par H.-L. Movius en 1959 ne laissent désormais à ce sujet aucun doute. La position de ces niveaux de Périgordien final, d'industrie analogue à celle de Laugerie-Haute, est établie exactement à l'abri Pataud *au-dessus* des niveaux à riche et caractéristique Périgordien à Noailles, fouillé en 1953 dans les niveaux B et D du sondage par Movius. Il faut donc désormais assigner aux outillages périgordiens de Laugerie-Haute une place tout à fait terminale dans l'évolution du Périgordien supérieur, et donc, tout au moins dans certains sites, postérieure au Périgordien à burins de Noailles.

## CHAPITRE XIII

# LE PÉRIGORDIEN SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD

### Stratigraphies et industries.

Les anciens auteurs avaient observé à la Ferrassie, Laussel, le Ruth, le Roc de Combe-Capelle, la superposition des niveaux à pointes de la Gravette, de l' « Aurignacien supérieur » (= Périgordien supérieur de Peyrony) aux niveaux de l'Aurignacien moyen, mais, sauf dans le premier site, aucune distinction stratigraphique n'avait été effectuée dans ces niveaux pour ces gisements classiques (tableau A, p. 16). De plus, ni la coupe, ni les industries du site éponyme de la Gravette, n'ont donné lieu à aucune publication, sauf très partielle [185 et 186]. Les observations de D. Peyrony en Périgord lui ont montré qu'il y avait lieu d'opérer des subdivisions dans les niveaux à pointes de la Gravette, plus complexes qu'il ne paraissait au premier abord : il a ainsi attribué au Périgordien IV les niveaux ne contenant que des pointes de la Gravette, et au Périgordien V ceux qui contiennent en outre des outils spéciaux (pointes de la Font-Robert, éléments tronqués, burins de Noailles).

La position réciproque du Périgordien à pointes de la Gravette (IV) et du Périgordien à burins de Noailles (V) est attestée par la coupe de l'abri Pataud (Movius). La succession des niveaux à outils spéciaux du Périgordien final est établie sur les coupes de la Ferrassie en Périgord, de l'abri Larau (Vienne) et des Vachons (Charente). Mais du fait que le Périgordien de Laugerie-Haute était le seul de son espèce à avoir été reconnu et étudié, il n'existait pas de coupe montrant sa position exacte par rapport au Périgordien supérieur V, jusqu'aux fouilles récentes faites à l'abri Pataud (Movius).

### *Le Périgordien IV en Périgord.*

#### STRATIGRAPHIE A L'ABRI PATAUD

La coupe de H. Movius (fig. 36), déjà étudiée pour les niveaux aurignaciens (p. 74), montre la succession suivante :

Sur le niveau H d'Aurignacien : G. Sables stériles à rares outils de type Périgordien supérieur ; F. Lit d'ossements contenant des « instruments typiques du Périgordien IV... mais plus grands et plus grossiers... » que ceux de la couche E ; E. Éboulis sablonneux foncé, niveau le plus riche, avec très nombreuses pointes de la Gravette : Périgordien IV ; D. Couche mixte de terre rouge et éboulis sablonneux avec pointes de la Gravette plus nombreuses dans la partie inférieure et burins de Noailles plus nombreux dans la partie supérieure : mélange de Périgordien IV-V ; B. Couche rouge à nombreux burins de Noailles : Périgordien V. De ces premiers résultats, il ressort que le niveau B à pointes de la Gravette et burins de Noailles (V) succède au niveau E à pointes de la Gravette seules (IV) par l'intermédiaire d'un niveau D « mixte » (IV-V). De ce site, nous figurons des pointes de la Gravette provenant de fouilles anciennes (fig. 123, n<sup>os</sup> 1 et 2) et un bel éclat Levallois, des fouilles Movius (fig. 123, n<sup>o</sup> 3).



## LA GRAVETTE

L'abri effondré de la Gravette, commune de Bayac, sur la rive droite de la Couze, en bordure de la route de Belvès, à Couze, a fait anciennement l'objet de fouilles, notamment de l'abbé Labrie (Musée de Bordeaux), de M. Féaux (Musée de Périgueux) et, avant la dernière guerre, de F. Lacorre, qui n'en a pas publié les résultats jusqu'à maintenant.

### *Stratigraphie.*

Des indications données par D. Peyrony ([282], p. 617) sur les fouilles de Lacorre, et de quelques allusions faites par Lacorre lui-même [185 et 186], la stratigraphie en bas de la pente du talus serait, de bas en haut :

1. A la base, éboulis calcaires secs avec Aurignacien (p. 119).
2. Couche terreuse à pointes foliacées, les « fléchettes ».
3. Niveau classique de la Gravette.

D'après Lacorre, sur le côté Est de l'éboulis, le niveau classique vient recouvrir latéralement et partiellement en mourant le niveau à fléchettes; mais, sur le côté Ouest, la superposition est manifeste, la succession étant de haut en bas la suivante : couche riche à pointes de la Gravette de 0,30 m d'épaisseur; au-dessous, dépôt ocreux calcaire avec beaucoup d'os concassés et peu de silex, dont de rares pointes de la Gravette; au-dessous, niveau très pauvre avec éclats et 2 fléchettes.

## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

D'après les collections Labrie et Féaux ([158], n<sup>os</sup> 1080 à 1244, 1715 à 1726, 4546 à 4593) et la collection de l'Institut de Paléontologie humaine, nous donnons ici quelques indications descriptives. La présence de fléchettes dans la collection Labrie montre que ce fouilleur avait atteint le niveau de ces outils.

*Grattoirs.* — Très nombreux dans les séries. En majorité, grattoirs simples sur fortes et grandes lames non retouchées ou peu (fig. 108, n<sup>os</sup> 6 et 8), rarement doubles. De nombreux grattoirs sur éclats de grandes dimensions, sont « presque particuliers à la station de la Gravette, qui, dans son ensemble présente du reste, comme taille et dimensions des pièces, un caractère spécial », observe judicieusement M. Féaux ([158], p. 45). Parfois épais et trapu, très élargi (fig. 108, n<sup>o</sup> 13) ou arrondi (fig. 108, n<sup>o</sup> 11), le grattoir sur éclat de la Gravette est plus souvent allongé et plat, sur éclat mince (fig. 108, n<sup>os</sup> 9 et 12), la partie active de la pièce étant souvent déportée par rapport à l'axe (fig. 108, n<sup>os</sup> 10 et 14).

*Burins.* — Relativement plus rares dans les séries, souvent volumineux, appartenant indifféremment à toutes les catégories. Les grattoirs-burins (fig. 108, n<sup>o</sup> 7) sont en proportion notable.

*Outillage à bord abattu.* — Très abondant dans les séries, peut-être à cause d'un choix. Les pointes de la Gravette, ici dans leur station éponyme, sont de taille et de morphologie très variables : les microgravettes (fig. 107, n<sup>o</sup> 10) voisinent avec des pièces de dimensions très fortes (fig. 107, n<sup>o</sup> 1); les pointes à dos très droits (fig. 107, n<sup>o</sup> 18), à base reprise, avec des véritables pointes de Châtelperron, à dos arqué (fig. 107, n<sup>o</sup> 14); des pièces à dos très épais, à retouches partant des deux faces de la pièce (fig. 107, n<sup>os</sup> 4, 17 et 18), avec des pièces à dos mince (fig. 107, n<sup>o</sup> 13), sans compter les pièces à gibbosité (fig. 17, n<sup>os</sup> 11 et 15), celles à retouches bilatérales (fig. 107, n<sup>o</sup> 12), celles à base retrécie (fig. 107, n<sup>o</sup> 2); l'exemplaire « typique » à section triangulaire et dos très épais et abrupt (n<sup>o</sup> 18), différant sensiblement des exemplaires moins typiques, comme le n<sup>o</sup> 3 de la même figure. La coexistence des pointes de Châtelperron du type n<sup>o</sup> 14 avec les pointes de la Gravette du type n<sup>o</sup> 18, dans ce site, est un des faits sur lesquels D. Peyrony a édifié sa théorie de la liaison entre le Périgordien ancien et le Périgordien supérieur.

A ces pointes de trait se joignent des lames à dos abattu, des lames à cran, des lamelles à dos, parfois à gibbosité (fig. 107, n° 9), parfois à retouches non abruptes sur un bord et dos épais sur l'autre, le tout déterminant une pointe acérée d'un type un peu spécial (fig. 107, n° 16). Les « éléments tronqués », c'est-à-dire des pièces à dos abattu et troncature rectiligne, oblique ou convexe, d'une des extrémités ou des deux (fig. 107, n°s 5 et 7), sont des pièces appartenant généralement à une phase évoluée du Périgordien supérieur; il faut peut-être considérer le n° 8, fig. 107, comme tel. Des lames tronquées (fig. 107, n° 6), des perçoirs parfois très puissants, des lames appointées, accompagnent ce matériel.



FIG. 107. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Gravette. (Musée de Périgueux : 1, 2, 3, 4, 6, 11, 14, 15, 17 et 18; Institut de Paléontologie humaine : 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13 et 16.)

### Outillage osseux.

D'après Féaux ([158], n°s 1715-1726), il comprend essentiellement lissoirs, poinçons, poignards, une sagaie à « base amincie pour l'emmanchement », et une autre « très fine, à biseau exceptionnellement long » (p. 71).

### Niveau des fléchettes à la Gravette.

D'après Lacorre [186], le niveau à fléchettes, situé à la base du niveau classique, contenait de très nombreuses fléchettes groupées en foyer (138 entières et 80 fragments), dont nous figurons, d'après lui, quelques exemplaires (fig. 108, n°s 1 à 5) : ce sont des pièces foliacées minces, à retouches semi-abruptes menues, intéressant la totalité du pourtour de la pièce ou seulement une partie, parfois dorsales, parfois ventrales. Un outillage très restreint de quelques grattoirs, burins, pièces tronquées et deux petites pointes de la Gravette les accompagnaient dans ce niveau, d'après Lacorre.

## ABRI VIGNAUD

Une série conservée à l'Institut de Paléontologie humaine (coll. Bourlon), provenant de fouilles anciennes à l'abri Vignaud, est presque identique, par certains outils, à celle de la Gravette que nous venons de décrire. Le niveau auquel elle correspond ne semble pas avoir été retrouvé par Peyrony lors



FIG. 108. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Gravette.  
(Musée de Périgueux, sauf 1 à 5, d'après F. Lacorre [185 et 186].)



de son sondage ([295], 1941) en bordure de la route (p. 74), ni dans la parcelle voisine (Pataud), par H. Movius.

Avec l'outillage courant du Périgordien supérieur, cette série comporte de larges grattoirs sur éclats minces, à partie active parfois déjetée par rapport à l'axe de la pièce (fig. 109, n<sup>os</sup> 1, 15 et 20), exceptionnellement du type en éventail (fig. 109, n<sup>o</sup> 5), très comparables à ceux de la Gravette : comparer le n<sup>o</sup> 14



FIG. 109. — *Le Périgordien supérieur en Périgord : Abri Vignaud.*  
(Collection M. Bour'ou, Institut de Paléontologie humaine.)

de la figure 108, et le n<sup>o</sup> 20 de la figure 109. Des fléchettes typiques assez nombreuses (fig. 109, n<sup>os</sup> 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 et 10) sont accompagnées de pièces foliacées quelque peu différentes; les retouches menues, analogues à celles des fléchettes, plus ou moins continues sur la face dorsale, sont utilisées à la base pour déterminer une troncature oblique plus ou moins rectiligne (fig. 109, n<sup>os</sup> 11, 12, 13 et 17), aboutissant, dans un cas extrême, par une troncature plus abrupte, à l'ébauche d'un « élément tronqué » (fig. 109, n<sup>o</sup> 16). Une microgravette à base effilée, appointée (fig. 109, n<sup>o</sup> 14), coexiste avec cet ensemble. Grattoirs sur éclats minces et fléchettes rappellent singulièrement l'outillage de la Gravette. L'éclat n<sup>o</sup> 19 de la figure 109 porte le même genre de retouches courtes que les fléchettes.

## LA ROQUE SAINT-CHRISTOPHE

La Roque Saint-Christophe est la grande falaise calcaire percée d'abris naturels qui s'élève sur la rive gauche de la Vézère, au lieu dit le Pas-du-Miroir, sur la route de Saint-Léon-sur-Vézère, en face du Moustier.

L'abri qui s'ouvre à la base, au milieu, très vaste, de 70 m d'ouverture et 15 m de profondeur, orienté au Nord, était déjà en partie bouleversé lorsque D. Peyrony y fit ses fouilles ([285], 1906-1907).

### *Stratigraphie.*

D. Peyrony y releva les coupes suivantes, de bas en haut (fig. 110) :

**Coupe I**, relevée à l'entrée entre la paroi et les gros éboulis, partie gauche de l'abri (fig. 110, en haut) : sur un sable terreux jaune rougeâtre d'inondation, légèrement en pente en avant, contenant

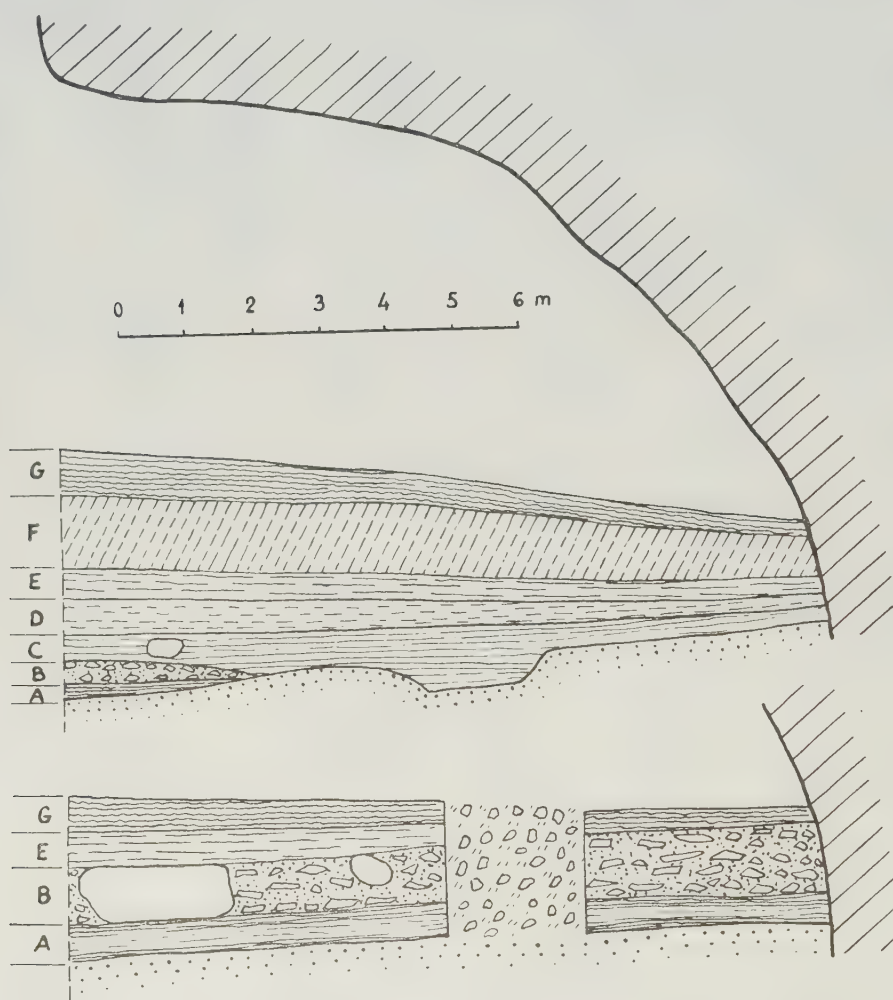


FIG. 110. Coupes de la Roque Saint-Christophe. (D. Peyrony [285].)

quelques galets de quartz et de calcaire, lambeau de couche A, sableuse, jaune clair, peu épaisse : Périgordien IV; B. Couche stérile d'éboulis calcaires, de 0,10 m d'épaisseur; C à G. Niveaux néolithiques et postérieurs.

**Coupe II**, relevée à la partie droite de l'abri (fig. 110, *en bas*) : directement sur le sol, couche A, de 0,60 m d'épaisseur, se subdivisant nettement en deux strates brunes : Périgordien IV ; B. Eboulis calcaires stériles, de 0,70 m d'épaisseur, E. Age du Fer reposant directement sur B.

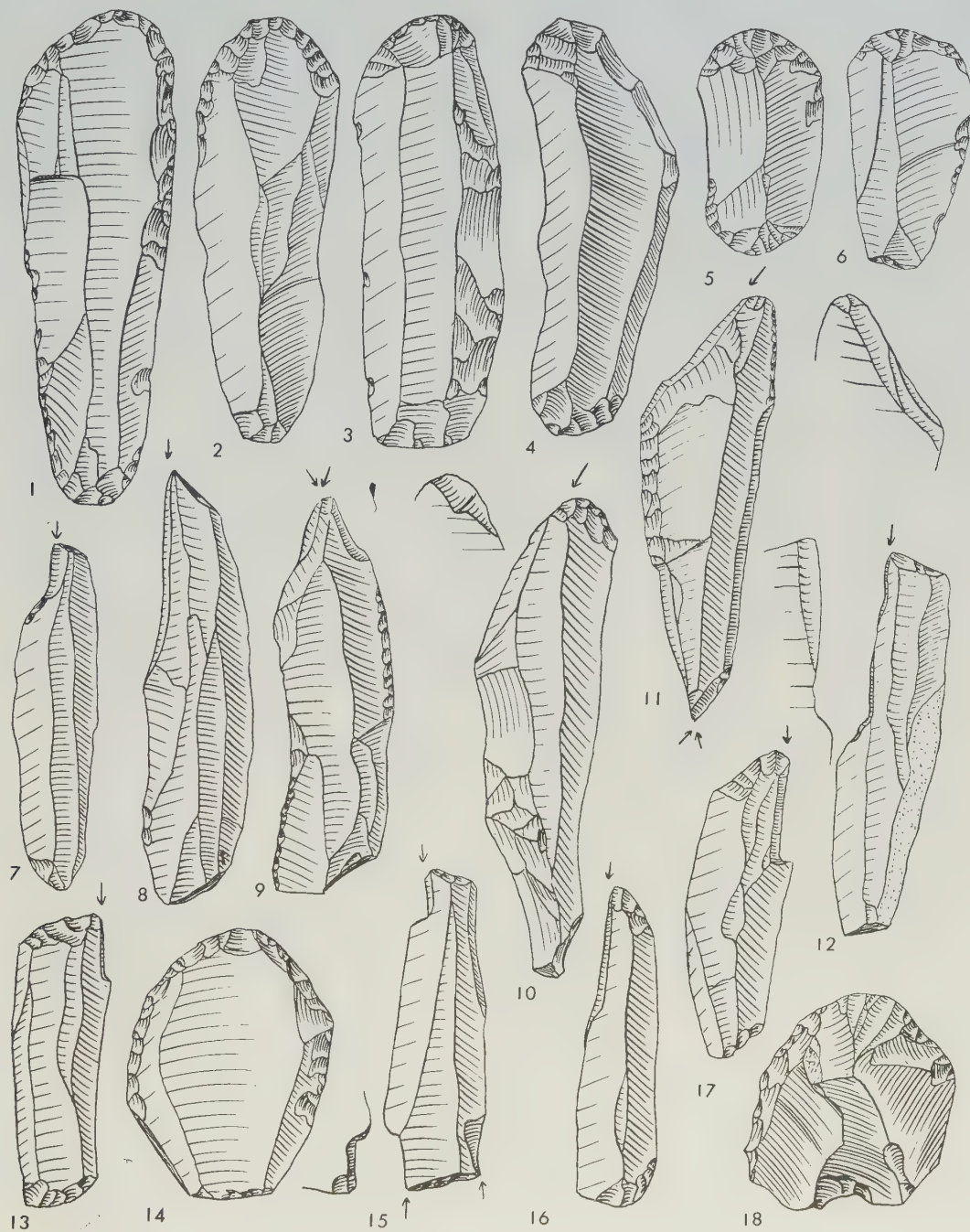


FIG. 111. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Roque Saint-Christophe. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies : 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16 et 17; fouilles et collection P. Fitte : 1, 5, 6, 12, 13, 14 et 18.)



## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

Nous étudions comparativement la série D. Peyrony (DP), conservée sans distinction de niveaux (974 outils), et la série P. Fitte (PF), provenant de la même couche (196 outils).



FIG. 112. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Roque Saint-Christophe. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies : 1, 3, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17 et 18; fouilles et collection P. Fitte : 2, 4, 5, 6, 7, 8 et 14.)

## Outillage lithique (tableau XXIV).

*Grattoirs* (IG : DP, 20,5; PF, 32,1). — Relativement abondants, les grattoirs sont principalement simples, sur lames parfois très longues (fig. 111, n<sup>os</sup> 1 à 4), parfois plus courtes (fig. 111, n<sup>o</sup> 6); les grattoirs doubles sont rares (fig. 111, n<sup>o</sup> 5); les grattoirs sur éclat, plus nombreux dans la série Fitte (fig. 111, n<sup>o</sup> 14; fig. 112, n<sup>o</sup> 14), sont quelque peu différents de ceux de Laugerie-Haute ou de la Gravette; il y a quelques rares grattoirs carénés (fig. 111, n<sup>o</sup> 18) et à museau (IGA : DP, 0,6; PF, 0,5).

*Burins* (IB : DP, 53,5; PF, 49,4). — Très nombreux, ils constituent la moitié de l'outillage. Les burins dièdres (IBd : DP, 19,8; PF, 22,4) et les burins sur troncature retouchée (IBt : DP, 24; PF, 20,3) sont à peu près en proportions égales. Les burins dièdres, souvent sur grandes lames, sont droits, déjetés (fig. 111, n<sup>os</sup> 7 et 8), rarement multiples (fig. 111, n<sup>o</sup> 11). Les burins sur troncature retouchée, souvent multiples (fig. 111, n<sup>o</sup> 15; fig. 112, n<sup>o</sup> 1) et alors très caractéristiques, sont principalement sur troncature oblique ou droite (fig. 111, n<sup>os</sup> 10, 12, 16 et 17; fig. 112, n<sup>os</sup> 2, 3, 9, 13, 15 et 18). Tous ces exemplaires sont sur de grandes lames, mais il existe une catégorie spéciale faite sur éclats ou fragments de lame assez courts, où les burins, généralement multiples, sont réalisés par des enlèvements plans et multiples sur des troncatures obliques (fig. 112, n<sup>os</sup> 10, 11 et 12).

La série de P. Fitte contient 5 burins de petites dimensions, classables dans les burins de Noailles (fig. 112, n<sup>os</sup> 4 à 8), les n<sup>os</sup> 6, 7, 8, absolument typiques. Il n'en existe pas dans la série recueillie par D. Peyrony, qui a donc ignoré l'existence des burins de Noailles à la Roque Saint-Christophe.



FIG. 113. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Roque Saint-Christophe. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies : 1, 2, 3, 4, 5, 6 et 8; fouilles et collection P. Fitte : 7 et 9.)

*Outils à bord abattu.* — Avec des lames à bord abattu total (fig. 113, n<sup>o</sup> 8) ou partiel, cette série comporte des pointes de la Gravette (48-51 : DP, 6,3 %; PF, 3,3 %), qui, d'après D. Peyrony, étaient plus nombreuses dans la strate supérieure. Elles sont de taille moyenne, étroites et élancées (fig. 113, n<sup>os</sup> 1 à 6), à dos épais, présentant fréquemment des retouches plates et couvrantes sur la face inférieure, soit à la pointe, soit à la base détruisant alors le talon, soit enfin sur le bord opposé au dos, totales (fig. 113, n<sup>os</sup> 1 et 2) ou partielles (fig. 113, n<sup>os</sup> 4 et 5).

*Fléchette.* — Un seul exemplaire (coll. Fitte), qui porte des retouches partielles sur la face ventrale (fig. 113, n<sup>o</sup> 7 recto-verso).

*Outils lamellaires.* — Exclusivement des lamelles à dos (DP, 1 %; PF, 4,5 %).

*Triangle.* — Un triangle absolument typique (coll. Fitte), très intéressant à ce niveau (fig. 113, n<sup>o</sup> 9).

L'outillage est complété par quelques lames tronquées ou bitronquées, des lames à retouche continue relativement nombreuses, des perçoirs exceptionnels, quelques outils composites (fig. 111, n<sup>o</sup> 13); trois lames aurignaciennes (Peyrony) et une lame étranglée (Fitte) sont à notre avis avec les grattoirs carénés et à museau des traces aurignaciennes.

## Matériel brut.

L'outillage est nettement laminaire, mais la récolte du matériel brut dans les deux séries est très partielle, sauf pour les lamelles de coup-de-burin dans la série Peyrony [206]. Peu nombreux, les nucléus sont en majorité prismatiques à deux plans de frappe.

### Outillage osseux.

*Strate inférieure* : très pauvre, avec une sagaie courbe à base à double biseau et divers fragments. — *Strate supérieure* : plus abondant, avec fragments de bâtons percés, de sagaies à cannelures (?), hameçons, poinçons, os striés, enfin fragment d'ivoire conique quadrillé d'incisions interprété par D. Peyrony comme un bouchon d'outre.

*Faune*. — Renne dominant.

### Comparaisons statistiques.

Les graphiques cumulatifs sont pratiquement identiques pour les deux séries Peyrony et Fitte (fig. 114), intéressant exemple supplémentaire de l'ampleur relativement faible des variations statistiques qui affectent des séries récoltées par des fouilleurs différents et de plus numériquement fortement différentes.

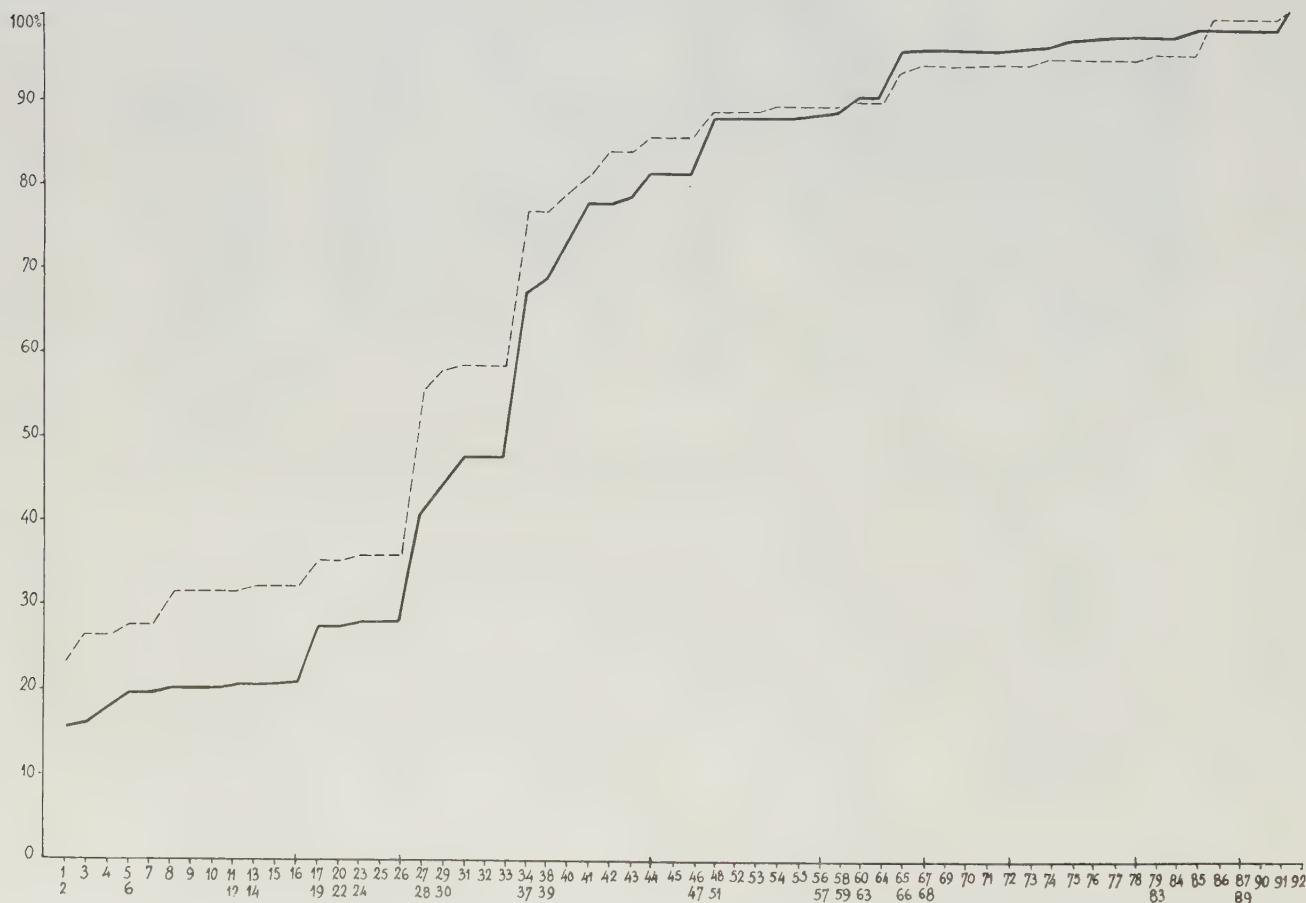


FIG. 114. — Diagrammes cumulatifs du Périgordien supérieur de la Roque Saint-Christophe.

Trait plein : série D. Peyrony, Musée des Eyzies; — Trait interrompu : série P. Fitte.

L'outillage typiquement périgordien de la Roque Saint-Christophe se caractérise par un indice de burin qui l'emporte largement sur l'indice de grattoir, mais les indices de burin dièdre et de burin sur troncature retouchée sont à peu près équivalents : c'est par ce caractère que l'outillage diffère principalement du Périgordien de Laugerie-Haute (fig. 106). Les grattoirs simples dominent largement dans leur catégorie ; les grattoirs sur éclat sont loin de jouer le rôle qu'ils semblent avoir à la Gravette ou même



à Laugerie-Haute; de plus, ici, ils n'ont pas le style si particulier de ceux de la Gravette et Vignaud. Par leur taille, leur style, le fait qu'ils sont souvent triples ou même quadruples, les burins sur troncature retouchée rappellent bien le Périgordien III-2 de Laugerie-Haute Est, mais les burins plans et courts sont un élément nouveau. Burins de Noailles, fléchettes et triangles, malgré leur rôle statistique infime, présentent un grand intérêt. Outils composites, perçoirs, grattoirs doubles, sont peu nombreux.

Dans l'ensemble, le Périgordien de la Roque Saint-Christophe, bien caractérisé par ses pointes de la Gravette, n'est certainement l'équivalent ni du Périgordien de Laugerie-Haute, ni de celui de la Gravette, tel du moins qu'il nous est connu. Les quelques burins de Noailles semblent montrer qu'ici, comme à l'abri Pataud, le passage s'est effectué du Périgordien IV à pointes de la Gravette au Périgordien à burins de Noailles. Malgré la présence d'une fléchette, il apparaît d'un style assez différent du Périgordien de la Gravette et semble se rapprocher plus aisément de celui de Laugerie-Haute.

### *Le Périgordien V en Périgord et dans les régions voisines.*

A l'abri Pataud, le Périgordien à burins de Noailles prend naturellement la suite du Périgordien à pointes de la Gravette. Mais il existe d'autres stratigraphies qui le montrent superposé à des niveaux à pointes de la Font-Robert et éléments tronqués (la Ferrassie, les Vachons, Laroux). D. Peyrony a considéré ces divers outils comme caractéristiques de la dernière phase du Périgordien et il en a fait le Périgordien V, divisé en deux « facies », Font-Robert et Noailles [282]. Mais les découvertes récentes de H. Movius à l'abri Pataud, signalées dans le chapitre précédent, montrent que le Périgordien à burins de Noailles ne peut pas cependant être considéré comme la phase finale du Périgordien, tout au moins dans certains sites.

## STATIONS ÉPONYMES DE CORRÈZE

Les deux facies principaux du Périgordien supérieur ont été reconnus et définis en Corrèze par les abbés Bardon et Bouyssonie, à la grotte de Noailles [5] et à celle de la Font-Robert [8]. Nous dirons quelques mots de ces stations éponymes (fig. 84).

### GROTTE DE NOAILLES OU CHEZ-SERRE

Située sur la rive gauche de la Couze, la grotte de Noailles a été fouillée par les abbés Bardon et Bouyssonie (1905), qui y ont reconnu quatre foyers, deux épais à l'intérieur, deux en avant de la grotte plus importants. Dispersé depuis, l'outillage comportait, avec des lames à dos abattu, du type de la Gravette, des burins simples ou doubles, des burins-grattoirs nombreux, une grande abondance de burins de Noailles (212, d'après les auteurs).

Cette même industrie a été retrouvée récemment par J. Bouyssonie et J. Couchard à la grotte de Bassaler-Nord, où un niveau peu important de Périgordien à burins de Noailles (une centaine de pièces, mais sans pointes de la Gravette) surmonte un niveau d'Aurignacien type Dufour (p. 143) (recherches inédites).

### GROTTE DE LA FONT-ROBERT

Située dans la vallée de Planchetorte, à côté de celle de la Font-Yves, au pied du versant méridional du plateau Bassaler, la grotte de la Font-Robert a été fouillée, comme la Font-Yves, par Mme de Thévenard, sous le contrôle occasionnel de l'abbé J. Bouyssonie. La couche qui s'étendait à toute la

terrasse et pénétrait dans la grotte avait environ 0,20 m d'épaisseur; elle contenait vers le milieu un foyer à cendre noire et ailleurs des masses de terre blanchâtre non calcaires, très dures dans les parties sèches; vers le milieu de la terrasse, il y avait un pavage de plusieurs mètres carrés, faits de galets roulés et cassés, la face arrondie vers le haut, cimentés de cendres grises.

### *Étude de l'outillage (1 500 outils, tableau XXV).*

Il est, dans sa plus grande partie, attribuable au Périgordien supérieur à pointes de la Font-Robert: elles abondent ici, dans leur station éponyme (55: 5,9 %), accompagnées de pointes de la Gravette, parfois à base tronquée, de pièces gibbeuses à bord abattu, de lames à cran, de lames à bord abattu, qui, parfois tronquées ou bitronquées, sont alors de véritables « éléments tronqués », de lamelles à dos et enfin de burins de Noailles (1,3 %). Il semble donc qu'à la grotte de la Font-Robert, le Périgordien supérieur était représenté non seulement par l'épisode à pointes de la Font-Robert, sans doute le plus important, mais aussi par ceux à éléments tronqués et burins de Noailles: il n'y a rien d'étonnant à ce qu'ils soient confondus, alors que nous les verrons ailleurs distincts.

Un petit lot de pièces aurignaciennes nous fait supposer qu'il existait en quelque point du gisement un niveau d'Aurignacien du type de celui de la Font-Yves, grotte contiguë: quelques lames aurignaciennes, parfois avec grattoirs, quelques grattoirs carénés et à museau, un burin busqué typique, quelques pointes de Font-Yves et de rares lamelles Dufour. Nous ne jugeons pas utile de donner le graphique cumulatif de cet outillage, du fait de cette contamination, que les observations faites ailleurs dans des gisements plus soigneusement fouillés rendent pour nous évidente. Nous rapportons, par contre, à la série principale de Périgordien évolué les trois triang'les scalènes de la collection Thévenard (Musée de Brive).

## BASES STRATIGRAPHIQUES DE LA CLASSIFICATION

### *Coupe de la Ferrassie.*

Au-dessus des niveaux aurignaciens, la stratigraphie des niveaux périgordiens est la suivante à l'abri de la Ferrassie (fig. 8):

| <i>Coupe AB.</i>                                             | <i>Coupe CD.</i>                                                                                  | <i>Faune.</i>                                  |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| (H. Aurignacien II.)                                         | (H'. Aurignacien IV.)                                                                             |                                                |
| I. Eboulis calcaires . . . . .                               | seulement en avant de l'abri.                                                                     |                                                |
| J. Périgordien à pointes de la Font-Robert.                  |                                                                                                   | Bovidés dominant, puis Cerfs, Rennes, Equidés. |
|                                                              | K. Périgordien à éléments tronqués dans couche sableuse peu épaisse.                              | <i>Ibid.</i>                                   |
|                                                              | L. Sous l'abri, silex épars dans argile rouge à éléments calcaires ( <i>burins de Noailles</i> ). | Un bois de Renne.                              |
| M. Talus de terre et d'éboulis calcaires recouvrant le tout. |                                                                                                   |                                                |

N.-B. — Les couches périgordiennes n'atteignent pas en avant le bord du gisement, la couche K est fortement en retrait sur la couche J.

La coupe CD montre donc la superposition de trois strates distinctes, toutes périgordiennes, successivement caractérisées de bas en haut par les pointes de la Font-Robert (J), les éléments tronqués (K), les burins de Noailles (L), d'ailleurs rares.

### *Coupe des Vachons.*

Dans le site charentais des Vachons, d'après la coupe (fig. 80) et les indications que nous avons données dans un chapitre précédent (p. 130), la succession des « fossiles directeurs » du Périgordien V est la suivante, selon J. Coiffard et J. Bouyssonie [44 et 51] :

Couche 3 : grise, avec d'importants foyers avec Périgordien à pointes de la Font-Robert, et, d'après J. Coiffard, éléments tronqués au sommet du niveau. Niveau plus ou moins stérile avec blocs et petites pierrailles. Couche 4 : foyers discontinus, avec Périgordien à pointes de la Gravette et burins de Noailles assez rares. Couche stérile jaunâtre. Couche 5 : modestes foyers dans lit de petites pierrailles, Périgordien évolué (?)

Cette séquence est donc comparable à celle de la Ferrassie : pointes de la Font-Robert, éléments tronqués, burins de Noailles (rares), succession, à ce qu'il semble, établie aussi bien dans l'abri n° 1 que dans l'abri n° 2.

### *Coupe de l'abri Laraux.*

Située au bord du ruisseau du Petit-Moulin, sur la commune de Lussac-les-Châteaux, l'abri de Laraux (Vienne), orienté au Sud, a fait l'objet de sondages divers (1937, 1938) de la part de différents fouilleurs, puis, en 1947, d'une fouille systématique soignée effectuée par L. Pradel et A. Chollet [337].

La coupe (fig. 115) est la suivante de bas en haut :

Couche 6 : sable stérile avec menus éboulis calcaires reposant sur le rocher : 0,30 m environ d'épaisseur ;

Couche 5 : localisée dans la partie arrière de l'abri, noirâtre, sableuse, avec à la base par endroits pavage de galets, Périgordien à éléments tronqués : 0,15 m d'épaisseur maximum ; en avant de la couche et à peu près à son niveau, mais sans rapport certain avec elle, lentille de sable très rouge, reposant sur les sables stériles de la couche 6, avec deux pointes de la Font-Robert.

Couche 4 : sable jaunâtre stérile avec gros éboulis, 0,50 m d'épaisseur.

Couche 3 : à la base, lentilles de sable fin stériles, parfois séparées par une strate sableuse, mais parfois au contact de lentilles de sable ocreux, quelquefois superposées et anastomosées, avec Périgordien à burins de Noailles, le tout d'environ 0,15 m d'épaisseur.

Couche 2 : sable brunâtre stérile, avec éboulis épars de taille moyenne, 0,40 m d'épaisseur.

Couche 1 : terre végétale.

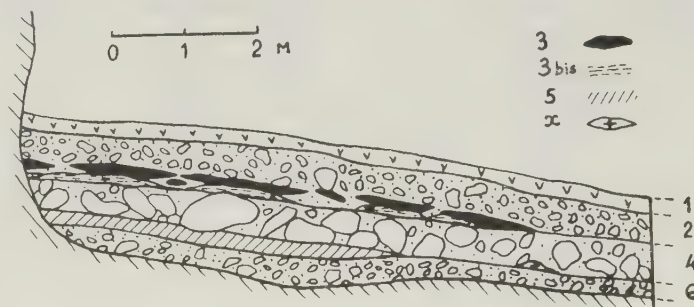


FIG. 115. — Coupe de l'abri Laraux.  
(L. Pradel et A. Chollet [337].)

La coupe de l'abri Laraux montre, en dehors de la région classique, une succession analogue à celle observée à la Ferrassie et aux Vachons, tout au moins pour les niveaux à éléments tronqués, qui y sont, comme dans ces deux gisements, sous-jacents au niveau à burins de Noailles, ici très nombreux. La position de la lentille à pointes de la Font-Robert ne peut malheureusement être déterminée par rapport aux autres niveaux.

De ces diverses coupes, il ressort que, lorsque leur succession a été observée, les divers outillages du Périgordien final V sont dans l'ordre stratigraphique suivant : pointes de la Font-Robert, éléments tronqués, burins de Noailles.



## OUTILLAGES DU PÉRIGORDIEN V

Nous étudierons successivement les outillages de la Ferrassie, de l'abri Larau, du Roc de Gavaudun et de l'abri Labattut, et nous renvoyons pour ceux des abris des Vachons à une étude antérieure [51].

### LE PÉRIGORDIEN V A LA FERRASSIE (tableau XXVI).

Le Musée des Eyzies contient quatre séries qui s'y rapportent.

Une série globale de Périgordien V, provenant de la partie du gisement où la subdivision en trois strates n'était pas évidente, est la plus nombreuse, mais nous en figurerons seulement quelques pièces. Les séries de Périgordien V<sub>1</sub> (couche J) (886 outils) et V<sub>2</sub> (couche K) (192 outils) sont les seules à pouvoir donner lieu à une étude statistique, la série de Périgordien V<sub>3</sub> (couche L) étant trop peu nombreuse (13 outils). Néanmoins, comme la série « globale » ne comporte pas les fossiles directeurs, ou très peu (pointes de la Font-Robert, éléments tronqués, pointes de la Gravette), et que, par contre, les séries V<sub>1</sub> et V<sub>2</sub>, qui en sont très riches, semblent avoir un outillage commun relativement peu abondant, nous supposons que les outils typiques de la série « globale » ont peut-être été joints, par comparaison, à chacune des séries distinguées V<sub>1</sub> et V<sub>2</sub>, qui se seraient trouvées ainsi artificiellement enrichies en outils typiques, au détriment de la série « globale », qui en aurait été dépouillée. C'est pourquoi, et bien que nous accompagnions les inventaires des pourcentages habituels, et que nous figurions les graphiques des séries V<sub>1</sub> et V<sub>2</sub>, nous attirons dès l'abord l'attention sur la valeur relative que nous attachons pour ces raisons aux uns et aux autres. Nous ferons essentiellement de ces outillages une étude qualitative.

#### *Périgordien à pointes de la Font-Robert, couche J (V<sub>1</sub>).*

Le fossile directeur est la *pointe de la Font-Robert*, que nous définissons comme suit [364] : pointe à long pédoncule axial nettement dégagé par retouches abruptes ou semi-abruptes, à tête sublo-sangique, parfois triangulaire, parfois arrondie, à retouches souvent envahissantes, parfois de type solutréen, plus rarement bifaciales, intéressant principalement l'extrémité distale.

Nous en donnons une figuration abondante (fig. 117), qui permet d'étudier ce type, de dimensions très variables, parfois de très petite taille (fig. 117, n° 17), dans ses variations morphologiques.

Le pédoncule est parfois long et nettement dégagé (fig. 117, n° 4, 10 et 30), parfois plus court et plus trapu (n° 3 et 5); les retouches de dégagement laissent parfois subsister une partie intacte entre les deux bords (n° 1, 2, 4, 7, 13 et 14), parfois la détruisent complètement jusqu'à former une nervure médiane (n° 10); généralement épaisses, ces retouches sont parfois alternes (n° 11). Le limbe varie de forme et de dimensions, parfois sans aucune retouche (n° 1), plus souvent retouché en pointe, plus ou moins largement, soit par retouches discrètes latérales (n° 6, 7, 8, 12 et 17), soit par retouches couvrantes, plates (n° 5, 10, 11, 12, 15, 20 et 22), d'allure solutréenne, qui peuvent même envahir totalement ou presque le limbe de la pièce (n° 9) ou son revers (n° 5). Certaines de ces pièces ne sont pas appointées (n° 2 et 3), mais il est rare que la « pointe » soit naturelle (n° 1 et 14).

A ces pointes de trait pédonculées, bien caractérisées, s'associent en petit nombre des outils divers à pédoncule, soit nettement réalisé pour des grattoirs (n° 16 et 24), des burins (n° 25, sans doute aménagé après coup sur une pointe cassée), des denticulés (n° 19), soit seulement esquissé ou amorcé (n° 27, 28 et 29).

La retouche solutréenne se retrouve sur des pièces qui sont de véritables *pointes à face plane* (n° 20, 18, 21 et 22). La pièce n° 23 de la figure 117 est d'un type spécial.

Ces pièces pédonculées sont associées à des *pointes de la Gravette*, certaines à dos bien droit (fig. 116, n° 23 et 24), d'autres à dos légèrement arqué (fig. 116, n° 25), plus ou moins épais, parfois assez mince (fig. 116, n° 28). Certaines présentent un long cran du côté du dos (fig. 116, n° 29) ou du côté opposé (fig. 116, n° 25); d'autres ont la base tronquée (fig. 116, n° 31), ou légèrement retrécie

(fig. 116, n<sup>os</sup> 26 et 27). Les exemplaires n<sup>os</sup> 30 et 31 sont bien atypiques, d'ailleurs. Une très forte lame à dos partiel ressemble à un grand couteau à dos (n<sup>o</sup> 32). Les microgravettes présentent une variété analogue



FIG. 116. — *Le Périgordien supérieur en Périgord : La Ferrassie, couche J (V<sub>1</sub>).*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

(fig. 116, n<sup>os</sup> 17, 18 et 19). Une pièce à dos et base tronquée obliquement formant pointe (fig. 116, n<sup>o</sup> 20) est identique à la pièce n<sup>o</sup> 14 de la figure 109 du Périgordien de l'abri Vignaud. Quelques lames à dos portent un cran (n<sup>o</sup> 11); une pièce à dos a encoches alternées sur le bord opposé au dos (fig. 116, n<sup>o</sup> 7).



Il faut souligner la présence, avec des lamelles à dos du type courant (fig. 116, n° 12), de petites lamelles assez plates, à retouches semi-abruptes, formant des denticulations étroites d'un type que nous ne connaissons pas ailleurs (fig. 116, n°s 13, 14, 15 et 16).



FIG. 117. — *Le Périgordien supérieur en Périgord : La Ferrassie, couche J (V<sub>1</sub>).*  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

*L'outillage commun* comporte des grattoirs simples sur lame non retouchée (fig. 116, n°s 1 à 4), exceptionnellement sur lame ou éclat retouché (fig. 116, n° 5); un grattoir simple porte une coche à la base



(fig. 116, n° 6). Les burins sont moins nombreux que les grattoirs, simples (fig. 116, n° 9) ou multiples (n° 8), et d'ailleurs plus souvent dièdres que sur troncature retouchée. Les perçoirs (fig. 116, n° 22) sont rares. Les pièces tronquées également (fig. 116, n° 21).

Décrites par D. Peyrony comme un prototype de burin bec-de-perroquet, la pièce n° 10 de la figure 116 est seulement une pièce à encoche, qui ne porte aucun enlèvement de coup de burin.

*Outils osseux.* — Os cochés, une petite pointe biconique.

### ***Périgordien à éléments tronqués, couche K (V<sub>2</sub>).***

Le fossile directeur de cet outillage est l'*élément tronqué*, lame à dos abattu et troncature retouchée à une extrémité ou aux deux, et présentant ainsi une forme parfois géométrique. La retouche peut être partielle (fig. 118, n° 1) ou totale (fig. 118, n° 16, rectangle); mais généralement ce sont des retouches qui, n'intéressant qu'une partie du dos et des extrémités, déterminent néanmoins une forme générale plus ou moins rectangulaire (fig. 118, n° 2 à 7). Parfois, le dos est arqué et la base tronquée (fig. 118, n° 9 et 17).

A cet outil s'associent des lames tronquées (fig. 118, n° 18) ou bitronquées (n° 19), certaines même avec un dos, mais sans qu'il s'agisse d'un véritable élément tronqué (fig. 118, n° 22), parce que la lame est trop large. Il y a quelques pièces gibbeuses (fig. 118, n° 14), des lames à dos (fig. 118, n° 15), mais les vraies pointes de la Gravette sont bien rares; signalons une sorte de pointe de Châtelperron très élançée (fig. 118, n° 8). Quelques pièces appointées ressemblent à des pointes à face plane telles que nous les verrons dans le Solutrén (fig. 118, n° 23 et 25).

L'*outillage commun* comporte des grattoirs surtout simples, sur lame non ou peu retouchée (fig. 118, n° 28, 30, 31 et 32), parfois des grattoirs en éventail (fig. 118, n° 29), un seul grattoir sur éclat (fig. 118, n° 27). Les burins moins nombreux que les grattoirs sont plus souvent dièdres (fig. 118, n° 11) que sur troncature retouchée (fig. 118, n° 10 et 12). Un vrai burin de Noailles provient de ce niveau (fig. 118, n° 13). Nous figurons une pièce esquillée exceptionnelle (fig. 118, n° 21, *recto-verso*).

La série comporte peu d'*outillage sur lamelles*, explicitement rapporté au niveau K : il y a seulement une petite pièce à dos, avec troncature oblique, de forme triangulaire, mais le talon n'est pas détruit par la retouche (fig. 118, n° 20).

Pas d'outillage en os.

### ***Périgordien à burins de Noailles, couche L (V<sub>3</sub>).***

Ce sont des pièces éparses plutôt qu'un véritable niveau archéologique : des grattoirs simples sur lame non ou peu retouchée (fig. 119, n° 1, 2 et 7), des burins dièdres ou sur troncature retouchée, parfois associés (fig. 119, n° 9, 10 et 11) : un burin multiple est fait sur un fragment de pièce biface (fig. 119, n° 8); les burins des n° 4, 5 et 6 sont des burins de Noailles de grande taille; il y a une lame tronquée (fig. 119, n° 3). L'ensemble est trop pauvre pour être véritablement significatif.

***Périgordien V, série non distinguée*** (fig. 123, n° 10 à 15). — Nous figurons de cette série quelques pièces intéressantes : trois burins de Noailles typiques (n° 10, 11 et 12), une pointe de la Gravette à base arrondie par retouches sur la face plane au talon (n° 13), un couteau à dos courbe large, à base amincie et rétrécie, sorte de grand Châtelperron (n° 14), une pointe de Châtelperron à base reprise par retouches très menues sur la face plane (n° 15).

*Nucléus.* — En énorme majorité prismatiques à un plan et surtout à deux plans de frappe, longs et étroits, prédominance qui correspond à l'aspect très laminaire de l'outillage.

### **Comparaisons statistiques.**

Dans son ensemble, outre par la présence en abondance (sauf pour les burins de Noailles) des outils typiques du Périgordien supérieur, l'outillage de la Ferrassie se caractérise par le grand nombre des grattoirs, qui sont essentiellement simples, sur lame non retouchée, par l'importance moins grande

des burins, qui sont plus souvent dièdres que sur troncature retouchée, par la quasi-absence des grattoirs doubles, des outils composites, des perceurs ou des becs. Le grand grattoir sur éclat, rencontré en



FIG. 118. — Le Périgordien supérieur en Périgord : La Ferrassie, couche K (V<sub>2</sub>).  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

nombre à Laugerie-Haute et à la Gravette, n'existe pas plus ici qu'à la Roque Saint-Christophe. Les burins multiples sur troncature retouchée ont le même style que ceux de Laugerie-Haute et de la Roque

Saint-Christophe, mais le burin multiple plan court de ce dernier gisement ne se rencontre pas ici. Sauf le triangle atypique du niveau K (fig. 118, n° 20) et les lamelles à petites denticulations du niveau J (fig. 116, n°s 13 à 16), l'outillage sur lamelles est composé exclusivement de lamelles à dos.

Les graphiques cumulatifs des séries du Périgordien V<sup>1</sup> et du Périgordien V<sup>2</sup> (fig. 120), que nous donnons ici sous les réserves formulées plus haut (p. 192), sont remarquables par l'importance des montées sur les outils-types : d'un niveau à l'autre, l'évolution s'opère par le décalage de ces montées.

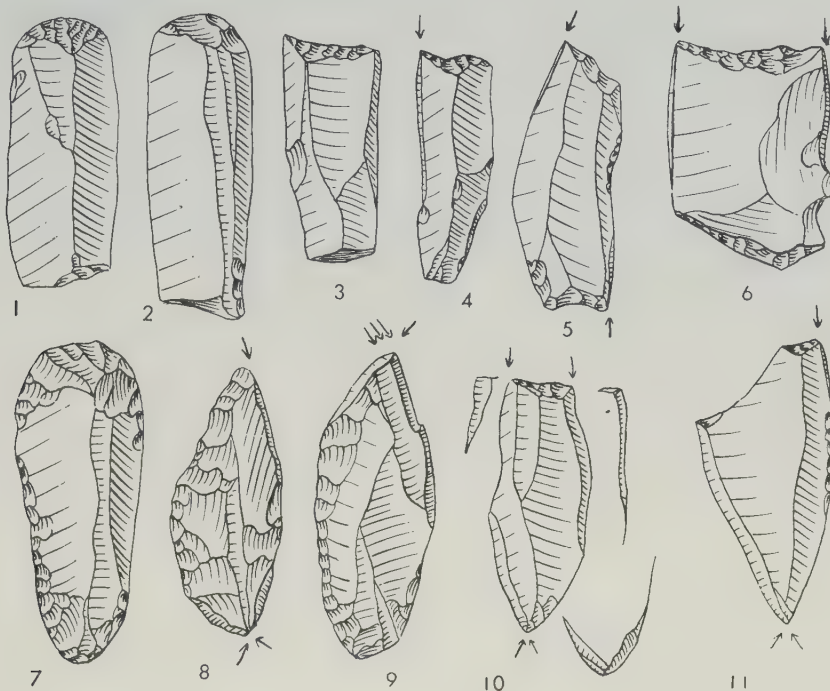


FIG. 119. — Le Périgordien supérieur en Périgord :  
La Ferrassie, couche L (V<sub>3</sub>).  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

## LE PÉRIGORDIEN V A L'ABRI LARAUX (Vienne) (tableau XXVII).

Le principe de la récolte totale appliquée ici comme ailleurs par L. Pradel permet de considérer les séries de la couche 5 inférieure (éléments tronqués) et de la couche 3 supérieure (burins de Noailles) comme statistiquement bien représentatives de ces industries.

### *Périgordien à éléments tronqués, couche inférieure 5.*

La série comprend 189 outils. Cet outillage se caractérise par un indice de grattoir faible (IG : 4,75) et un indice de burin moyen (IB : 22,1), avec prédominance de l'indice de burin dièdre (IBd : 15,7) sur l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 3,69). L'indice de grattoir aurignacien est nul, de même que l'indice de perçoir.

Les grattoirs sont simples, sur bout de lame non retouchée; les burins dièdres sont également droits ou d'angle; les burins sur troncature sont rares; les burins multiples de toutes les catégories sont peu nombreux.



Les outils caractéristiques du Périgordien forment la plus grande partie de l'outillage : pointes de Châtelperron et surtout pointes de la Gravette (48-51 : 21,57 %), à base parfois tronquée, lames à bord abattu, éléments tronqués (17,4 %), fossile directeur de l'horizon. Des lamelles à dos (8,4 %) sont accompagnées de lamelles tronquées (1,05 %) et de lamelles à dos tronquées (4,73 %).

*Outillage osseux.* — Quelques poinçons.

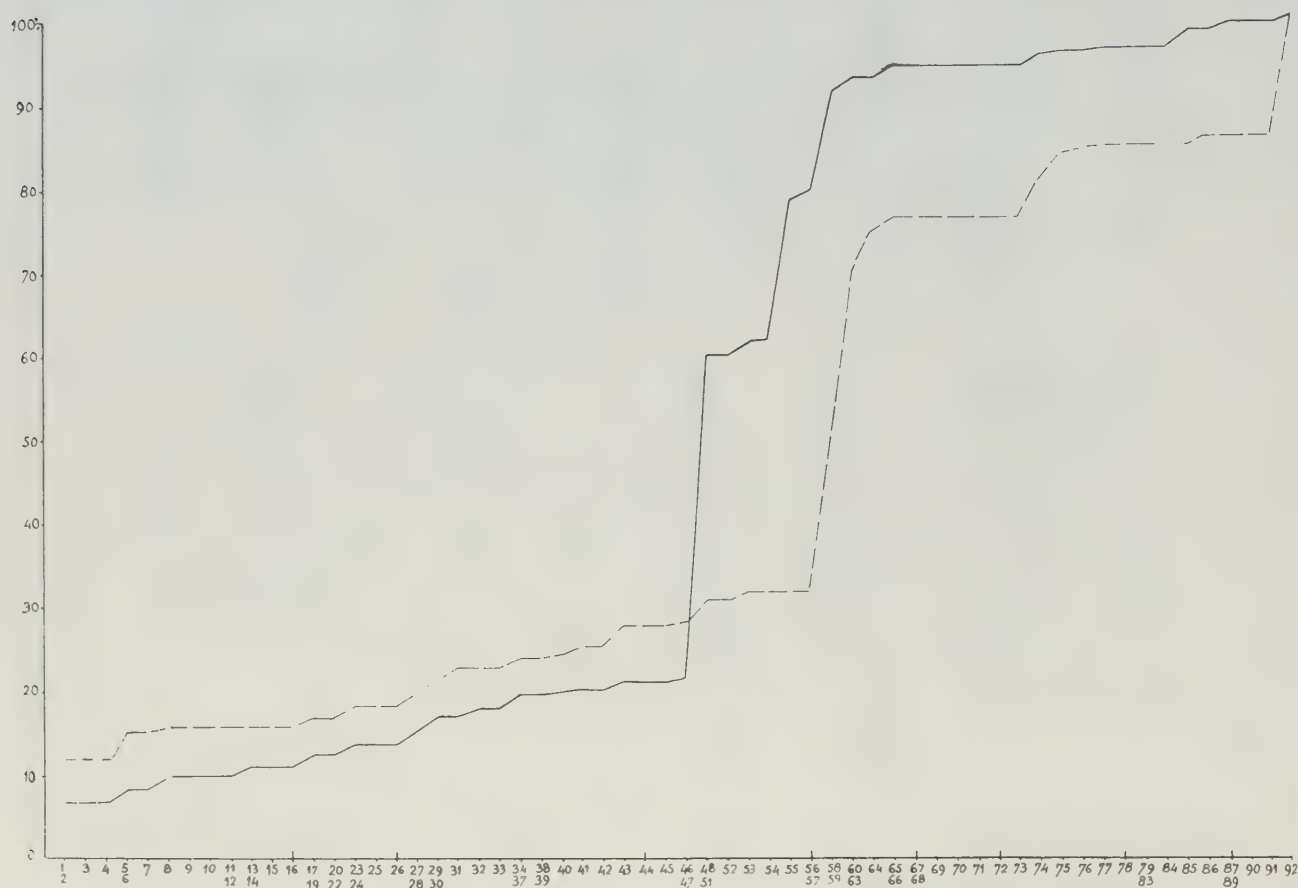


FIG. 120. — Diagrammes cumulatifs du Périgordien supérieur de la Ferrassie.  
 Trait plein : couche J (pointes de la Font-Robert); — Trait interrompu : couche K (éléments tronqués).  
 (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### *Périgordien à burins de Noailles, couche supérieure 3.*

Plus abondant (490 outils), l'outillage se caractérise par un indice de grattoir plus élevé (IG : 10,1) et un indice de burin très élevé (IB : 62,7), à cause de la proportion importante de burins de Noailles (18,36 %), mais aussi parce que toutes les catégories sont mieux représentées. Les burins dièdres (IBd : 24,17) l'emportent largement sur les burins sur troncature retouchée, compte non tenu des burins de Noailles (IBt : 12,30); si on les inclut, la prédominance va naturellement aux burins sur troncature.

L'outillage commun est dans ce niveau le même que dans les précédents, mais, comme il est plus abondant, les types sont un peu plus variés. Outre des grattoirs simples sur bout de lame, il y a quelques exemplaires doubles et sur lame retouchée. Les burins multiples sont plus fréquents que dans le niveau précédent, de même que les burins plans. Les perçoirs et les outils composites sont exceptionnels. Les grattoirs aurignaciens sont absents (IGA : 0).

Comme précédemment, les outils caractéristiques du Périgordien forment une part importante de l'outillage : burins de Noailles, fossile directeur de l'horizon, pointes de la Gravette (11,80 %), parfois à retouches plates en pointe et en base sur le revers (pointe des Vachons), éléments tronqués plus rares que dans la couche inférieure. Signalons un grand triangle scalène étiré, non microlithique. Les lamelles à dos sont plus rares.

*Outillage osseux.* — Poinçons et os coché.

*Art.* — Plaquette gravée d'une tête de Cheval.



FIG. 121. — Diagrammes cumulatifs du Périgordien supérieur.

*Trait plein* : Laroux, couche 3 (burins de Noailles); — *Trait interrompu* : Laroux, couche 5 (éléments tronqués) (fouilles L. Pradel et Chollet); — *Trait pointillé* : Roc de Gavaudun (burins de Noailles) (fouilles F. Bordes)

### Comparaisons statistiques.

La comparaison des graphiques cumulatifs des deux séries de l'abri Laroux (fig. 121) montre une certaine différence dans la composition statistique de ces outillages. L'évolution d'un niveau à l'autre s'opère par le remplacement des fossiles directeurs, à quoi correspondent les montées fortes sur les n<sup>os</sup> 60-64 pour la couche 5, sur le n<sup>o</sup> 42 pour la couche 3. Les burins ordinaires augmentent également, mais les lamelles à dos diminuent. Dans l'ensemble, ces outillages, qui sont qualitativement homogènes, présentent statistiquement des différences assez importantes, responsables du fort décalage des graphiques.

## LE PÉRIGORDIEN A BURINS DE NOAILLES AU ROC DE GAVAUDUN (tableau XXVIII).

Outre des gisements aurignaciens (p. 129), la vallée de la Lède à Gavaudun a des gisements périgordiens : du Périgordien supérieur avec pointes de la Font-Robert existait à l'abri Peyrony [375] ; un niveau de Périgordien supérieur à burins de Noailles a été fouillé au gisement du Roc de Gavaudun, voisin, par Momméjean et Ferrier et F. Bordes (1934, 1936) ; ce dernier y recueillit une série étudiée ici (393 outils).

L'indice des grattoirs est moyen (IG : 12,18), l'indice de burin élevé (IB : 47,5), avec un indice de burin dièdre (IBd : 14,5), légèrement dépassé par l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 18,29). Il y a un grattoir à museau épais (IGA : 0,25). L'indice de perçoir est faible (IP : 2,1).

Les grattoirs sont en très grande majorité simples, sur lame non retouchée (8,14 %) ; il y a quelques grattoirs sur éclat. Les burins sont variés et des exemplaires multiples existent dans toutes les catégories. Il y a des burins plans, la plupart sur troncature retouchée.

Les outils typiques du Périgordien sont des burins de Noailles (9,7 %), des pointes de la Gravette (3,81 %), certaines très grandes, et des microgravettes (0,75 %) ; des lames à bord abattu et des lames tronquées, surtout à troncature oblique ; des lamelles à dos (1,7 %) et quelques lamelles tronquées (0,5 %). Signalons une fléchette.

De très nombreuses encoches (9,41 %), des denticulés (2,29 %), des racloirs, avaient été recueillis par F. Bordes. Les lames à retouche continue sont assez nombreuses (6,6 %).

### Comparaisons statistiques.

Le graphique cumulatif de la série du Roc de Gavaudun présente avec celui du Périgordien à burins de Noailles de l'abri Laroux, une grande ressemblance d'allure générale (fig. 121). Les différences principales viennent de ce que l'outillage de Gavaudun est plus pauvre que celui de Laroux en burins de Noailles (n° 42) et en pointes de la Gravette (n°s 48 et 51), mais, par contre, il a davantage de lames à bord abattu (n°s 58 et 59). Le décalage, qui vient des encoches abondantes à Gavaudun (n° 74), n'est pas très significatif. Dans l'ensemble, le parallélisme de ces graphiques d'outillages à burins de Noailles et pointes de la Gravette est très satisfaisant. Nous allons voir que la ressemblance avec le graphique de la couche inférieure de l'abri Labattut est, elle aussi, assez frappante (fig. 122).

## LE PÉRIGORDIEN A BURINS DE NOAILLES A L'ABRI LABATTUT (tableau XXIX).

L'abri Labattut est situé sur la rive gauche du vallon des Roches à Castelmerle, commune de Sergeac (fig. 58). Fouillé par L. Didon, le gisement comportait trois niveaux archéologiques : deux niveaux de Périgordien à burins de Noailles, que séparaient des blocs éboulés, et un niveau solutréen [59 et 60].

La collection Didon a été, après la mort de ce chercheur, dispersée entre les collections Vayson de Pradennes, H. Kelley, L. Vésignié, outre une petite série conservée à l'Institut de Paléontologie humaine. Cet outillage n'a jamais été publié. Dans toutes les collections, les séries périgordiennes sont réparties en trois lots : couche inférieure, couche supérieure, lot non distingué. Nous avons, grâce à l'obligeance de L. Vésignié et de H. Kelley, fait l'inventaire total de toutes les séries, dont nous donnons les décomptes sans indication de collections, puisqu'il s'agit de séries secondairement divisées, mais récoltées par le même fouilleur. Il n'est pas impossible qu'au cours de ces transferts, il se soit produit quelques mélanges.



**Couche inférieure (354 outils).**

L'indice de grattoir est plutôt faible (IG : 10,4), l'indice de burin est élevé (IB : 36,1), avec un indice de burin dièdre (IBd : 10,7), largement dépassé par l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 32,18). Les indices de perçoir (IP : 1,41) et de grattoir aurignacien (IGA : 1,12) sont faibles.

Les grattoirs sont en forte majorité simples, sur lame non retouchée (4,51 %), avec des grattoirs sur éclats présents (2,82 %). Les burins, plus variés, sont surtout dièdres droits ou déjetés, ou sur troncature retouchée oblique, mais les autres types sont presque tous représentés. Les burins multiples sont présents dans toutes les catégories et vraiment abondants dans les multiples sur troncature retouchée (7,06 %). Les burins sur troncature retouchée oblique sont souvent plans et du type de ceux que nous avons signalés à la Roque Saint-Christophe, assez courts et obtenus par enlèvements multiples de coups de burin.

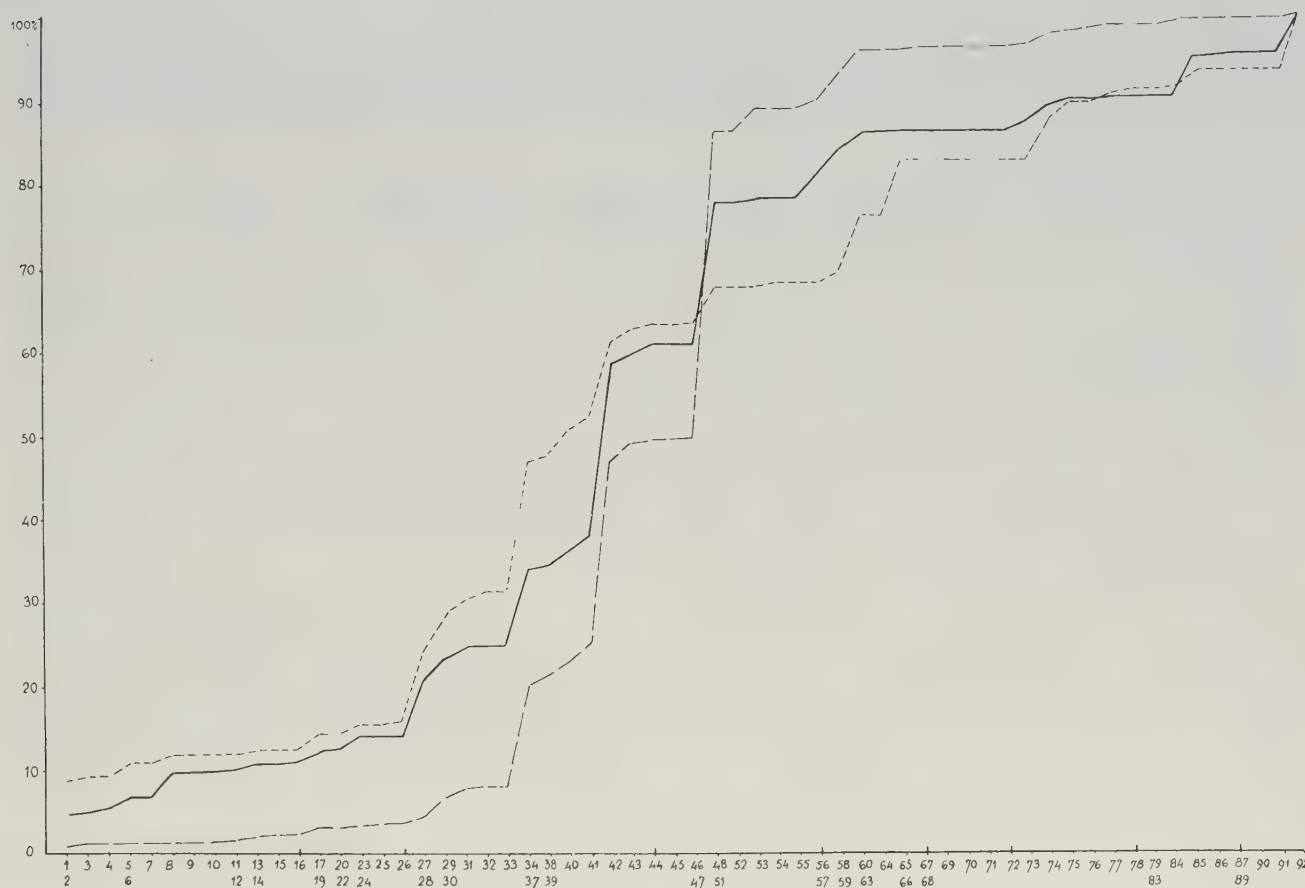


FIG. 122. — Diagrammes cumulatifs du Périgordien à burins de Noailles.

Trait plein : Labattut, couche inférieure; — Trait interrompu : Labattut, couche supérieure  
(fouilles L. Didon, collections H. Kelley et Vésignié).

L'outillage périgordien, très bien représenté, comporte des burins de Noailles (15,81 %), des pointes de la Gravette (13,8 %) parfois fortes et de grande taille, quelquefois à dos gibbeux, et des microgravettes (3,3 %), des lames à cran, des lames à bord abattu, le tout accompagné de lamelles à dos (4,74 %), d'une lamelle à dos tronquée et d'une lamelle denticulée. Il y a deux pointes à cran « périgordiennes ». Un vrai triangle se trouve dans la collection Kelley.

L'ensemble est complété par de rares outils composites, qui sont surtout des grattoirs-burins, des lames tronquées, des pics, ici assez abondants relativement (1,4 %), quelques pièces denticulées, un beau racloir transversal.

## Technique.

Essentiellement laminaire.

### *Couche supérieure (403 outils).*

Ce sont à peu près les mêmes types d'outils que dans la couche inférieure, mais dans des proportions différentes.

L'indice de grattoir (IG : 1,7) est très faible; l'indice de burin (IB : 41,3) est plus élevé, l'indice de burin dièdre (IBd : 4,45), très diminué, étant écrasé par l'indice de burin sur troncature retouchée (IBt : 35,94). Les indices de perçoir (IP : 0,48) et de grattoir aurignacien (IGA : 0,72) sont encore plus faibles.

Les grattoirs sont presque absents (2 grattoirs simples, 1 double, 1 caréné, 2 grattoirs à museau). Les burins de Noailles augmentent considérablement (21,83 %). Le pourcentage des pointes de la Gravette (28,2 %) et des microgravettes (7,9 %) double. L'outillage lamellaire est plus rare. Le reste de l'outillage est le même que dans le niveau précédent; la technique des outils est essentiellement laminaire.

Il faut noter un microburin dans la série Kelley.

**Série non distinguée** (3 096 outils). — Beaucoup plus abondante que les précédentes, elle s'en distingue par un indice de grattoir (IG : 16,6) et un indice de burin dièdre plus élevés (IBd : 21,83), par la présence de lames à retouche continue et même de lames aurignaciennes, de quelques burins busqués, de gros burins transversaux sur encoche faits sur éclats épais, trapus, souvent sur calottes de nucléus, de pièces d'aspect massif, de pièces esquillées, d'une raclette. Ces outils aberrants, comparés aux outils uniquement laminaires de la couche supérieure, nous font penser que les anciennes fouilles n'ont peut-être pas distingué quelque niveau ou lambeau de niveau aurignacien ou magdalénien, comme à l'abri Reverdit tout voisin (?), existant en quelque point de l'abri : la question se pose.

**Nucléus.** — En majorité prismatiques.

### Comparaisons statistiques.

Les graphiques cumulatifs (fig. 122) mettent en évidence la grande ressemblance générale des couches inférieure et supérieure et les différences que nous avons signalées. D'après Breuil [60], L. Didon avait observé qu'il y avait « plus de pointes de la Gravette dans le niveau inférieur, et plus de microburins Noailles dans le niveau qui venait au-dessus », mais, en fait, il semble que les pointes de la Gravette augmentent en même temps que les burins de Noailles du niveau inférieur au supérieur, si tant est toutefois que ces collections soient absolument représentatives <sup>(1)</sup>. Mais, en faveur de cette supposition, semble aller le fait que le graphique cumulatif du Roc de Gavaudun, dont nous sommes absolument sûre qu'il correspond à une récolte totale (F. Bordes), est extrêmement proche du graphique de la couche inférieure de Labattut (fig. 122).

Aucune série ne contient ni pointe de la Font-Robert, ni élément tronqué, ni fléchette. La présence d'un vrai triangle dans la couche inférieure et d'un microburin dans la couche supérieure est à noter.

(1) Une série de l'abri Labattut se trouve au Muséum d'Histoire naturelle de Chicago.

## CHAPITRE XIV

# LE PÉRIGORDIEN SUPÉRIEUR EN PÉRIGORD

### Autres gisements.

Nous traiterons ici des gisements de Périgordien supérieur dont l'occupation a été peu importante ou sur lesquels nous sommes peu renseignée.

### *Vallée de la Vézère : région des Eyzies.*

#### GROTTE DE LA FERRASSIE

Sur le niveau aurignacien (p. 66), un niveau C brun foncé contenait du Périgordien supérieur, dans des foyers discontinus d'après la coupe (fig. 27) de Peyrony [92]. Nous figurons quelques pièces typiques (fig. 123, n<sup>os</sup> 4 à 9) : avec des pointes de la Gravette, l'outillage contenait des pointes de la Font-Robert (n<sup>o</sup> 5) et une sorte de pointe pédonculée, à dos (n<sup>o</sup> 4), des éléments tronqués (n<sup>os</sup> 6, 7, 8 et 9). Des burins de Noailles très nombreux ont été trouvés dans les déblais tamisés. Les diverses phases du Périgordien supérieur représentées dans les niveaux J, K, L, du grand abri, existaient sans doute dans la grotte, le niveau à burins de Noailles y étant certainement plus riche.

#### ABRI DE LA FAURÉLIE

Outre une forte série aurignacienne (p. 66), le Musée des Eyzies conserve de cet abri quelques pièces périgordiennes (21 outils) : trois belles pointes de la Gravette, à dos bien droit (n<sup>os</sup> 20 et 21) et une microgravette (n<sup>o</sup> 22), quelques grattoirs, burins, pièces tronquées et grattoirs-burins (fig. 123, n<sup>o</sup> 23).

#### ABRI DU POISSON

Dans le vallon de Gorge-d'Enfer, à l'abri du Poisson, au-dessus d'un niveau aurignacien (p. 68), dont il est séparé par 0,40 m d'éboulis stérile, s'étend une couche périgordienne brune à la base, rougeâtre au sommet, disparaissant insensiblement dans les limons qui la recouvrent : 0,40 m d'épaisseur (fig. 30) [272].

Ce niveau très restreint a donné un lot de 57 outils, avec rares grattoirs (4) (fig. 124, n<sup>os</sup> 1 et 2, double), des burins plus nombreux (8), surtout sur troncature retouchée, simples (fig. 124, n<sup>o</sup> 5) ou multiples (n<sup>o</sup> 6), d'un type très courant dans les niveaux à burins de Noailles, des burins de Noailles typiques nombreux (29) (n<sup>os</sup> 3 et 4), représentant presque la moitié de la série, une fléchette bien typique (fig. 124, n<sup>o</sup> 7), un fragment de base de pointe de la Gravette (?), enfin des lamelles à dos (11), une lamelle à retouche continue sur un bord, une lamelle tronquée, une lamelle denticulée.

L'ensemble est homogène, à l'exception d'un grattoir à museau, qui peut provenir de l'Aurignacien sous-jacent.



## GROTTE D'OREILLE-D'ENFER OU DES CHÊNES-VERTS

En remontant le vallon de Gorge-d'Enfer, sur le même flanc que l'abri du Poisson, après la grande grotte d'Enfer, qui est vide, s'ouvre une grotte peu profonde, Oreille-d'Enfer ou grotte des Chênes-Verts, fouillée par Lartet [202], Rivière [361], Gireaux [164], et d'innombrables chercheurs de pièces qui achèvent actuellement de détruire ce qui reste de la couche en place.



FIG. 123. — *Le Périgordien supérieur en Périgord* : 1 et 2. Abri Pataud (Institut de Paléontologie humaine); — 3. Abri Pataud (fouilles H. Movius); — 4 à 9. Grotte de la Ferrassie (Musée des Eyzies); — 10 à 15. Abri de la Ferrassie, Périgordien V non subdivisé (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); — 16 à 19. Oreille-d'Enfer (Institut de Paléontologie humaine); — 20 à 24. La Faurélie (fouilles Hauser, Musée des Eyzies; — 21 et 22 : la même pièce recto et verso).

Sous un niveau solutréen (t. II), un niveau périgordien a fourni de très nombreux burins de Noailles (fig. 123, n<sup>os</sup> 17 et 19), des éléments tronqués (fig. 123, n<sup>o</sup> 18) et des pointes de la Gravette (n<sup>o</sup> 16, portant un burin). Les relations stratigraphiques de ces divers fossiles directeurs sont inconnues.

L'occupation de ce petit abri est à mettre en relation avec les faibles traces de la même industrie qui se trouvent dans l'abri du Poisson, tout voisin.

L. Pradel [336 bis] a donné un inventaire et une description, accompagnées de bonnes figures, d'une petite série (168 pièces) récoltée par lui en 1941 dans un lambeau de couche en place : notons la proportion majoritaire des burins, qui représentent plus de la moitié de l'outillage, avec un nombre important de burins de Noailles (43), ainsi que la présence de deux fléchettes et celle d'un microburin de base, à ajouter au petit lot des microburins périgordiens déjà connus.

Dans le village des Eyzies, où s'étend le riche gisement des abris Pataud et Vignaud ([178], p. 108), D. Peyrony signale du Périgordien IV à l'abri *Audi inférieur*, dit *Second abri Audi* ([299], p. 29).

### *Vallée des Beûnes.*

Fouillée par Rivière [342], la *grotte Rey*, située à côté de la grotte des Combarelles, aurait donné, avec du Magdalénien, du Périgordien supérieur, d'où provient peut-être la très belle pointe de la Gravette que nous figurons (fig. 124, n° 8). Dans la grande Beûne, les abris du Masnaigre et de Laussel comportaient des niveaux de Périgordien supérieur.

#### **ABRI DU MASNÈGRE**

M. Boursin [36] a figuré de ce gisement, outre l'outillage aurignacien (p. 82), des pièces typiques du Périgordien supérieur : pointes de la Gravette, pointes de la Font-Robert, burins de Noailles. La collection de S. Blanc, qui y a repris des fouilles, contient des burins de Noailles en grande abondance, ainsi que de belles pointes de Font-Robert, certaines très petites, d'autres à retouches plates en pointe sur la face inférieure, des pointes de la Gravette et au moins une petite lame à dos gibbeux, à base aménagée par retouches abruptes formant troncature concave et dégageant une pointe, tout à fait semblable aux pièces figurées de l'abri Vignaud (fig. 109, n° 14) et de la couche J de la Ferrassie (fig. 116, n° 20).

#### **LAUSSEL**

Le Périgordien supérieur existait à Laussel [193] dans le grand et dans le petit abri (fig. 40 et 41), succédant à l'Aurignacien (p. 80). D'après H. Breuil [55], dans le grand abri, le niveau périgordien surmontait une « masse stérile de 1,20 m de petites pierrailles accumulées... amoncelées par-dessus le niveau d'Aurignacien typique » ; ce niveau, d'où proviennent les bas-reliefs [191 et 192], s'étendait sur toute la longueur de l'abri : il avait 0,80 m d'épaisseur. Un niveau stérile de pierrailles, de 0,90 m d'épaisseur, le séparait du Solutréen. Dans le petit abri existait également un niveau de Périgordien supérieur.

### *Outillage lithique.*

Aucune subdivision n'a été faite dans ce niveau périgordien, dont l'énorme outillage (10 621 outils, d'après J. Bouyssonie) a été récolté globalement.

D'après les abondantes figures données par cet auteur ([193], fig. 57 à 67), les grattoirs sont simples, sur lame non retouchée ; les burins comportent une importante proportion de burins plans. L'outillage caractéristique comprend des pointes de la Gravette très variées (fig. 124, n°s 19 et 22), des éléments tronqués (fig. 124, n°s 20 et 21), des pointes de la Font-Robert (fig. 124, n° 16), « aux formes plus souvent ovalaires et plus rarement triangulaires » que celles du site éponyme (Breuil [55], p. 39), accompagnées ici, comme dans la couche J de la Ferrassie, de grattoirs et burins pédonculés, de burins de Noailles, enfin de rares fléchettes. Il s'y ajoute des lames à dos (fig. 124, n° 15) et, dans la série de l'Institut de Paléontologie humaine, des grattoirs sur éclat (fig. 124, n°s 17 et 18).

Comme l'a souligné J. Bouyssonie ([193], p. 101), « le niveau de Laussel et les couches J, K, L, de M. Peyrony sont quasi identiques... ». Il eût été intéressant de savoir si la succession stratigraphique des fossiles directeurs y était la même. Signalons un large triangle scalène figuré par Bouyssonie ([193], fig. 58, n° 7).

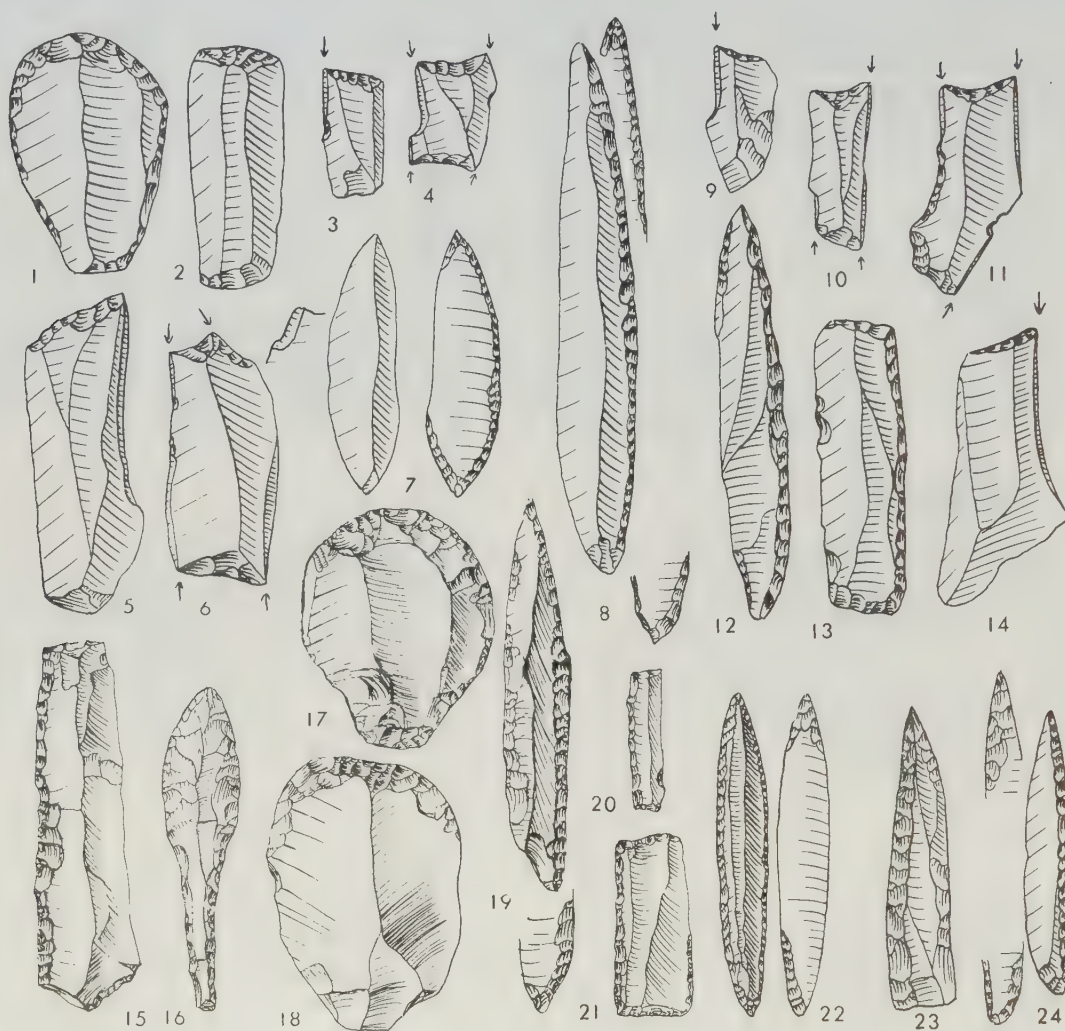


FIG. 124. — *Le Périgordien supérieur en Périgord* : 1 à 7. Le Poisson (fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies); — 8. Grotte Rey (?); — 9 à 14. Abri Pagès au Ruth (fouilles Prorock, Musée des Eyzies); — 15 à 22. Laussel (Institut de Paléontologie humaine); — 23 et 24. Sous-le-Roc (Musée des Eyzies).

### *Outillage osseux.*

L'outillage osseux comporte surtout des poinçons, des lissoirs, des fragments de sagaie, dont deux semblent à base à biseau simple allongé ([193], fig. 75, n° 15, et fig. 76, n° 7 figuré la base en haut), un os à rainures multiples en quadrillage rappelant les « bouchons d'outre » de Peyrony ([193], fig. 76, n° 9). Il s'y ajoute des marques de chasse » sur os ou schistes et des dents percées.

D'après Peyrony ([299], p. 34), l'*abri de Cacaro*, commune de Marquay, fouillé par l'abbé Lassort, a donné du Périgordien IV.



### *Vézère en amont des Eyzies : rive droite.*

Comme les gisements aurignaciens, les sites périgordiens sont localisés entre le Moustier et Belcayre.

#### **ABRI PAGÈS AU RUTH**

La coupe (fig. 43) montre que le niveau périgordien D est séparé du niveau aurignacien B (p. 84) par une couche C d'éboulis presque stériles, et du niveau solutréen par une couche E, jaune sale, de pierrailles presque stérile, de 0,20 m d'épaisseur. Le niveau périgordien D, gris sale, avec un foyer assez étendu médian, avait 0,60 m d'épaisseur. Breuil signale qu'il n'est pas homogène : « la base est composée d'argile rouge striée de lignes noires; puis vient un lit de pierrailles et, par-dessus, le lit principal » ([55], p. 36).

#### *Outillage lithique.*

D'après Peyrony ([245], l'industrie de la partie inférieure était plus abondante, celle de la partie supérieure constituée surtout par des lames sans retouches ou appointées. Rappelons que des pointes de la Gravette existaient dès la couche B, du moins d'après ces fouilles anciennes. D'après les observations de H. Breuil et D. Peyrony, et la série mélangée provenant des fouilles de Prorock (Musée des Eyzies) (fig. 124, n<sup>os</sup> 9 à 14), l'outillage de la couche D de l'abri Pagès appartient à un Périgordien supérieur à nombreuses pointes de la Gravette (n<sup>o</sup> 12), avec éléments tronqués (n<sup>o</sup> 13) et burins de Noailles (n<sup>os</sup> 10, 11 et 14). H. Breuil a signalé « des prototypes maladroits de la pointe à pédoncule de la Font-Robert » et Peyrony des pointes à cran atypiques. Mais il ne semble pas que la pointe de la Font-Robert sous sa forme caractérisée soit jusqu'ici connue au Ruth.

#### *Outillage osseux.*

L'outillage en os figuré par Peyrony comporte une sagaie à biseau simple strié transversalement et deux sagaies biconiques très allongées et effilées.

#### **ABRI CELLIER**

Outre deux niveaux aurignaciens (p. 84), l'abri Cellier [118 et 292] comportait un niveau peu étendu de Périgordien supérieur, reposant sur les blocs effondrés qui scellaient la couche aurignacienne (fig. 44 et 45); cette couche E, brune, peu épaisse, disparaissait en avant. L'outillage comportait, avec des grattoirs courts et des burins surtout d'angle, des pointes de la Gravette, des microgravettes et des pointes de la Font-Robert (Peyrony [292], fig. 6, n<sup>os</sup> 1 et 2; Collie [118], pl. entre p. 48-49). Pas d'outillage osseux. Nucléus prismatiques.

#### **SOUS-LE-ROC**

Outre un niveau d'Aurignacien (p. 91), le gisement Sous-le-Roc comportait certainement un petit niveau de Périgordien supérieur dont les outils — trois pointes de la Gravette (fig. 124, n<sup>os</sup> 23 et 24) et un burin de Noailles — sont mélangés à l'Aurignacien (Musée des Eyzies).

#### **ABRI DE LA ROCHETTE**

Outre l'Aurignacien (p. 91), le gisement de la Rochette [325] contenait du Périgordien supérieur, auquel Elié Peyrony rapporte les pointes de la Gravette (fig. 125, n<sup>os</sup> 15, 16 et 17) et les éléments tronqués (n<sup>o</sup> 18) de la collection Hauser; il y avait peut-être aussi des pointes à soie, mais aucune pièce du Musée des Eyzies n'est probante.

## *Vallée de la Vézère : rive gauche.*

Les niveaux périgordiens sont répartis comme les niveaux aurignaciens.

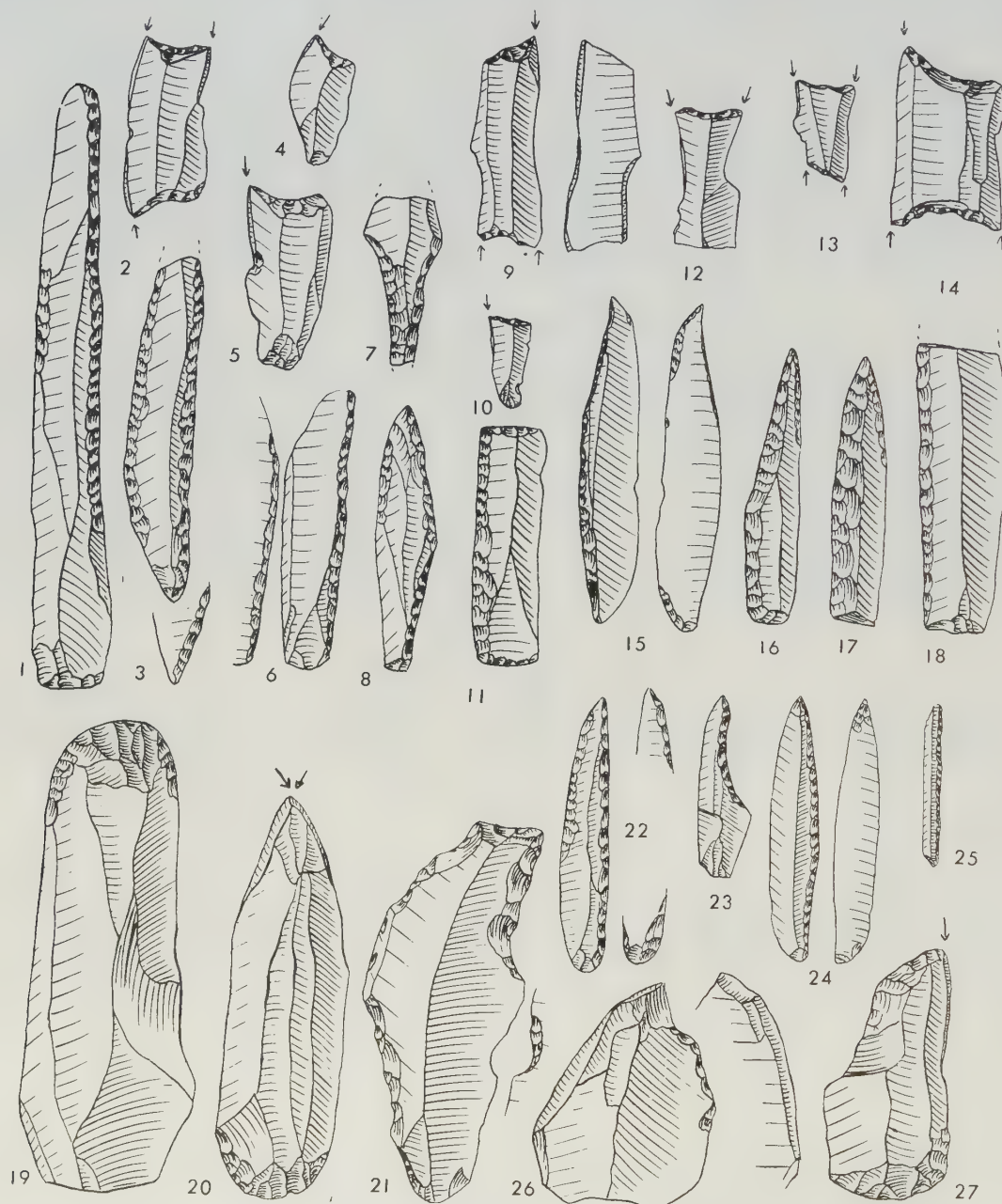


FIG. 125. — *Le Périgordien supérieur en Périgord : 1 à 8. Fongal ; — 9 à 14. La Forêt ou le Facteur (fouilles E. Peyrony) ; — 15 à 18. La Rochette (fouilles Hauser) ; — 19 à 27. Blanchard II (Musée des Eyzies).*

### ABRI DE LA FORÊT OU DU FACTEUR

D'après Elie Peyrony [318], la stratigraphie du Périgordien, qu'il avait uniquement fouillé dans ce site, qui depuis a donné de l'Aurignacien (p. 97), était la suivante :

Sur le sol rocheux, débris calcaires sans mélange de terre, d'une épaisseur de 2 m, avec la partie supérieure roulée et lessivée par les eaux sauvages; puis dépôt périgordien remontant vers le fond de l'abri : 0,10 m d'épaisseur; puis menus éboulis calcaires s'épaississant en avant de l'abri.

L'outillage, caractérisé par la très grande abondance des burins sur troncature retouchée, souvent multiples, comportait, avec des pointes de la Gravette peu nombreuses, des lamelles à dos, des burins de Noailles très abondants (fig. 125, n<sup>os</sup> 9, 10, 12, 13 et 14) et quelques éléments tronqués (n<sup>o</sup> 11).

Des fouilles plus récentes dans des lambeaux anciennement dégradés ont livré à H. Delporte [146 *ter*] une série assez importante de Périgordien à burins de Noailles, provenant d'une conche B, noire ou brun foncé, de 0,02 m à 0,05 m d'épaisseur, comprise entre une couche superficielle, faite de « blocs volumineux arrondis et emballés dans une argile brune humide », avec rares silex et os, et une couche sous-jacente stérile, très sèche, de « dallettes » avec « nombreux vides interstitiels »; la couche archéologique B se subdivisait parfois en deux feuilletts distincts, B-a et B-b. Dans sa publication préliminaire, H. Delporte a noté la très forte proportion des burins, dont un grand nombre de burins de Noailles typiques, la faible importance des grattoirs, parmi lesquels un grattoir caréné de « type aurignacien », mais « fortement patiné, alors que la majorité de l'outillage ne l'est pas » (p. 4) et provenant de l'extrême base de la couche, la rareté des lames à bord abattu, enfin la présence d'une pointe en os portant des incisions, qui provient du « feuillet supérieur de la couche ». Au cours de l'été 1959, ce gisement a livré une belle Vénus, recueillie dans la couche sus-jacente au niveau B.

## ABRI DE FONGAL

Si, à notre avis (p. 97), l'abri de Fongal contient certainement un niveau aurignacien, c'est par son Périgordien supérieur qu'il est connu. D. Peyrony [287] en a publié une étude d'après les collections Hauser [174], largement illustrée.

L'industrie comporte (fig. 125, n<sup>os</sup> 1 à 8) des pointes de la Gravette, qui ont parfois le bord opposé au dos largement retouché et la base obliquement reprise sur la face plane (fig. 125, n<sup>o</sup> 3), des lames à dos au bord opposé retouché sur une face (fig. 125, n<sup>o</sup> 1) ou sur l'autre (n<sup>o</sup> 6), des microgravettes, enfin des pointes de la Font-Robert (fig. 125, n<sup>o</sup> 7, pédoncule) et des burins de Noailles (n<sup>os</sup> 2, 4 et 5), peut-être des éléments tronqués. Nous figurons une pièce un peu spéciale, sorte de lame appointée avec rétrécissement vers la base par retouches abruptes (fig. 125, n<sup>o</sup> 8).

## GISEMENTS DE CASTELMERLE

Le Périgordien supérieur est bien représenté dans le vallon des Roches et aux abords immédiats : abri Labattut déjà étudié (p. 200), Rochers de l'Acier, sur la rive gauche, et, de l'autre côté du vallon, sur la Vézère, abri des Merveilles et second abri Blanchard (fig. 58).

## ROCHERS DE L'ACIER

Cet abri effondré, peu profond, situé entre l'abri Labattut et l'abri Reverdit, a été fouillé par Reverdit [339], qui y avait distingué deux niveaux. F. Delage a publié les résultats des sondages effectués par Castanet dans ce site [136 et 141] : sous un niveau de Périgordien supérieur, léger éboulis sableux, puis traces d'un second niveau plus ancien de couleur rouge, à industrie plus puissante et plus grossière.

## ABRI DES MERVEILLES ET SECOND ABRI BLANCHARD

Avant le confluent du ruisseau des Roches avec la Vézère, la falaise sur le côté droit tourne brusquement vers le Nord-Est et se poursuit le long de la rivière. Là, en dehors du vallon, s'ouvre un abri profond, l'abri des Merveilles, occupé en même temps que la ligne de falaise contiguë, qui a reçu le nom de Second abri Blanchard. Découvert et fouillé par Reverdit [339], fouillé ensuite par



divers collectionneurs, dont Rivière, puis par G. G. MacCurdy (1924-1930), l'abri des Merveilles le fut enfin par F. Delage (1933-1934) [137]. Par ailleurs, D. Peyrony avait en 1909 fouillé un petit secteur du Second abri Blanchard [247].

A l'abri des Merveilles, d'après Delage, le Périgordien supérieur se trouvait sous 0,25 m de terre végétale, dans un mince filet de terre grisâtre de 0,05 m d'épaisseur, superposé à des éboulis de grosseur diverse, qui recouvraient les niveaux moustériens. G. G. MacCurdy avait observé la même succession, dans la partie qu'il avait fouillée. Faible et pauvre à l'avant, ce niveau périgordien n'avait sans doute une certaine richesse que sous l'abri et à ses abords immédiats, avant qu'on l'eût vidé, estime Delage. L'outillage comporte surtout des burins, parmi lesquels des burins de Noailles et des pointes de la Gravette. MacCurdy a signalé un fragment de baguette en bois de Renne à section ovale.

Le niveau périgordien n'était pas plus riche le long de la falaise. Du Second abri Blanchard, il existe une série très pauvre au Musée des Eyzies, dont nous figurons un grattoir simple sur lame non retouchée (fig. 125, n° 19), un grand burin dièdre (n° 20), un burin court sur éclat (n° 26), un burin sur troncature (fig. 125, n° 27), un éclat denticulé (fig. 125, n° 21) et quelques pièces caractéristiques : pointes de la Gravette avec retouches en base et en pointes (n°s 22 et 24), lamelle à dos (fig. 125, n° 25) et petite lame à encoche ou cran (fig. 125, n° 23), identique à celles du Périgordien III de Laugerie-Haute Ouest (fig. 105, n°s 20 et 21).

### *Vallée de la Dordogne.*

Nous nous trouvons être mal renseignée sur les quelques gisements de la vallée de la Dordogne où le Périgordien supérieur est signalé : D. Peyrony [299] le signale à la *grotte de Champel*, commune de Calviac, d'après des fouilles Lacorre inédites, et à l'*abri de Cantelouve*, commune de Carsac, d'après les fouilles de R. de Gérard [163]. La *grotte du Péchialet* ou du *Chien*, commune de Grolejac, au lieu dit Combe-Ramade, sur la pente orientée au Sud-Ouest, a fourni à H. Breuil [59] un petit lot de burins de Noailles. A Castelnau-Fayrac, la *grotte des Fours* contenait, avec un important niveau aurignacien (p. 100), quelques outils, dont deux pointes de la Gravette dans une cachette au fond de la grotte.

### *Vallée de la Couze.*

Outre dans le gisement classique de la Gravette déjà étudié (p. 180), le Périgordien supérieur existe dans la vallée de la Couze au Roc de Combe-Capelle et à Termo-Pialat.

#### ROC DE COMBE-CAPELLE

Nous rappelons la stratigraphie des niveaux périgordiens pour cet abri, dont nous avons donné la coupe d'après Breuil et Peyrony (fig. 70 et 71) :

- C. Aurignacien typique (p. 116).
- D. Éboulis calcaires secs stériles.
- E. Couche brun foncé, très meuble : Périgordien supérieur, 0,15-0,25 m d'épaisseur.
- F. Couche rouge légèrement argileuse, « peu riche en objets, quoique non stérile » (Breuil [55], p. 31), de 0,05 à 0,30 m d'épaisseur.
- G. Couche de foyers noirs, épais de 0,50 m à 0,10 m, avec Périgordien à pointes de la Font-Robert et Solutréen à pointes à face plane.

#### OUTILLAGE

D'après D. Peyrony [240], l'outillage est le suivant :

**Couche E.** — Grattoirs simples sur bout de lames étroites, rarement grattoirs doubles, quelques grattoirs sur éclat ; pas de grattoirs carénés, ni de museau ; nombreux burins d'angle sur troncature retouchée ;

pics; le tout associé à l'outillage à bord abattu : pointes de la Gravette (fig. 126, n<sup>os</sup> 4, 5 et 6) et microgravettes, parfois à base tronquée, parfois à dos gibbeux, lamelles à dos, dont une à tranchant denticulé, comme les pièces de la couche J de la Ferrassie, peut-être un élément tronqué. L'outillage en os comprenait des lissiers, une sagaie courbe, deux sagaies à base à double biseau, dont une rayée d'incisions transversales, un fragment de baguette cylindrique à bout arrondi avec une rainure longitudinale, enfin un « bouchon d'outre » en ivoire.

**Couche G.** — Outre des pointes à face plane solutréennes, elle contenait des pointes de la Gravette, des pointes de la Font-Robert (fig. 126, n<sup>os</sup> 1, 2 et 3), et, d'après les récoltes de J. Bouyssonie (Breuil [55], p. 32), des burins de Noailles, et peut-être un élément tronqué (Peyrony [290], fig. 6, n<sup>o</sup> 8).

Compte tenu des incertitudes attachées à ce gisement, on peut supposer que la couche E contenait du Périgordien IV à pointes de la Gravette, et la couche G, du Périgordien V à outils spéciaux, mais la question, d'une part, de savoir s'ils coexistaient ou se succédaient dans les foyers, d'autre part, de savoir si les pointes à face plane leur étaient associées ou non, reste impossible à résoudre.

## TERMO-PIALAT

Uniquement connu jusqu'ici pour ses industries aurignaciennes (p. 117), le gisement de Termo-Pialat contient en outre du Périgordien à burins de Noailles, dont les outils typiques ont été ramenés en surface par terriers (F. Bordes et P. Fitte, 1954).

## Vallée de l'Isle.

Aux environs de Périgueux, l'abri du Petit-Puyrousseau, situé à l'extrémité du faubourg du Toulon, près du sommet d'une colline, sur la rive droite de la vallée de l'Isle, a été fouillé par M. Féaux [156 et 159], puis par d'autres. Cet abri a donné du Périgordien supérieur avec pointes de la Gravette (fig. 126, n<sup>os</sup> 16 et 17), burins de Noailles (n<sup>o</sup> 18), éléments tronqués (fig. 126, n<sup>o</sup> 19) (Musée de Périgueux, n<sup>os</sup> 989 à 1043). La grotte de Tourtoirac, avec de l'Aurignacien (p. 120), contenait du Périgordien supérieur avec pointes de la Gravette, parfois à dos très gibbeux (fig. 126, n<sup>os</sup> 13 et 14), et des microgravettes (n<sup>o</sup> 15).

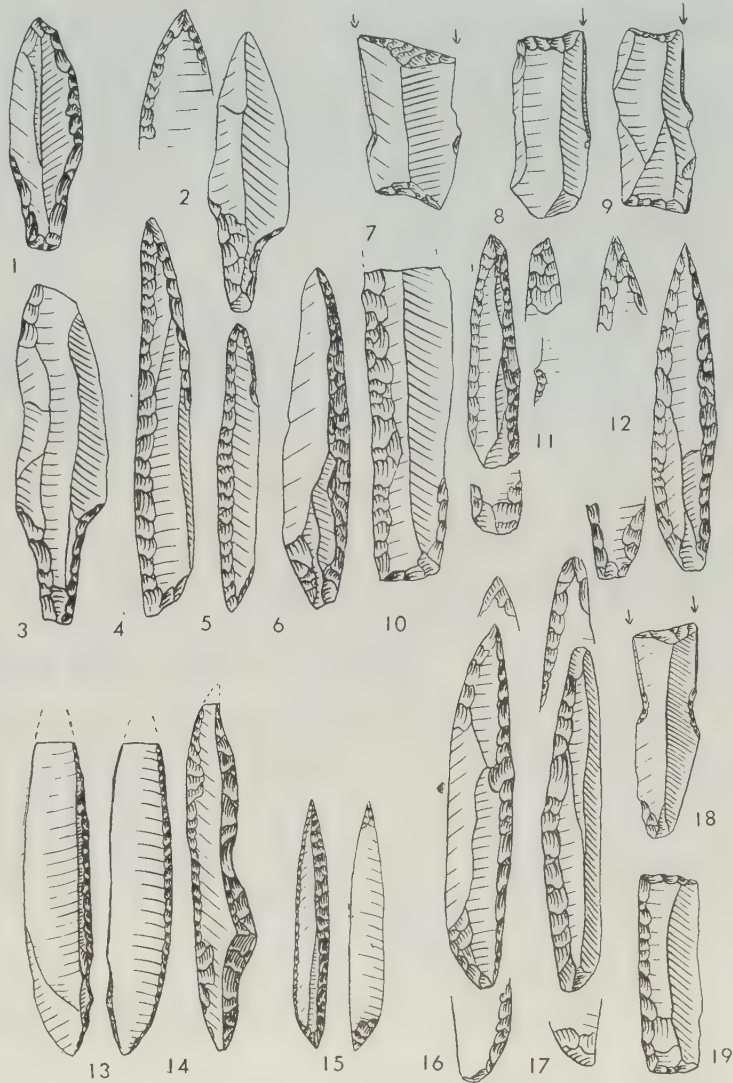


FIG. 126. — Le Périgordien supérieur en Périgord : 1 à 6. Roc de Combe-Capelle (récoltes D. Peyrony, Musée des Eyziès, sauf 1, récolte P. Fitte) ; — 7 à 12. Fourneau-du-Diable, terrasse inférieure (fouilles D. et E. Peyrony, Musée des Eyziès) ; — 13 à 15. Tourtoirac (Institut de Paléontologie humaine) ; — 16 à 19. Petit-Puyrousseau (fouilles M. Féaux, Musée de Périgueux).



## *Vallée de la Dronne.*

Le Périgordien supérieur, comme l'Aurignacien, est localisée dans la région de Bourdeilles, près de Brantôme, sur la rive droite, et dans le vallon des Rebières sur la gauche.

### LE TROU DE LA CHÈVRE

Il montre sur les niveaux aurignaciens (fig. 74) une couche 5 de Périgordien supérieur, directement située sous la terre végétale et sans doute anciennement remaniée par les travaux d'aménagement de l'abri. Elle contenait, avec des fragments de pointes de la Gravette, quelques burins de Noailles (fouilles de Jude et Arambourou, *Gallia*, 1948).

### LE FOURNEAU-DU-DIABLE

Situé à l'opposé du précédent, dans une falaise rocheuse en partie éboulée, qui domine directement la rive droite de la Dronne et la route, le beau et célèbre gisement du Fourneau-du-Diable se compose d'un vaste talus en pente surplombé de deux terrasses superposées. Le Périgordien supérieur n'existe que sur la terrasse inférieure, où il a été découvert et fouillé sous les blocs par D. Peyrony [270]; dans le talus, il est pratiquement vierge (renseignement Elie Peyrony).

#### *Stratigraphie de la terrasse inférieure.*

Reposant directement sur la terrasse rocheuse (fig. 156) et en épousant tous les accidents, couche jaunâtre de 0,30 m en avant, de 1 m d'épaisseur en arrière : Périgordien supérieur; au-dessus, et sans niveau stérile intercalé, couche solutréenne de 0,80 m d'épaisseur, sur laquelle reposaient d'énormes éboulis.

#### *Étude de l'outillage (555 outils, tableau XXX).*

L'outillage comporte en proportions à peu près égales des grattoirs (IG : 33), pour la plupart simples, sur lames non retouchées, et des burins (IB : 31) qui sont à peu près à égalité dièdres (IBd : 16,2) et sur troncature retouchée (IBt : 11,3), avec un léger avantage aux dièdres.

Les burins multiples de toute catégorie sont peu nombreux : il y a 6 burins de Noailles bien typiques, quoique assez grands (fig. 126, n<sup>os</sup> 7, 8 et 9). Abondant, l'outillage à bord abattu comporte surtout des pointes de la Gravette (fig. 126, n<sup>os</sup> 11 et 12) et des microgravettes (48-51 : 13,3 %), quelques lames à bord abattu, dont une, tronquée, est peut-être un élément tronqué (fig. 126, n<sup>o</sup> 10). Les lamelles à dos sont nombreuses (5,81 %) ; il y a une seule lamelle à dos tronquée.

Les nucléus sont en majorité prismatiques.

L'outillage osseux comporte des lissoirs, des poinçons, des ciseaux, des os cochés en abondance, de longues sagaies biconiques et un « bouchon d'outre » en bois de Renne.

### VALLON DES REBIÈRES

Deux des gisements fouillés par E. Pittard dans le vallon des Rebières contenaient, avec des niveaux aurignaciens, des niveaux de Périgordien supérieur : l'*abri du Bonhomme* (p. 124) et l'*abri Durand-Ruel* (p. 126).

La coupe de l'*abri du Bonhomme* (fig. 77), d'après Pittard et Sauter [352], montre que les foyers supérieurs 20 et 21 de la couche 18, par lesquels se termine la séquence, sont limités en étendue : peut-être est-ce à eux qu'il faut rapporter la petite série de pointes de la Gravette décrite et figurée par M. Sauter. Mais nous avons déjà exposé les raisons qui interdisent de rapporter les divers outillages mélangés de ce gisement à un niveau précis de la coupe, aucune indication du contenu des niveaux n'ayant été donnée.

La coupe de l'*abri Durand-Ruel* est un peu plus explicite quant au contenu des niveaux (fig. 78). D'après E. Pittard [319], des pointes de la Gravette se trouvaient dans la couche rougeâtre 3 de la coupe fron-



tale, c'est-à-dire dans le niveau tout à fait supérieur reposant directement sous les éboulis, et, sur la coupe latérale, des pointes de la Gravette se trouvaient à la base de la couche 1 de terre jaune compacte reposant directement sous la terre végétale, sans éboulis; dans la couche rougeâtre sous-jacente 2, il y avait des micro-lithes retouchés (lamelles à dos?) à la partie supérieure. On peut penser que la couche rougeâtre 3 de la coupe frontale est l'équivalent de la couche rougeâtre 2 de la coupe latérale.

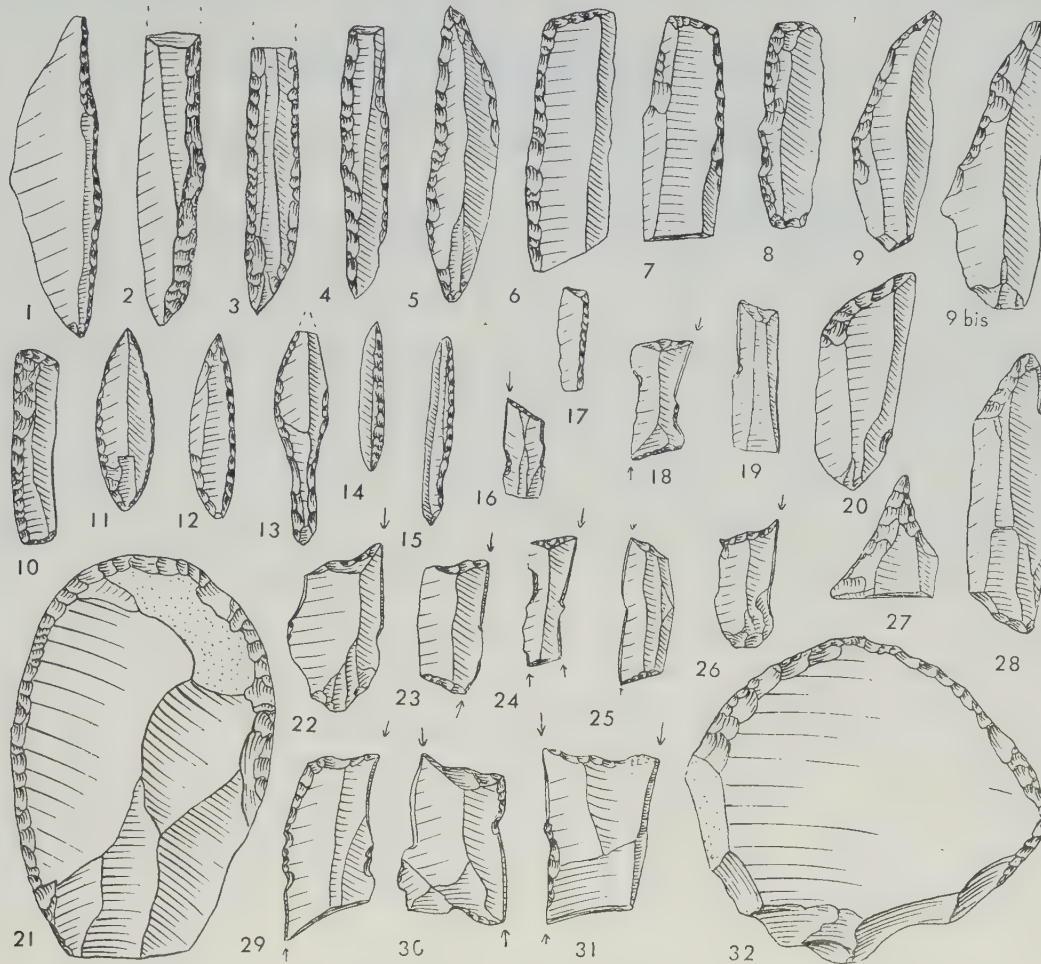


FIG. 127. — *Le Périgordien supérieur en Périgord : Abri Durand-Ruel.*  
(Fouilles E. Pittard, Laboratoire d'Anthropologie de l'Université de Genève.)

Quoi qu'il en soit de la stratigraphie précise des niveaux périgordiens, qui restera ignorée à l'abri Durand-Ruel comme à l'abri du Bonhomme, à cause des méthodes de récolte employées, l'examen de l'abondante série conservée à Genève nous conduit à penser que, outre l'Aurignacien, le Périgordien supérieur était très bien représenté. Nous en figurons quelques outils typiques : pointes de la Gravette avec parfois retouches continues sur le bord tranchant (fig. 127, n<sup>os</sup> 1 à 5), éléments tronqués (fig. 127, n<sup>os</sup> 6, 7 et 8), burins de Noailles (fig. 127, n<sup>os</sup> 18, 19, 22 à 26, 29, 30 et 31), rares fléchettes (fig. 127, n<sup>os</sup> 11 et 12) et seulement un exemplaire de pointe de la Font-Robert, d'ailleurs médiocre (fig. 127, n<sup>o</sup> 13).

Malgré le mélange de séries, il semble qu'on puisse rapporter plutôt au Périgordien des lamelles à bord abattu (fig. 127, n<sup>os</sup> 14, 15 et 17), une lamelle bitronquée (fig. 127, n<sup>o</sup> 10), sans doute quelques beaux grattoirs sur éclat (fig. 127, n<sup>os</sup> 21 et 32), rappelant ceux de la Gravette; probablement quelques lames tronquées (fig. 127, n<sup>os</sup> 9, 9 bis, 20 et 28), plus douteusement un perçoir (fig. 127, n<sup>o</sup> 27).

## CHAPITRE XV

# CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DU PÉRIGORDIEN MOYEN ET SUPÉRIEUR

### en Périgord et dans les régions voisines.

Nombreux en Périgord et dans les régions voisines, spécialement aux environs de Brive, les gisements de Périgordien supérieur n'y atteignent pas néanmoins la très forte densité de ceux de l'Aurignacien. Dans certains grands gisements, la richesse des couches périgordiennes est considérable : la Ferrassie, Laugerie-Haute, Laussel, Labattut, l'abri Pataud et la Gravette, par exemple. Dans des cas assez nombreux, le Périgordien ne se manifeste que par des traces ou des foyers d'étendue et d'épaisseur restreintes, comme à l'abri Cellier, à l'abri du Poisson, à la grotte des Fours. Les gisements de plateaux sont peut-être moins fréquents que ceux de l'Aurignacien : nous avons signalé celui du plateau Baillart, au-dessus de la vallée de Gavaudun [354], et celui du plateau Cabrol, à Saint-Front-sur-Lémance [133].

Les hommes du Périgordien supérieur ont presque toujours succédé aux Aurignaciens dans les abris ; les gisements où il n'existe sous leurs niveaux que des traces aurignaciennes sont bien rares (la Gravette, la Roque Saint-Christophe). Le Périgordien moyen, qui n'est connu qu'à Laugerie-Haute, repose sur un éboulis stérile qui le sépare de la roche en place, et il est surmonté par de l'Aurignacien évolué, sans doute final du côté de l'Ouest. Les niveaux de Périgordien supérieur, quand la séquence se termine par eux, sont recouverts d'éboulis et de pierrailles, avec parfois un limon argileux surmontant directement le dernier niveau, comme à l'abri du Poisson, à l'abri Durand-Ruel, dans lequel se trouvent parfois quelques outils (couche L de la Ferrassie). Dans les séquences plus complètes, le Solutréen succède au Périgordien supérieur, soit le Solutréen ancien à Laussel, au Ruth, au Roc de Combe-Capelle, soit le Solutréen supérieur à Oreille-d'Enfer et à la terrasse inférieure du Fourneau-du-Diable. Alors qu'à Laussel, au Ruth, par exemple, une couche stérile sépare le Solutréen du Périgordien supérieur, au contraire, au Fourneau-du-Diable, le contact des deux niveaux était direct, sans intercalation de strate stérile ; il en était peut-être ainsi au Roc de Combe-Capelle, où les pointes à face plane ont été recueillies dans le même « niveau » que les pointes de la Font-Robert.

Quand les fouilleurs ont distingué des niveaux dans le Périgordien supérieur, ils ont observé deux couches séparées l'une de l'autre par des niveaux « presque stériles ». En fait, il semble qu'aux gros éboulis qui scellent l'Aurignacien, se superposent des niveaux périgordiens à lignes de foyers plus nombreuses que celles qui ont été notées, mais qui se distinguent des fortes strates noires aurignaciennes, parce qu'elles sont discontinues, dispersées, parfois lenticulaires, comme celles observées par L. Pradel à Laraux, et comme il semble sur la coupe du Masnègre relevée par Bourlon [36]. Ces niveaux périgordiens sont souvent meubles, coupés de passées sableuses ou argileuses, dans l'ensemble un peu plus terreux que les niveaux aurignaciens, mais les éléments thermoclastiques n'y manquent pas, comme il est visible sur la coupe de la Ferrassie ; des lits de petites pierrailles y ont été souvent observés par les auteurs. Tout au plus peut-on dire que l'impression générale est qu'il s'agit d'un climat un peu moins rigoureux que le grand froid sec de l'Aurignacien I.

Manquant de terme de comparaison pour le Périgordien de Laugerie-Haute, il faut se contenter de quelques observations. Les niveaux y étaient de chaque côté nombreux : trois lignes de foyers à



l'Ouest, deux à l'Est, ont été observées par D. Peyrony. D'après les résultats des nouvelles fouilles reprises à l'Est par F. Bordes, ces niveaux sont pleinement thermoclastiques, constitués d'éboulis secs, sans autre intercalation de sable que ceux qui proviennent de la désagrégation sur place de la roche gréseuse. Ceci exclut que les outillages de ces foyers soient assimilés au Périgordien ancien, qui est en Périgord toujours humide et ruisselé et tend à faire écarter l'interprétation qui les assimilerait à un Périgordien évolué contemporain des niveaux de la Ferrassie, qui, encore froids, semblent donner des signes d'amélioration.

## OUTILLAGE OSSEUX

L'outillage en os ne manque jamais dans les niveaux périgordiens du Périgord, mais il est moins abondant que celui des niveaux aurignaciens. Il est aussi moins caractéristique, et les formes qu'on y rencontre ne peuvent être prises comme fossile directeur, car elles se retrouvent dans chaque niveau et aussi dans d'autres industries postérieures. En général, le Périgordien évolué a un outillage osseux plus élégant, plus mince que celui de l'Aurignacien; on n'y rencontre pas les formes massives, épaisses, des phases I et II de cette industrie; les sagaies biconiques très longues du Périgordien peuvent, par contre, être comparées aux sagaies biconiques de l'Aurignacien IV de la Ferrassie. Les outils en os les plus caractéristiques sont les sagaies courbes, allongées, parfois à biseau, les très longues sagaies biconiques, les sagaies très étroites à biseau simple très allongé et très étroit. Des sagaies ou des baguettes à double biseau parfois strié, des sagaies à cannelures, apparaissent à ces niveaux. Les « bouchons d'outre », quelle que soit leur véritable signification technologique, sont particuliers au Périgordien évolué, puisque D. Peyrony les signale au Fourneau-du-Diable, à la Roque Saint-Christophe, au Roc de Combe-Capelle <sup>(1)</sup>. Les os cochés, les plaquettes de calcaire ou de schiste cochées semblent nombreux. Il n'y a pas de différence pour l'outillage en os entre le Périgordien de Laugerie-Haute et celui des autres niveaux périgordiens à position stratigraphique mieux déterminée.

## ÉVOLUTION DE L'OUTILLAGE LITHIQUE

Nous disposons pour l'étude statistique des outillages périgordiens de séries bien moins nombreuses que pour les outillages aurignaciens et, pour celles dont nous avons fait état, celles de la Ferrassie ne nous semblent pas absolument sûres. Néanmoins, et dans ces limites, qui ne permettent que des observations fragmentaires, elles possèdent un certain nombre de caractères constants qui donnent à l'ensemble du Périgordien une véritable homogénéité. Les graphiques cumulatifs traduisent cet air de famille: ils sont radicalement différents de ceux de l'Aurignacien, les montées s'effectuant à partir de burins (n° 27) et se poursuivant très fortement jusqu'aux lames tronquées comprises (60-63, 64) avec une dernière montée variable sur l'outillage lamellaire. Les graphiques de la Roque Saint-Christophe, Roc de Gavaudun, Laroux, Labattut (fig. 121, 122 et 114) présentent ainsi une même allure générale, qui traduit leur parenté. Par contre, et bien que très différents des graphiques aurignaciens, les graphiques du Périgordien de Laugerie-Haute (fig. 106) sont à part, à cause de l'importance des denticulés et des encoches, ainsi que du pourcentage très élevé pour l'Est de l'outillage lamellaire, mais aussi par suite d'une répartition autre des types d'outils courants et de la faible proportion des outils périgordiens.

### *Constantes et variations typologiques.*

L'indice de grattoir est très variable, puisqu'il évolue entre 1,7 à Labattut, couche supérieure, ce qui est très faible, et 34 à Laugerie-Haute, série non distinguée de l'Ouest. Pour deux séries qui ont bien des chances d'être équivalentes (la Roque Saint-Christophe, séries D. Peyrony et Fitte), il oscille entre 32,1 et 20,5, ce qui montre l'ordre de grandeur d'une variation dans le même gisement. Mais le chiffre de l'abri

(1) F. Bordes a trouvé un bouchon d'outre en ivoire dans le Périgordien de Laugerie-Haute (1958).



Labattut nous paraît sujet à caution. En fait, pour les séries les plus sûres, l'indice de grattoir se situe entre 10 et 30; toutefois, la série de Laraux, couche inférieure, qui offre de grandes garanties (fouilles Pradel), a un indice de grattoir de 4,75 seulement. Sauf dans les séries de la Ferrassie J et K, et pour la série non distinguée de Laugerie-Haute Ouest (mais pour cette dernière l'écart est faible), l'indice de grattoir est nettement inférieur à l'indice de burin. D'un niveau à l'autre, l'évolution paraît marquée indifféremment par la diminution de l'indice de grattoir (Laugerie-Haute et Labattut) ou par son augmentation (la Ferrassie, Laraux) : les documents sont insuffisants pour conclure si ces différences sont constantes ou non.

L'indice de grattoir aurignacien est constamment ou nul ou très faible, inférieur à 1, sauf à Labattut, couche inférieure (IGA : 1,12), et à la Ferrassie J (IGA : 1,12), où une contamination n'est pas impossible, puisque, sous l'abri, le niveau J était en contact direct avec le niveau H d'Aurignacien IV, sur la coupe CD. De toute façon, même si des grattoirs carénés ou à museau existent dans des niveaux périgordiens sans que leur présence soit explicable par une contamination (Roc de Gavaudun?), leurs pourcentages sont extrêmement faibles.

L'indice de burin paraît plus stable que l'indice de grattoir, habituellement compris entre 20 et 40, le minimum étant inférieur à la Ferrassie J et K (J : 7,74; K : 9,32), le maximum étant dépassé à la Roque Saint-Christophe (P : 53,5; F : 49,4), à Laraux couche supérieure (62,8), au Roc de Gavaudun (47,5). Néanmoins et compte tenu du fait que les séries de la Ferrassie sont de valeur incertaine, statistiquement parlant, le Périgordien évolué semble bien caractérisé par un indice de burin constamment élevé ou très élevé. La comparaison des indices des deux séries de la Roque Saint-Christophe montre qu'ici l'écart est faible.

Généralement, l'indice de burin dièdre est moins élevé que l'indice de burin sur troncature retouchée ou alors les indices sont très proches. Néanmoins, c'est l'inverse, avec un écart favorable à l'indice de burin dièdre très marqué, pour la Ferrassie, mais aussi pour Laraux, aussi bien pour la couche inférieure que pour la supérieure. L'extension de nos recherches à des séries plus nombreuses nous amène donc à réviser ce que nous avons écrit en 1954 [355] : l'indice de burin n'est pas constamment dominant dans les séries périgordiennes sur l'indice de grattoir, l'indice de burin sur troncature retouchée n'est pas constamment dominant sur l'indice de burin dièdre. Ces variations sont peut-être significatives (ou ne le sont pas) de moments évolutifs, mais l'insuffisance des séries valables ne permet à leur sujet aucune conclusion actuellement. L'indice de perceur est constamment faible et inférieur à 2.

Les outillages du Périgordien moyen et supérieur sont caractérisés par la présence en plus ou moins grande abondance des fossiles directeurs périgordiens, c'est-à-dire les différents types d'outils à bord abattu, les burins de Noailles, les fléchettes. La proportion de ces divers fossiles directeurs est extrêmement variable : les fléchettes qui abondent dans le niveau inférieur de la Gravette n'existent qu'à l'état isolé à l'abri du Poisson, à la Roque Saint-Christophe, au Fourneau-du-Diable, à l'abri Durand-Ruel, etc. Les burins de Noailles, très nombreux à l'abri du Poisson, à l'abri Labattut, au Roc de Gavaudun, dans la couche supérieure de l'abri Laraux, à Pataud, ne représentent qu'un très faible pourcentage dans le niveau L de la Ferrassie-abri, à la Roque Saint-Christophe, au Fourneau-du-Diable. Quant aux pointes de la Font-Robert, si nombreuses dans le niveau J de la Ferrassie, comme à la Font-Robert (Corrèze), et aussi aux Vachons (Charente), elles sont signalées par quelques exemplaires seulement à Laussel, à l'abri Cellier, à Fongal, au Roc de Combe-Capelle, à Durand-Ruel, enfin à la grotte même de la Ferrassie. Dans la mesure limitée où nous sommes renseignée sur la grotte de la Ferrassie, on peut observer à ce sujet que les burins de Noailles, rares dans le grand abri, semblaient plus nombreux dans la grotte (déblais) et que, par contre, les pointes de Font-Robert, si nombreuses dans le grand abri, étaient plutôt rares dans la grotte. Comme il s'agit là de gisements contigus, dont les occupations ont été évidemment parallèles, on saisit l'intérêt qu'aurait présenté une étude soignée d'ensemble de ces habitats probablement complémentaires. Les éléments tronqués, autre fossile directeur, donnent lieu aux mêmes observations : abondants à la Ferrassie, couche K, à Laraux, couche inférieure, aux Vachons, ils existent isolés au Fourneau-du-Diable et à l'abri Durand-Ruel.

Ces divers outils spéciaux qui, dans certains gisements, ont une position stratigraphique qui semble bien définie, seraient dans d'autres indifféremment présents, comme des précurseurs ou des attardés.

Restent les pointes de la Gravette, qui établissent entre tous ces ensembles un lien commun. Nous avons souligné la diversité de leur morphologie dans le site même de la Gravette, leur coexistence à la Ferrassie avec des exemplaires de pointes de Châtelperron : des observations précises, faites sur des

séries à identité stratigraphique bien établie, seront nécessaires pour que l'on sache si la forme à dos très épais, abattu des deux faces, rectiligne, à section triangulaire, est vraiment une forme « évoluée » ayant en elle-même une signification chronologique. Les microgravettes et les lames à cran, qui sont peut-être des ébauches de pointes, accompagnent régulièrement les pointes de la Gravette. Rappelons ici les petites lames à encoche (fig. 127, n° 23), les petites lames à dos à base appointée (fig. 115, n° 20), les lamelles à petits denticulés (fig. 125, n° 13 à 16), qui sont peut-être des outils typiques secondaires.

Quelques triangles existent dans ces séries : le triangle de la collection Fitte, à la Roque Saint-Christophe (fig. 113, n° 9), et celui de la collection Kelley, à l'abri Labattut (couche inférieure), sont bien typiques, ainsi que le microburin de la couche supérieure du même abri, à rapprocher de celui d'Oreille-d'Enfer (Pradel) et de celui de l'abri Pataud (Movius, 1953). De même, les 3 triangles du site éponyme de la Font-Robert (Musée de Brive); ceux de la Ferrassie et de Laussel, sont plus douteux.

L'outillage commun présente plus d'homogénéité qu'on ne le croirait par les types représentés. Les grattoirs sont presque toujours simples, sur grandes lames bien débitées, non retouchées ou très peu; les grattoirs doubles sont exceptionnels. Les grattoirs sur éclat, si caractéristiques par leur style à la Gravette et à l'abri Vignaud, le sont par leur abondance à Laugerie-Haute; dans les autres sites, ils sont rares, mais H. Movius les a retrouvés dans le Périgordien final de l'abri Pataud.

Les burins, généralement variés, comportent deux types, à notre avis significatifs; le long burin étroit, souvent multiple, sur troncature retouchée (fig. 111, n° 15), et le burin multiple plan sur éclat ou fragment de lame court, sur troncature oblique (fig. 112, n° 11).

Les perçoirs multiples sont exceptionnels : un dans la couche J de la Ferrassie, un au Roc de Gavaudun avec un microperçoir lui aussi exceptionnel, un à l'abri Labattut (série non distinguée), avec 3 microperçoirs, et c'est tout.

Les outils composites sont peu fréquents et peu variés; seuls les grattoirs-burins atteignent des pourcentages importants dans quelques séries (la Roque Saint-Christophe, DP, 5,44 %; Fourneau-du-Diable : 7,92 %), mais, en général, ils ne dépassent pas 2 %. Les lames tronquées de toutes catégories sont toujours présentes, particulièrement abondantes et caractéristiques à Laugerie-Haute, ce qui ne se retrouve dans aucun autre site connu. Les lames à retouche continue présentes sont en général peu nombreuses cependant.

## ÉVOLUTION GÉNÉRALE

Autant qu'on puisse s'en rendre compte avec des séquences insuffisamment raccordées entre elles, l'évolution générale du Périgordien supérieur nous semble s'effectuer selon le schéma suivant. Avec des subdivisions dont l'insuffisance des documents publiés ne permet pas de préciser le nombre et les caractères, — notamment en ce qui concerne le site dit « classique » de la Gravette —, il existe un Périgordien fortement développé à Laugerie-Haute dans des niveaux encore froids, représenté par des lignes de foyers entre lesquelles s'opère certainement une évolution plus complexe que celle connue par les séries distinguées par D. Peyrony; pour Laugerie-Haute Ouest, notamment, nous avons une seule série au moins pour trois lignes de foyers.

Ce Périgordien dit moyen, par D. Peyrony, dont l'étude détaillée à Laugerie-Haute peut éclaircir les relations d'une part avec le Périgordien ancien, d'autre part avec le Périgordien supérieur, se révélera peut-être comme une branche d'évolution parallèle, partiellement du moins, avec le Périgordien supérieur des sites classiques. Mais cette hypothèse n'est qu'une des solutions possibles aux questions posées par cette industrie : seule la poursuite des fouilles actuelles pourrait y apporter quelque lumière. Quoi qu'il en soit, les outillages des niveaux B de Laugerie-Haute à l'Ouest comme à l'Est présentent des caractères qui, dans l'état actuel de nos connaissances, obligent à les rattacher à la famille périgordienne.



D. Peyrony a toujours prétendu, mais sans développer explicitement cette opinion, qu'à la Gravette, il existait, dans le niveau inférieur, du Périgordien III. Malheureusement, l'indigence des publications sur ce gisement rend la comparaison avec l'outillage de Laugerie-Haute bien difficile. Si par « niveau inférieur » de la Gravette il faut entendre le « niveau à fléchettes », qui, d'après Lacorre, était sous-jacent au « niveau classique », les fléchettes manquent totalement à Laugerie-Haute. Mais s'il s'agit de la base du niveau classique, qui aurait sans doute gagné à être subdivisé, D. Peyrony a pu avoir des raisons sérieuses de faire ce rapprochement. Dans l'état actuel des documents disponibles, il n'est pas possible de conclure. Néanmoins, nous avons souligné les traits originaux de ce que nous connaissons des outillages de la Gravette, — grattoirs sur éclats et fléchettes — dont l'équivalent exact existait certainement dans quelque point de l'abri Vignaud.

Par des voies qui restent incomplètement connues, le Périgordien évolue, et l'on observe au-dessus des niveaux aurignaciens des séquences qui sont soit du type 1, Périgordien à pointes de la Gravette (IV), — Périgordien à très nombreux burins de Noailles (V), comme à l'abri Pataud — soit, du type 2, Périgordien à pointes de la Font-Robert, puis à éléments tronqués, puis à burins de Noailles rares (Ferrassie) ou abondants (Laroux). De la position terminale des niveaux à burins de Noailles dans la séquence du type 2, comme du type 1, D. Peyrony a conclu que ces outils étaient caractéristiques du Périgordien final (V). Mais ils apparaissent peut-être plus tôt, en petit nombre, et on les trouve associés au Périgordien IV à la Roque Saint-Christophe et au Fourneau-du-Diable, peut-être au Périgordien III<sup>2</sup> à Laugerie-Haute, où nous en avons signalé quelques exemplaires. En fait, il semble bien que le Périgordien IV, à pointes de la Gravette seules, évolue par l'acquisition ou par la prolifération de types spéciaux. Mais reste à savoir si cette évolution s'est effectuée par l'invention et l'abandon successifs de ces divers outils, Font-Robert, éléments tronqués, Noailles, se remplaçant rapidement les uns les autres, ou si les Périgordiens les ont inventés simultanément, adoptant les uns ou les autres et les utilisant en quantités variables, au gré de leurs besoins du moment. Ces types d'outils apparaissent successivement ou parallèlement, ils se surajoutent à un fond commun, dont les caractéristiques restent relativement stables.

Malgré la remarquable richesse de certains niveaux, dans des « capitales » comme l'abri Pataud ou Laussel, la civilisation du Périgordien supérieur donne l'impression d'avoir été portée par des tribus moins nombreuses peut-être que celles de l'Aurignacien. Les foyers minces, plus dispersés, moins étendus, s'opposent aux épaisses couches noires et continues de l'Aurignacien. La polymorphie typologique qui affecte les outillages surtout dans l'épisode final pourrait être révélatrice de la coexistence de tribus affiliées à un même ensemble culturel, mais reliées entre elles par des liens assez lâches pour que se développent parallèlement des inventions techniques variées.

Quoi qu'il en soit, l'hétérogénéité de l'Aurignacien et du Périgordien moyen et supérieur dans les divers aspects que nous en avons étudiés est de toute évidence absolue, même compte tenu des rares grattoirs carénés et à museau qu'on trouve dans quelques-unes des séries périgordiennes.

---



## CHAPITRE XVI

# LE PROBLÈME DU PROTOMAGDALÉNIEN

### Laugerie-Haute Est.

La coupe de Laugerie-Haute Est (fig. 7) montre entre les niveaux B périgordiens et la base du Solutréen à pointes à face plane (H) une couche noire F, charbonneuse, meuble, d'une épaisseur variant de 0,20 m à 0,40 m, contenant une industrie qui a paru si spéciale à D. Peyrony qu'il l'a baptisée Protomagdalénien [266]. Ce niveau est séparé du Périgordien III<sub>2</sub> de la couche B' par une couche de menus éboulis calcaires variant entre 0,40 m et 1 m d'épaisseur, et du Solutréen par un gros éboulis vers l'Ouest, tandis que, vers l'Est, il se rapproche de la base du Solutréen jusqu'à s'en distinguer difficilement par endroits. A cause de l'allure générale de l'outillage et parce qu'il a découvert dans ce niveau un bâton en bois de Renne gravé en léger relief de Mammouths affrontés, d'un style qu'il estimait magdalénien, D. Peyrony a considéré que cet outillage avait avec le Magdalénien vrai des liens certains. Nous examinerons ici le bien-fondé de cette opinion, ainsi que le problème des liaisons possibles de cette industrie avec les outillages périgordiens qui la précèdent.

## ÉTUDE DE L'OUTILLAGE

### *Outillage lithique (tableau XXXI).*

Abondant (640 outils), l'outillage lithique est généralement de grandes dimensions, fait sur lames longues et un peu épaisses.

*Grattoirs* (IG : 9,2). — Les grattoirs sont en proportion relativement faible. Quelquefois doubles (fig. 128, n° 21), ils sont souvent simples, soit sur lame non retouchée, soit sur lame retouchée (fig. 128, n° 22), parfois très largement, par retouchés continus rappelant la retouche aurignacienne, mais moins écaillée (fig. 128, n°s 23, 24 et 25). Identique à ceux du Périgordien sous-jacent, un beau grattoir sur éclat est une exception dans la série (fig. 128, n° 16). Quelques grattoirs carénés courts, épais (fig. 128, n° 15), sont très semblables à ceux de l'Aurignacien V, qui occupe à l'Ouest une position stratigraphique similaire (fig. 6). Des grattoirs identiques ont été trouvés par F. Bordes dans le niveau protomagdalénien (F8), mais ils proviennent tous de la partie de la coupe où ce niveau est collé à la base du Solutréen inférieur. S'il existait à l'Est des traces d'Aurignacien V, il n'est pas impossible qu'elles se confondent dans cette portion de la coupe avec le Protomagdalénien, mais seule la poursuite des fouilles permettra peut-être d'établir si les grattoirs carénés font ou non partie du matériel protomagdalénien (1).

*Burins* (IB : 41,9). — Les burins forment près de la moitié de l'outillage, avec une nette prédominance des burins dièdres (IBd : 28,7) sur les burins sur troncature retouchée (IBt : 9,5). Les burins dièdres droits l'emportent largement (12,5 %) et sont souvent de très grande taille (fig. 128, n° 1; fig. 129, n° 9), avec de très beaux exemplaires doubles (fig. 129, n°s 2, 6, 7, 8). Des burins peu nombreux à enlèvements multiples courbes sont assez caractéristiques (fig. 129, n° 3), sortes de burins busqués sans encoches, de même que des burins dièdres d'angle du même type à enlèvement simple (fig. 129, n°s 1, 4). Les burins multiples de

(1) La preuve qu'ils n'en font pas partie a été établie lors des fouilles de F. Bordes en 1958, comme nous l'avons exposé en note dans le chapitre II [26 bis, 361 ter et quarto]. (D. de S.-B.)

tous types sont assez fréquents; les burins dièdres multiples (fig. 129, n<sup>os</sup> 1 à 8), plus que les burins multiples mixtes (fig. 129, n<sup>o</sup> 10; fig. 130, n<sup>os</sup> 6 et 7. Une pièce associant sur un éclat épais un burin dièdre d'angle et un burin sur encoche (fig. 128, n<sup>o</sup> 19) est une forme exceptionnelle dans cet ensemble.

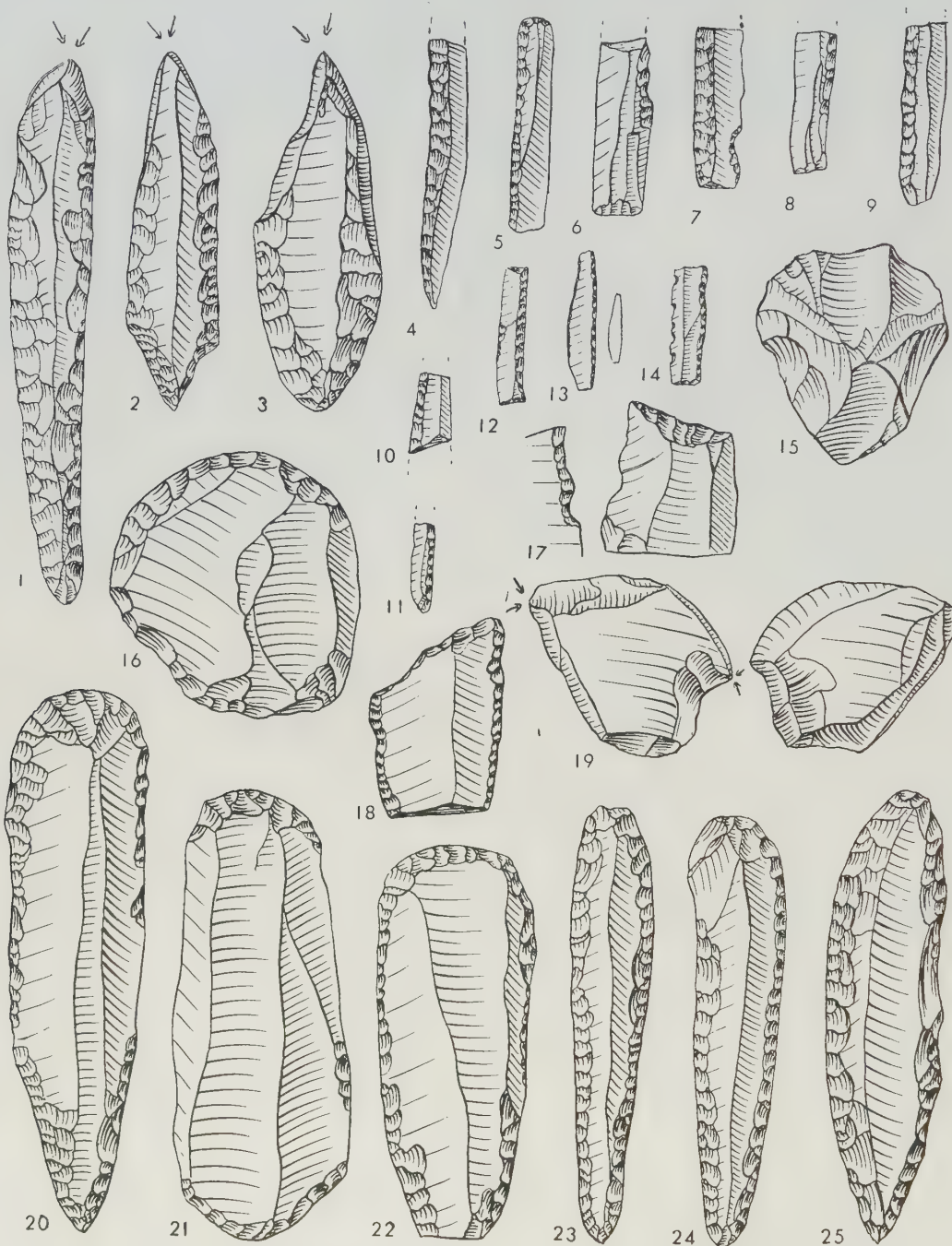


FIG. 128. — Le « Protomagdalénien » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche F. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies, sauf 11, 13 et 14, fouilles F. Bordes.)

*Perçoirs* (IP : 3,1). — Ce sont des pointes puissantes ou des becs, parfois incurvés, sur fortes lames (fig. 130, n<sup>os</sup> 2 et 3). Il n'y a pas de perçoirs multiples.

*Outils composites.* — A l'exception d'un burin opposé à une troncature rectiligne sur face plane (fig. 130, n° 5) et de deux burins-perçoirs (fig. 128, n° 2, et fig. 130, n° 4), ce sont tous des grattoirs-burins, souvent sur lame très largement retouchée (fig. 128, n° 3, et fig. 130, n° 1, 8 et 9), pour la plupart sur grandes et belles lames.

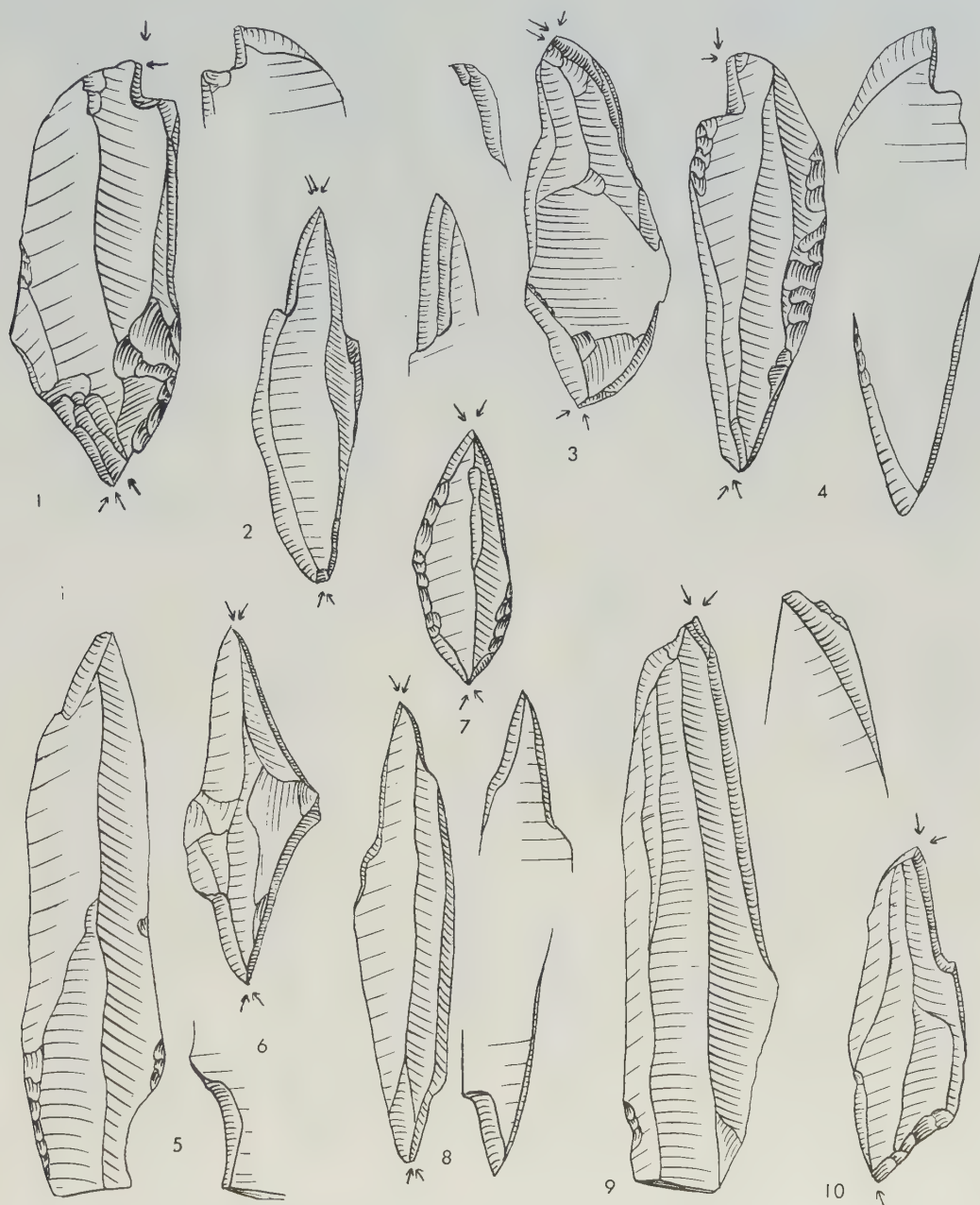


FIG. 129. — Le « Protomagdalénien » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche F.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

A ces outils s'ajoutent quelques lames tronquées, un racloir, une sorte de raclette (fig. 128, n° 18), une pointe burinante alterne (fig. 128, n° 17), de nombreuses lames à retouche continue, dont certaines retouchées à l'aurignacienne. Deux fragments de lames à dos semblent des morceaux de pointes de la Gravette (fig. 128, n° 4), mais l'outillage à bord abattu est représenté en fait par des lamelles à dos très nom-



breuses (27 %), souvent fortes, parfois tronquées (fig. 128, n<sup>os</sup> 5, 6 et 7, avec encoche, 8 à 12). Des recherches de F. Bordes nous figurons une très petite lamelle à dos à retouche très fine (fig. 128, n<sup>o</sup> 13), et une lamelle à dos mince, avec denticules irréguliers sur le bord opposé (n<sup>o</sup> 14).

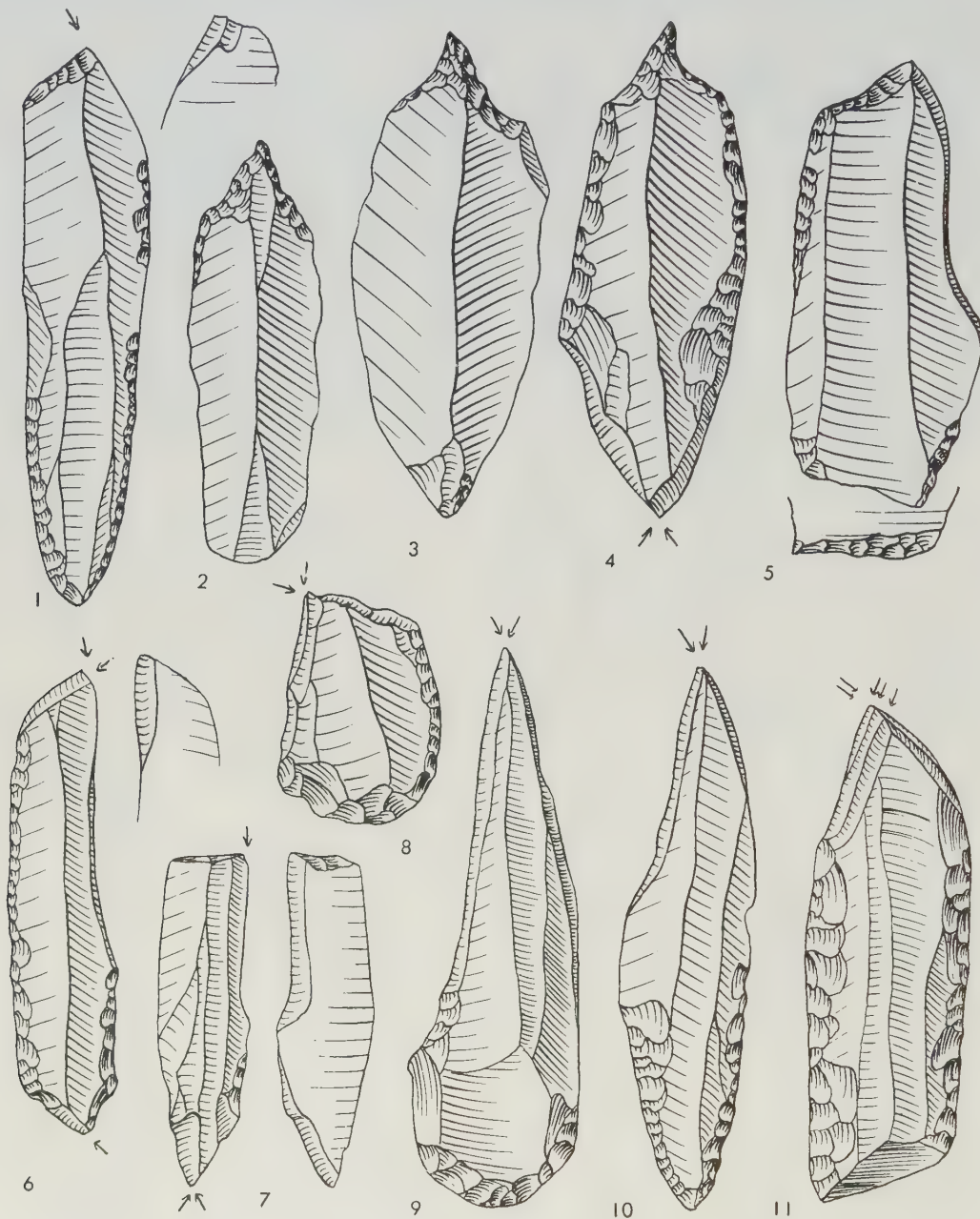


FIG. 130. — Le « Protomagdalénien » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche F.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

### Matériel brut.

Les lames (255) l'emportent largement sur les éclats, qui n'ont pas été récoltés (43). Le nombre élevé de lamelles brutes (176) et des lamelles de coup-de-burin (166) attestent que le petit outillage a été soigneusement recueilli. Les nucléus (108) sont pour plus de la moitié prismatiques (56). Les percuteurs sont en silex ou en quartz.

*Outillage osseux.*

Des bois de Renne ont été débités au burin. Les outils en os ou bois de Renne sont de types variés : poinçons à tête croche (fig. 131, n° 1) ou ornée (n° 6), sagaies à très long biseau simple et

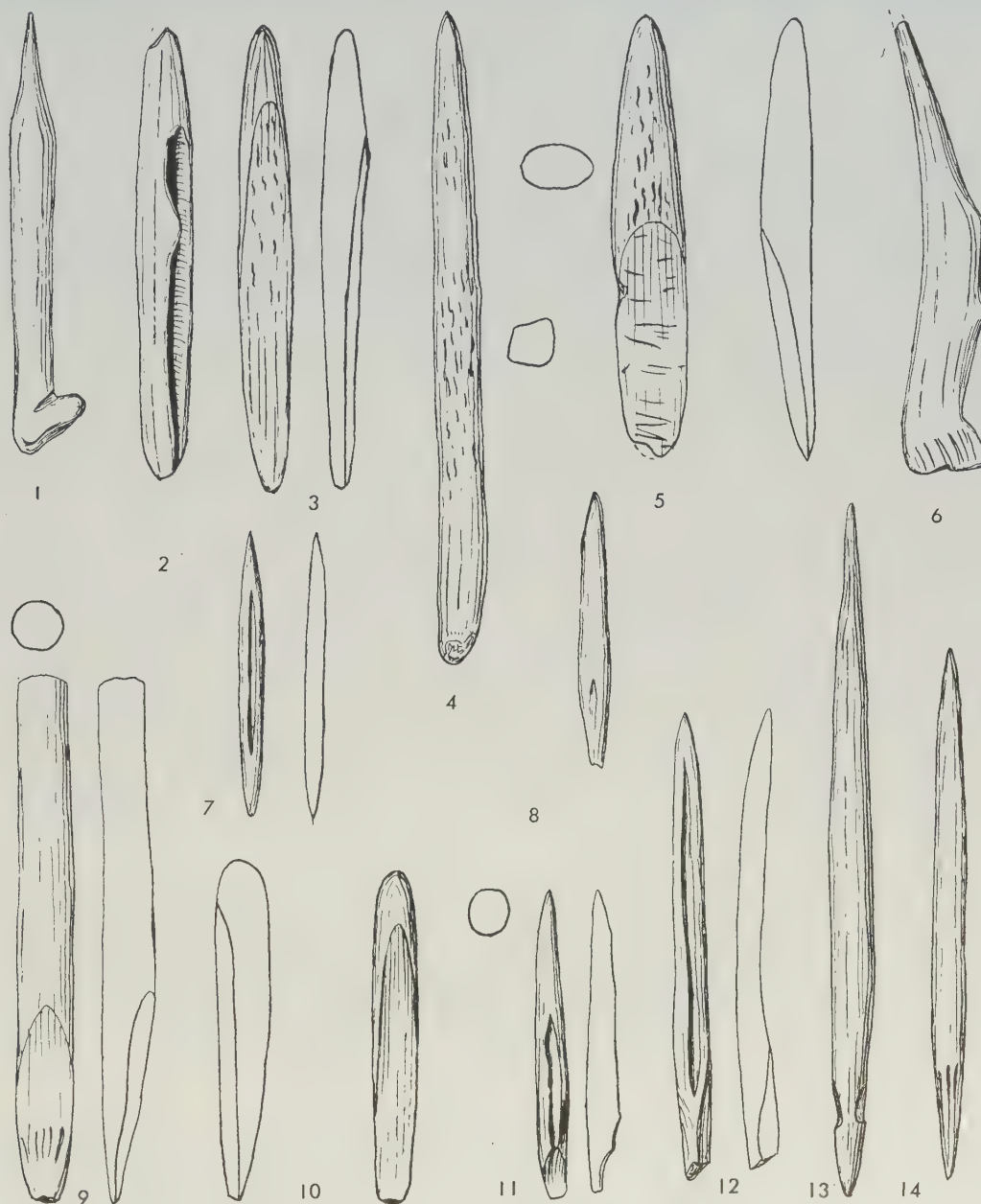


FIG. 131. — Le « Protomagdalénien » de D. Peyrony : Laugerie-Haute Est, couche F.  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies, sauf 13, fouilles F. Bordes.)

bout mousse (fig. 131, n° 3 et 10), sagaie également à bout mousse, à section ovale, à biseau p'us court et plus large (n° 5), sagaie à section circulaire à biseau incisé (n° 9), baguette à méplat médian (fig. 131, n° 4), sagaie courbe; il faut noter diverses pointes avec profond sillon évidé (n° 7, 8, 11

et 12) et une pièce avec cannelure en partie naturelle (n° 2). Des fouilles récentes provient une longue et mince pointe biconique avec base encochée par évidement latéraux (n° 13) que nous rapprochons d'une belle pointe biconique trouvée par D. Peyrony (n° 14). Il faut y ajouter le bâton avec Mammouths affrontés d'un côté et Bison de l'autre.

Un gros galet de gneiss gravé de traits parallèles groupés par séries numériquement irrégulières provient de ce niveau.

## INTERPRÉTATION

Cet outillage de la couche F de Laugerie-Haute Est se distingue nettement de celui de la couche G à l'Ouest, encore que la présence de quelques grattoirs carénés à l'Est, celle de beaux et grands burins dièdres et grattoirs-burins dans l'Aurignacien V de l'Ouest (fig. 24, n°s 1, 2 et 4), nous fassent supposer une faible contamination réciproque <sup>(1)</sup>. Mais l'étude typologique et statistique montre bien que les deux ensembles sont radicalement différents. L'Aurignacien V, généralement fait sur éclat, avec abondance de nucléus globuleux ou informes, comporte des grattoirs en proportion dominante et pas de lamelles. Dans le Protomagdalénien, au contraire, le débitage est laminaire ou lamellaire, et les nucléus sont en majorité prismatiques. Les burins dominant, les lamelles à dos forment plus du quart de l'outillage. Malgré la présence dans les deux séries de quelques sagaies à méplat médian, les outillages en os diffèrent sensiblement (comparer fig. 25 et 131). L'opinion selon laquelle l'industrie de la couche F de Laugerie-Haute Est est l'équivalent de celle de la couche D de l'Ouest, parfois avancée, à cause de l'identité apparente de la position stratigraphique des deux niveaux, ne résiste pas à l'examen.

La filiation avec le Périgordien III sous-jacent est implicitement admise par H. Breuil lorsqu'il attribue au « Périgordien évolué » le bâton aux Mammouths. Mais les outillages présentent entre eux de très importantes différences, qui apparaissent sur les graphiques cumulatifs (comparer fig. 106 et 132). Le Périgordien III<sub>2</sub> se caractérise par l'importance des burins sur troncature retouchée, surtout multiples, des lames tronquées, des pièces à dos, pointes de la Gravette et lamelles. A ce dernier outil près, les pièces caractéristiques du niveau B' ne se retrouvent pas, au moins en nombre, dans le niveau F. D'autre part, les lames largement retouchées, les burins pseudo busqués, les grands burins dièdres droits, les becs puissants, bien particulier au Protomagdalénien, sont absents du Périgordien III. Quant à l'outillage en os, plus rare dans le Périgordien III, il paraît dans l'ensemble moins puissant que dans le Protomagdalénien. Notons néanmoins la similitude d'une pointe biconique à cannelure du Périgordien III (fig. 102, n° 2) avec une petite pointe du Protomagdalénien, bien voisine (fig. 131, n° 7).

L'ensemble industriel du Protomagdalénien paraît donc bien différent des outillages périgordiens qui le précèdent dans ce site, et, dans l'état actuel des choses, il est assez difficile de le considérer comme l'aboutissement d'une évolution de ces outillages. Néanmoins, comme les fouilles actuelles mettent en évidence l'existence, au niveau du Périgordien III, d'un complexe de foyers plus nombreux que les deux lignes principales distinguées par D. Peyrony, il appartiendra à ces recherches d'établir s'il existe des termes de passage entre les outillages du Périgordien III et du Protomagdalénien ou si l'hétérogénéité de ces séries est confirmée.

Quoi qu'il en soit des origines de cette industrie, jusqu'à ce jour aucun outillage équivalent par son contenu et sa position stratigraphique n'est connu en Périgord, ni, à notre connaissance, ailleurs. Son homogénéité, son originalité, ne peuvent être mises en doute. D. Peyrony, à qui revient le mérite de les avoir reconnues et mises en évidence, a proposé d'y voir « un mélange de l'Aurignacien et du Périgordien évoluant vers des formes nouvelles à tendance magdalénienne » ([305], p. 32). Ce point de vue, étayé par le style très naturaliste des Mammouths du bâton percé, plus proche de la conception magdalénienne de l'art que de celle des Aurignaco-Périgordiens, n'a généralement pas été retenue : le Protomagdalénien de Laugerie-Haute est passé sous silence parce qu'il n'est pas connu ailleurs et pose un

(1) Cette contamination a été établie à l'Ouest par les fouilles récentes de F. Bordes [26 bis, 361 ter et 361 quarto].



problème difficile. En fait, si on le compare aux industries du Paléolithique supérieur de la région, c'est bien du Magdalénien qu'il se rapproche le plus par l'abondance des beaux burins dièdres droits, par la répartition générale des outils, ce qui apparaît nettement sur le graphique cumulatif, très comparable d'allure à ceux du Magdalénien (fig. 132), et également par l'importance de l'outillage osseux. Quelques petits faits sont peut-être significatifs : présence d'une raclette, présence de lames largement retouchées, si l'on se souvient que quelques pièces à large retouche aurignacienne existent souvent dans les séries anciennes du Magdalénien vrai.

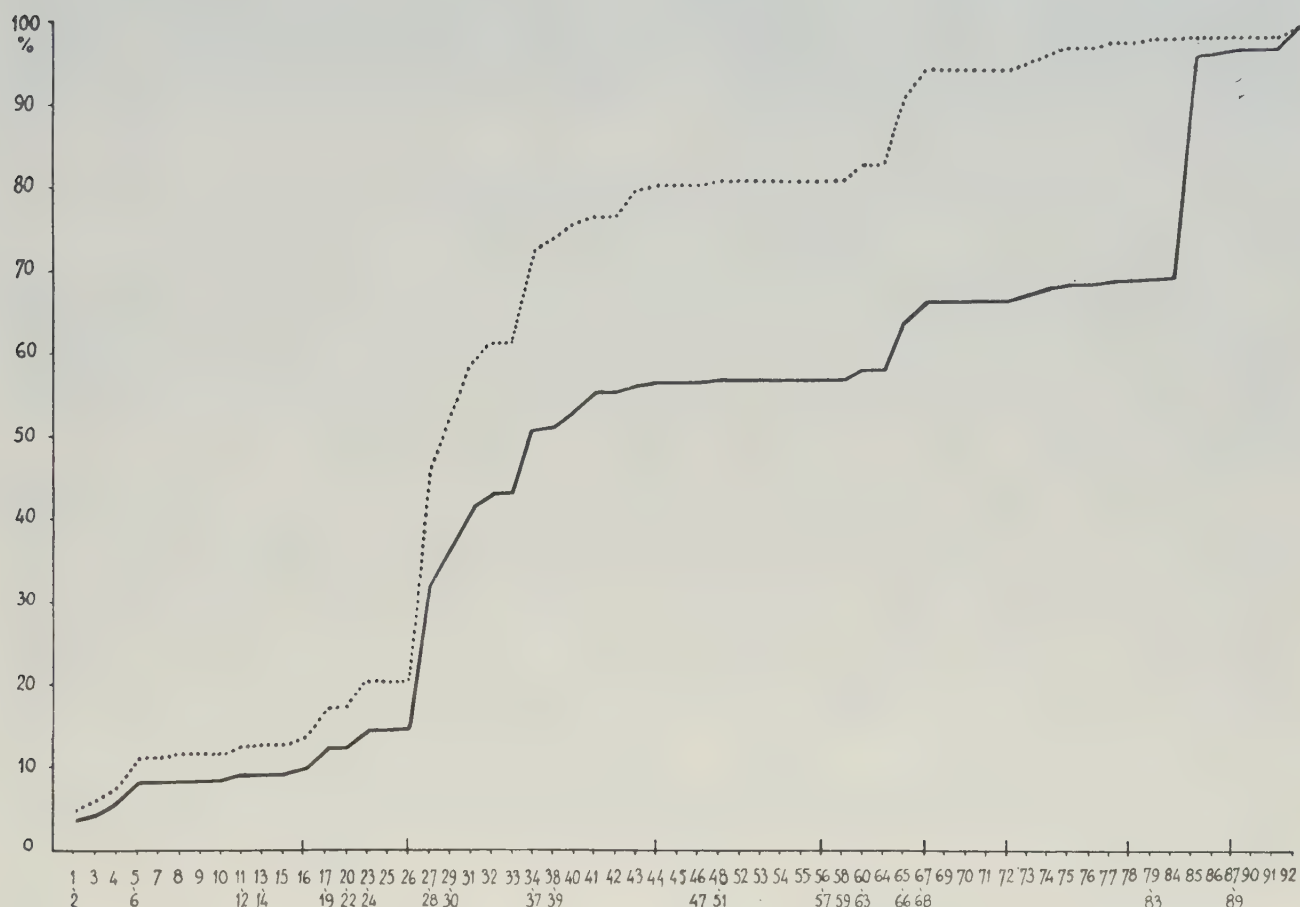


FIG. 132. — Diagrammes cumulatifs du « Protomagdalénien » de Laugerie-Haute Est, couche F.

Trait plein : diagramme réel; — Trait interrompu : diagramme « delamellisé ».  
(Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

La portée de ce rapprochement fait par D. Peyrony entre cette couche F et le Magdalénien est considérable. Si l'on admet le caractère protomagdalénien de la couche F, il faut par là même admettre que l'arrivée des Solutréens ou leur individualisation à partir d'une civilisation antérieure a interrompu le développement du Magdalénien dans le Sud-Ouest. Il est vrai que, dans la région située à l'Est du couloir rhodanien, où le Solutréen n'est pas connu, à la Colombière par exemple, des industries antérieures au Magdalénien vrai ont été attribuées tantôt au Périgordien final, tantôt au Magdalénien primitif : peut-être s'agit-il là des premières formes de la civilisation magdalénienne. Il est significatif de constater que le style si naturaliste des beaux galets gravés de la Colombière rappelle de façon frappante celui du fameux bâton aux Mammouths de Laugerie.

### Le Protomagdalénien à l'abri Pataud<sup>(1)</sup>.

Postérieurement à la rédaction de notre ouvrage, un niveau identique à celui de Laugerie-Haute a été découvert par H. Movius à l'abri Pataud (1958), au sommet de la séquence périgordienne, sous des traces de Solutrén à pointes à face plane. La couche noire, charbonneuse, meuble, comme la couche F de Laugerie-Haute Est, contenait, outre des restes humains importants, un outillage abondant tant lithique qu'osseux. Cet outillage est absolument le même, par les types représentés comme par leur répartition statistique générale, que le Protomagdalénien de Laugerie-Haute. Il est sans doute important que les seuls sites connus où existe cette industrie originale soient également les seuls, jusqu'à maintenant, à avoir livré, en position terminale, les industries du Périgordien anciennement dit « moyen » ou III par D. Peyrony. Dans l'état actuel des recherches, on ne peut qu'attirer l'attention sur cette convergence, sans pouvoir en tenter la moindre explication.

### INTERPRÉTATION ACTUELLE<sup>(1)</sup>

D. Peyrony avait attribué le Périgordien de Laugerie-Haute dont il a eu le mérite d'établir l'existence et de reconnaître l'originalité, à un Périgordien moyen, dit III, à cause du caractère thermoclastique des niveaux stériles sous-jacents, qu'il parallélisait avec ceux de l'Aurignacien I des sites classiques. Mais, par suite des découvertes récentes de F. Bordes à Laugerie-Haute Est [26 bis] et de H. Movius à l'abri Pataud [1958-1959], il ne fait plus de doute désormais que ce Périgordien dit moyen doit être considéré comme final, postérieur aux niveaux à burins de Noailles abondants.

A ce stade, l'évolution s'effectue donc par la disparition des outils spéciaux, les rares burins de Noailles atypiques trouvés dans la couche B' de l'Est (III<sub>2</sub>) étant alors, non pas des formes annonciatrices, mais bien des formes attardées. Nous avons signalé l'originalité des graphiques cumulatifs du Périgordien de Laugerie-Haute par rapport à ceux des outillages du Périgordien IV-V de Peyrony, à cause de la relative importance de l'indice de grattoir, qui, à l'Ouest, dépasse même l'indice de burin, et, aussi, à cause de la faible proportion des pièces à dos. En fait, seule l'étude comparative de ces séries avec celles de l'abri Pataud permettra d'établir s'il existe ou non à ce stade final des constantes significatives. Quoi qu'il en soit, d'ailleurs, de la position stratigraphique des niveaux de Laugerie-Haute, l'appartenance des outillages qu'ils contiennent est incontestablement périgordienne<sup>(2)</sup>.

Dans tous les sites connus du Sud-Ouest, le Périgordien supérieur est recouvert par le Solutrén, sauf dans ces deux gisements exceptionnels de Laugerie-Haute et de l'abri Pataud, où son apparition est postérieure à une industrie profondément originale, le Protomagdalénien de Denis Peyrony.

(1) Note ajoutée en cours d'impression. (D. de S.-B.)

(2) Une datation par le radiocarbone a été obtenue par Hl. de Vries sur un échantillon recueilli par F. Bordes dans le niveau du Protomagdalénien de Laugerie-Haute Est : échantillon GRO 1876  $21.735 \pm 250$  avant nos jours.







# TABLEAUX TYPOLOGIQUES

Aurignacien et Périgordien





TABLEAU I

**La Ferrassie, Grand-Abri.***Aurignacien I et II. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

Couches F et H'.

|                                                   | I     |       | II    |       |
|---------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                                   | Total | %     | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....                          | 399   | 16,21 | 1 082 | 26,71 |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 17    | 0,69  | 21    | 0,51  |
| 3. Grattoir double .....                          | 100   | 4,06  | 155   | 3,58  |
| 4. Grattoir ogival .....                          | 19    | 0,77  | 8     | 0,19  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 236   | 9,59  | 195   | 4,81  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....          | 131   | 5,32  | 49    | 1,21  |
| 7. Grattoir en éventail .....                     | 1     | 0,04  | 17    | 0,42  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 105   | 4,30  | 151   | 3,72  |
| 9. Grattoir circulaire .....                      | 9     | 0,36  | 6     | 0,12  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 66    | 2,68  | 117   | 2,88  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 9     | 0,36  | 13    | 0,32  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 164   | 6,66  | 600   | 14,81 |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 37    | 1,50  | 167   | 4,12  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                    | 4     | 0,16  | 11    | 0,36  |
| 16. Rabot .....                                   | 12    | 0,48  | 17    | 0,42  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 78    | 3,19  | 250   | 6,17  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                  | 4     | 0,16  | 28    | 0,69  |
| 19. Burin-lame tronquée .....                     | 2     | 0,08  | 6     | 0,12  |
| 21. Perçoir-grattoir .....                        | 2     | 0,08  | 0     | 0     |
| 22. Perçoir-burin .....                           | 0     | 0     | 1     | 0,02  |
| 23. Perçoir .....                                 | 5     | 0,20  | 5     | 0,10  |
| 24. Bec .....                                     | 4     | 0,16  | 6     | 0,12  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 41    | 1,64  | 186   | 4,59  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 14    | 0,56  | 40    | 0,98  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 17    | 0,69  | 46    | 1,13  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 37    | 1,51  | 36    | 0,85  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 17    | 0,69  | 48    | 1,17  |
| 32. Burin busqué .....                            | 30    | 1,23  | 252   | 6,21  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 9     | 0,36  | 31    | 0,73  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 35    | 1,43  | 138   | 3,40  |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 11    | 0,45  | 27    | 0,67  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 5     | 0,20  | 9     | 0,21  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 4     | 0,16  | 6     | 0,12  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 4     | 0,16  | 4     | 0,09  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 10    | 0,41  | 21    | 0,51  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 2     | 0,08  | 45    | 1,13  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 21    | 0,86  | 6     | 0,12  |
| 44. Burin plan .....                              | 3     | 0,12  | 4     | 0,09  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 0     | 0     | 1     | 0,02  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 1     | 0,04  | 2     | 0,04  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 11    | 0,45  | 3     | 0,06  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 11    | 0,45  | 11    | 0,26  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 4     | 0,16  | 3     | 0,06  |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 2     | 0,08  | 2     | 0,04  |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 3     | 0,12  | 1     | 0,02  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 325   | 13,23 | 47    | 1,17  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 71    | 2,88  | 16    | 0,38  |

|                                          | I     |      | II    |      |
|------------------------------------------|-------|------|-------|------|
|                                          | Total | %    | Total | %    |
| 67. Lame aurignacienne .....             | 97    | 3,94 | 50    | 1,23 |
| 68. Lame étranglée .....                 | 16    | 0,65 | 1     | 0,02 |
| 73. Pic .....                            | 7     | 0,28 | 3     | 0,06 |
| 74. Encoche .....                        | 80    | 3,27 | 19    | 0,46 |
| 75. Denticulé .....                      | 53    | 2,17 | 25    | 0,61 |
| 76. Pièce esquillée .....                | 1     | 0,04 | 2     | 0,04 |
| 77. Racloir .....                        | 65    | 2,64 | 27    | 0,67 |
| 78. Raclette .....                       | 2     | 0,08 | 1     | 0,02 |
| 90. Lamelle Dufour .....                 | 1     | 0,04 | 1     | 0,02 |
| 92. Divers .....                         | 26    | 1,05 | 20    | 0,49 |
|                                          | 2 460 |      | 4 050 |      |
| Indices :                                |       |      |       |      |
| Indice de grattoir IG .....              | 52,66 |      | 63,78 |      |
| Indice de burin IB .....                 | 7,50  |      | 21,02 |      |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,36  |      | 0,12  |      |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 5,10  |      | 7,64  |      |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 2,46  |      | 5,52  |      |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 11,20 |      | 22,13 |      |
| Lames brutes .....                       | 684   |      | 165   |      |
| Eclats bruts .....                       | 889   |      | 178   |      |
| Lamelles brutes .....                    | 4     |      | 0     |      |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 1     |      | 3     |      |
| Nucléus :                                |       |      |       |      |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 18    |      | 6     |      |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 29    |      | 1     |      |
| Pyramidal .....                          | 5     |      | 14    |      |
| Globuleux .....                          | 20    |      | 2     |      |
| Discoïde .....                           | 6     |      | 2     |      |
| Informe .....                            | 6     |      | 4     |      |
| Débris .....                             | 20    |      |       |      |
| Percuteurs :                             |       |      |       |      |
| Granite .....                            | 1     |      |       |      |
| Quartz .....                             | 3     |      |       |      |
| Silex .....                              | 25    |      | 1     |      |

TABLEAU II

**La Ferrassie, Grand-Abri.***Aurignacien III et IV. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

Couches H' et H''.

|                                          | III   |       | IV    |       |
|------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                          | Total | %     | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....                 | 92    | 24,79 | 195   | 40,45 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 9     | 2,42  | 2     | 0,41  |
| 3. Grattoir double .....                 | 9     | 2,42  | 15    | 3,11  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 8     | 2,15  | 6     | 1,24  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 17    | 4,58  | 42    | 8,71  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 0     | 0 ,   | 4     | 0,82  |

|                                              | III   |       | IV    |      |
|----------------------------------------------|-------|-------|-------|------|
|                                              | Total | %     | Total | %    |
| 7. Grattoir en éventail .....                | 1     | 0,26  | 3     | 0,62 |
| 8. Grattoir sur éclat .....                  | 24    | 6,46  | 18    | 3,73 |
| 9. Grattoir circulaire .....                 | 1     | 0,26  | 0     | 0    |
| 10. Grattoir unguiforme .....                | 0     | 0     | 2     | 0,41 |
| 11. Grattoir caréné .....                    | 8     | 2,15  | 8     | 1,65 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....           | 9     | 2,42  | 1     | 0,20 |
| 13. Grattoir à museau .....                  | 42    | 11,32 | 29    | 6,01 |
| 16. Rabot .....                              | 9     | 2,42  | 0     | 0    |
| 17. Grattoir-burin .....                     | 9     | 2,42  | 8     | 1,65 |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....             | 2     | 0,53  | 4     | 0,82 |
| 19. Burin-lame tronquée .....                | 2     | 0,53  | 0     | 0    |
| 23. Perçoir .....                            | 4     | 1,06  | 1     | 0,20 |
| 24. Bec .....                                | 2     | 0,53  | 0     | 0    |
| 27. Burin dièdre droit .....                 | 11    | 2,96  | 6     | 1,24 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                | 11    | 2,96  | 4     | 0,82 |
| 29. Burin dièdre d'angle .....               | 11    | 2,96  | 11    | 2,28 |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....          | 4     | 1,06  | 3     | 0,62 |
| 31. Burin dièdre multiple .....              | 1     | 0,26  | 3     | 0,62 |
| 32. Burin busqué .....                       | 10    | 2,69  | 7     | 1,45 |
| 34. Burin sur troncature droite .....        | 0     | 0     | 2     | 0,41 |
| 35. Burin sur troncature oblique .....       | 6     | 1,61  | 14    | 2,90 |
| 37. Burin sur troncature concave .....       | 1     | 0,26  | 2     | 0,41 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....      | 1     | 0,26  | 0     | 0    |
| 40. Burin multiple sur troncature .....      | 2     | 0,53  | 3     | 0,62 |
| 41. Burin multiple mixte .....               | 0     | 0     | 1     | 0,20 |
| 43. Burin nucléiforme .....                  | 2     | 0,53  | 1     | 0,20 |
| 44. Burin plan .....                         | 1     | 0,26  | 0     | 0    |
| 58. Lame à bord abattu total .....           | 0     | 0     | 4     | 0,82 |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....         | 0     | 0     | 3     | 0,62 |
| 60. Lame à troncature droite .....           | 4     | 1,06  | 4     | 0,92 |
| 61. Lame à troncature oblique .....          | 6     | 1,61  | 10    | 2,08 |
| 62. Lame à troncature concave .....          | 2     | 0,53  | 1     | 0,20 |
| 64. Lame bitronquée .....                    | 1     | 0,26  | 0     | 0    |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ..  | 0     | 0     | 14    | 2,90 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords. | 0     | 0     | 8     | 1,65 |
| 67. Lame aurignacienne .....                 | 1     | 0,26  | 0     | 0    |
| 68. Lame étranglée .....                     | 0     | 0     | 2     | 0,41 |
| 73. Pic .....                                | 1     | 0,26  | 1     | 0,20 |
| 74. Encoche .....                            | 5     | 1,34  | 2     | 0,41 |
| 75. Denticulé .....                          | 6     | 1,61  | 8     | 1,65 |
| 77. Racloir .....                            | 5     | 1,34  | 2     | 0,41 |
| 85. Lamelle à dos .....                      | 0     | 0     | 2     | 0,41 |
| 92. Divers .....                             | 22    | 5,92  | 17    | 3,53 |
|                                              | 371   |       | 482   |      |

Indices :

|                                          |       |       |
|------------------------------------------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 63,27 | 69,22 |
| Indice de burin IB .....                 | 16,34 | 11,77 |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,59  | 0,20  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 10,20 | 5,58  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 1,87  | 4,34  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 19,33 | 9,72  |



## TABLEAU III

**Laugerie-Haute, Coupe Ouest.***Aurignacien V. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

Couche D.

|                                                    | Total | %     |
|----------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                           | 48    | 2,96  |
| 2. Grattoir simple atypique .....                  | 37    | 2,28  |
| 3. Grattoir double .....                           | 2     | 0,12  |
| 4. Grattoir ogival .....                           | 4     | 0,24  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....               | 2     | 0,12  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                        | 39    | 2,40  |
| 10. Grattoir unguiforme .....                      | 1     | 0,06  |
| 11. Grattoir caréné .....                          | 250   | 15,42 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                 | 50    | 3,08  |
| 13. Grattoir à museau .....                        | 179   | 11,04 |
| 14. Grattoir à museau atypique .....               | 88    | 5,42  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                     | 1     | 0,06  |
| 16. Rabot .....                                    | 11    | 0,67  |
| 17. Grattoir-burin .....                           | 3     | 0,18  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                   | 1     | 0,06  |
| 23. Perçoir .....                                  | 19    | 1,17  |
| 24. Perçoir atypique (bec) .....                   | 17    | 1,04  |
| 25. Perçoir multiple .....                         | 1     | 0,06  |
| 27. Burin dièdre droit .....                       | 122   | 7,52  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                      | 123   | 7,58  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                     | 58    | 3,57  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....                | 44    | 2,71  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                    | 13    | 0,80  |
| 32. Burin busqué (atypique) .....                  | 15    | 0,92  |
| 33. Burin bec-de-perroquet (prototype ?) .....     | 1     | 0,06  |
| 34. Burin sur troncature droite .....              | 9     | 0,55  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....             | 73    | 4,50  |
| 36. Burin sur troncature concave .....             | 7     | 0,43  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....             | 3     | 0,18  |
| 38. Burin transverse sur troncature latérale ..... | 25    | 1,54  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....            | 10    | 0,60  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....            | 2     | 0,12  |
| 41. Burin multiple mixte .....                     | 6     | 0,36  |
| 43. Burin nucléiforme .....                        | 7     | 0,43  |
| 44. Burin plan .....                               | 11    | 0,67  |
| 45. Couteau Audi .....                             | 23    | 1,41  |
| 49. Gravette atypique .....                        | 1     | 0,06  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                 | 1     | 0,06  |
| 60. Lame à troncature droite .....                 | 5     | 0,30  |
| 61. Lame à troncature oblique .....                | 10    | 0,61  |
| 62. Lame à troncature concave .....                | 7     | 0,43  |
| 63. Lame à troncature convexe .....                | 1     | 0,06  |
| 64. Lame bitronquée .....                          | 1     | 0,06  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....     | 6     | 0,36  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .....  | 1     | 0,06  |
| 67. Lame aurignacienne .....                       | 2     | 0,12  |
| 73. Pic .....                                      | 20    | 1,23  |
| 74. Encoche .....                                  | 76    | 4,68  |

|                                          | Total       | %    |
|------------------------------------------|-------------|------|
| 75. Denticulé .....                      | 127         | 7,83 |
| 76. Pièce esquillée .....                | 2           | 0,12 |
| 77. Racloir .....                        | 1           | 0,06 |
| 90. Lamelle Dufour .....                 | 1           | 0,06 |
| 92. Divers .....                         | 54          | 3,33 |
|                                          | <hr/> 1 621 |      |
| Indices :                                |             |      |
| Indice de grattoir IG .....              | 43,2        |      |
| Indice de burin IB .....                 | 32,5        |      |
| Indice de perçoir IP .....               | 2,2         |      |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 23,1        |      |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 5,6         |      |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 35          |      |
| Lames brutes .....                       | 731         |      |
| Eclats bruts .....                       | 960         |      |
| Lamelles brutes .....                    | 8           |      |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 6           |      |
| Nucléus :                                |             |      |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 29          |      |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 5           |      |
| Pyramidal .....                          | 25          |      |
| Globuleux .....                          | 108         |      |
| Discoïde .....                           | 20          |      |
| Informe .....                            | 20          |      |
| Percuteur :                              |             |      |
| Quartz .....                             | 4           |      |
| Granite .....                            | 4           |      |
| Silex .....                              | 1           |      |

## TABLEAU IV

## Abri de la Faurélie.

*Aurignacien II. (Fouilles O. Hauser, Musée des Eyzies.)*

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 111   | 21,09 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 2     | 0,38  |
| 3. Grattoir double .....                 | 21    | 3,99  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 33    | 6,27  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 3     | 0,57  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 11    | 2,09  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 23    | 4,37  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 4     | 0,67  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 45    | 8,55  |
| 14. Grattoir à museau plat .....         | 16    | 3,04  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....           | 2     | 0,38  |
| 16. Rabot .....                          | 1     | 0,19  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 35    | 6,63  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 5     | 0,95  |
| 19. Burin-lame tronquée .....            | 2     | 0,38  |

|                                                     | Total | %     |
|-----------------------------------------------------|-------|-------|
| 20. Perçoir-lame tronquée .....                     | 1     | 0,19  |
| 21. Perçoir-grattoir .....                          | 3     | 0,57  |
| 22. Perçoir-burin .....                             | 1     | 0,19  |
| 23. Perçoir .....                                   | 1     | 0,19  |
| 24. Bec .....                                       | 3     | 0,57  |
| 27. Burin dièdre droit .....                        | 56    | 10,64 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                       | 14    | 2,66  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                      | 12    | 2,28  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....                 | 6     | 1,14  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                     | 8     | 1,52  |
| 32. Burin busqué .....                              | 28    | 5,32  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....              | 13    | 2,47  |
| 36. Burin sur troncature concave .....              | 1     | 0,19  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....              | 1     | 0,19  |
| 38. Burin transversal sur troncature latérale ..... | 1     | 0,19  |
| 40. Burin multiple sur troncature retouchée .....   | 4     | 0,67  |
| 41. Burin multiple mixte .....                      | 10    | 1,92  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                  | 2     | 0,38  |
| 60. Lame à troncature droite .....                  | 2     | 0,38  |
| 61. Lame à troncature oblique .....                 | 1     | 0,19  |
| 62. Lame à troncature concave .....                 | 2     | 0,38  |
| 63. Lame à troncature convexe .....                 | 1     | 0,19  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....      | 7     | 1,33  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .....   | 1     | 0,19  |
| 67. Lame aurignacienne .....                        | 3     | 0,57  |
| 68. Lame étranglée .....                            | 1     | 0,19  |
| 74. Encoche .....                                   | 1     | 0,19  |
| 75. Denticulé .....                                 | 11    | 2,09  |
| 76. Pièce esquillée .....                           | 1     | 0,19  |
| 77. Raclor .....                                    | 7     | 1,33  |
| 92. Divers .....                                    | 3     | 0,57  |
|                                                     | 520   |       |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 51,49 |
| Indice de burin IB .....                 | 29,28 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,76  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 18,24 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 3,61  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 16,72 |

## TABLEAU V

## Abri Lartet et abri du Poisson.

*Aurignacien I. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

|                                          | Lartet |       | Poisson |       |
|------------------------------------------|--------|-------|---------|-------|
|                                          | Total  | %     | Total   | %     |
| 1. Grattoir simple .....                 | 182    | 26,03 | 100     | 23,70 |
| 3. Grattoir double .....                 | 12     | 1,71  | 7       | 1,65  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 43     | 6,15  | 0       | 0     |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 18     | 2,57  | 7       | 1,65  |
| 7. Grattoir en éventail .....            | 4      | 0,56  | 2       | 0,46  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 15     | 2,14  | 21      | 4,97  |



|                                                | Lartet |      | Poisson |      |
|------------------------------------------------|--------|------|---------|------|
|                                                | Total  | %    | Total   | %    |
| 9. Grattoir circulaire .....                   | 3      | 0,42 | 0       | 0    |
| 11. Grattoir caréné .....                      | 42     | 6,00 | 30      | 7,10 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....             | 33     | 3,14 | 21      | 4,97 |
| 13. Grattoir à museau .....                    | 55     | 7,86 | 31      | 7,33 |
| 14. Grattoir à museau atypique .....           | 21     | 3,00 | 8       | 1,89 |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                 | 21     | 3,00 | 10      | 2,38 |
| 16. Rabot .....                                | 15     | 2,14 | 13      | 3,08 |
| 17. Grattoir-burin .....                       | 18     | 2,57 | 9       | 2,11 |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....               | 0      | 0    | 2       | 0,46 |
| 19. Burin-lame tronquée .....                  | 1      | 0,14 | 1       | 0,23 |
| 21. Perçoir-grattoir .....                     | 0      | 0    | 2       | 0,46 |
| 22. Perçoir-burin .....                        | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 23. Perçoir .....                              | 2      | 0,28 | 3       | 0,71 |
| 25. Perçoir multiple .....                     | 1      | 0,14 | 0       | 0    |
| 27. Burin dièdre droit .....                   | 29     | 4,14 | 12      | 2,85 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                  | 8      | 1,14 | 11      | 2,61 |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                 | 2      | 0,28 | 4       | 0,93 |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....            | 9      | 1,30 | 7       | 1,65 |
| 31. Burin dièdre multiple .....                | 4      | 0,56 | 2       | 0,46 |
| 34. Burin sur troncature droite .....          | 19     | 2,71 | 4       | 0,93 |
| 35. Burin sur troncature oblique .....         | 0      | 0    | 16      | 3,79 |
| 36. Burin sur troncature concave .....         | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 37. Burin sur troncature convexe .....         | 8      | 1,14 | 1       | 0,23 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....        | 8      | 1,14 | 1       | 0,23 |
| 40. Burin multiple sur troncature retouchée .. | 7      | 0,98 | 5       | 1,17 |
| 41. Burin multiple mixte .....                 | 3      | 0,45 | 3       | 0,71 |
| 43. Burin nucléiforme .....                    | 1      | 0,14 | 1       | 0,23 |
| 44. Burin plan .....                           | 2      | 0,28 | 5       | 1,18 |
| 60. Lame à troncature droite .....             | 2      | 0,28 | 1       | 0,23 |
| 61. Lame à troncature oblique .....            | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 62. Lame à troncature concave .....            | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ..    | 42     | 6,00 | 9       | 2,11 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .. | 5      | 0,70 | 4       | 0,93 |
| 67. Lame aurignacienne .....                   | 36     | 5,15 | 17      | 4,04 |
| 68. Lame étranglée .....                       | 1      | 0,14 | 2       | 0,46 |
| 73. Pic .....                                  | 7      | 1,00 | 10      | 2,36 |
| 74. Encoche .....                              | 1      | 0,14 | 6       | 1,42 |
| 75. Denticulé .....                            | 23     | 3,29 | 14      | 3,30 |
| 77. Raclor .....                               | 6      | 0,85 | 8       | 1,89 |
| 84. Lamelle tronquée .....                     | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 85. Lamelle à dos .....                        | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....               | 0      | 0    | 1       | 0,23 |
| 92. Divers .....                               | 2      | 0,28 | 5       | 1,16 |
|                                                | 699    |      | 422     |      |

## Indices :

|                                          |      |      |
|------------------------------------------|------|------|
| Indice de grattoir IG .....              | 62,6 | 56,1 |
| Indice de burin IB .....                 | 14,2 | 16,3 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,42 | 0,71 |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 7,3  | 8,5  |
| Indice du burin sur troncature IBt ..... | 6    | 5,6  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 20   | 21,8 |
| Lames brutes .....                       | 159  | 113  |
| Eclats bruts .....                       | 43   | 38   |
| Lamelles brutes .....                    | 1    | 7    |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 3    | 14   |

| Nucléus :       | Lartet | Poisson |
|-----------------|--------|---------|
| Pyramidal ..... | 10     | 15      |
| Globuleux ..... | 0      | 1       |
| Informe .....   | 2      | 8       |
| Débris .....    | 28     | 27      |

N. B. — Trois lamelles Dufour (une dorsale et deux ventrales) ont été trouvées dans les déblais de l'abri Lartet par M. Garnier.

## TABLEAU VI

### Abri Cellier.

*Aurignacien I et II.* (Musée des Eyzies.)

|                                                  | I     |      | II    |       |
|--------------------------------------------------|-------|------|-------|-------|
|                                                  | Total | %    | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....                         | 17    | 4,76 | 23    | 4,50  |
| 2. Grattoir atypique .....                       | 2     | 0,56 | 18    | 3,52  |
| 3. Grattoir double .....                         | 11    | 3,08 | 4     | 0,78  |
| 4. Grattoir ogival .....                         | 3     | 0,84 | 3     | 0,58  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....             | 7     | 1,96 | 5     | 0,97  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....         | 25    | 7,00 | 4     | 0,78  |
| 7. Grattoir en éventail .....                    | 1     | 0,28 | 3     | 0,58  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                      | 5     | 1,40 | 14    | 2,73  |
| 10. Grattoir unguiforme .....                    | 0     | 0    | 1     | 0,19  |
| 11. Grattoir caréné .....                        | 35    | 9,80 | 22    | 4,30  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....               | 10    | 2,80 | 19    | 3,71  |
| 13. Grattoir à museau .....                      | 26    | 7,28 | 76    | 13,11 |
| 14. Grattoir à museau plat .....                 | 9     | 2,52 | 17    | 3,32  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                   | 0     | 0    | 2     | 0,39  |
| 16. Rabot .....                                  | 4     | 1,12 | 2     | 0,39  |
| 17. Grattoir-burin .....                         | 7     | 1,96 | 16    | 3,13  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                 | 0     | 0    | 2     | 0,39  |
| 19. Burin-lame tronquée .....                    | 1     | 0,28 | 5     | 0,97  |
| 20. Perçoir-lame tronquée .....                  | 0     | 0    | 2     | 0,39  |
| 21. Perçoir-grattoir .....                       | 4     | 1,12 | 0     | 0     |
| 22. Perçoir-burin .....                          | 1     | 0,28 | 1     | 0,19  |
| 23. Perçoir .....                                | 11    | 3,08 | 0     | 0     |
| 24. Bec .....                                    | 7     | 1,96 | 19    | 3,71  |
| 25. Perçoir multiple .....                       | 0     | 0    | 1     | 0,19  |
| 27. Burin dièdre droit .....                     | 5     | 1,40 | 10    | 1,95  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                    | 0     | 0    | 14    | 2,73  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                   | 2     | 0,56 | 14    | 2,73  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....              | 3     | 0,84 | 3     | 0,58  |
| 31. Burin multiple dièdre .....                  | 2     | 0,56 | 7     | 1,36  |
| 32. Burin busqué .....                           | 3     | 0,84 | 10    | 1,95  |
| 34. Burin sur troncature droite .....            | 2     | 0,56 | 5     | 0,97  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....           | 7     | 1,96 | 11    | 2,15  |
| 36. Burin sur troncature concave .....           | 2     | 0,56 | 1     | 0,19  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....           | 2     | 0,56 | 1     | 0,19  |
| 38. Burin transversal sur troncature latérale .. | 0     | 0    | 1     | 0,19  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....          | 1     | 0,28 | 2     | 0,39  |

|                                               | I     |       | II    |       |
|-----------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                               | Total | %     | Total | %     |
| 40. Burin multiple sur troncature .....       | 2     | 0,56  | 1     | 0,19  |
| 41. Burin multiple mixte .....                | 2     | 0,56  | 4     | 0,78  |
| 44. Burin plan .....                          | 0     | 0     | 1     | 0,19  |
| 60. Lame à troncature droite .....            | 5     | 1,40  | 23    | 4,50  |
| 61. Lame à troncature oblique .....           | 3     | 0,84  | 15    | 2,93  |
| 62. Lame à troncature concave .....           | 1     | 0,28  | 5     | 0,97  |
| 63. Lame à troncature convexe .....           | 0     | 0     | 2     | 0,39  |
| 64. Lame bitronquée .....                     | 0     | 0     | 1     | 0,19  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ..   | 16    | 4,88  | 6     | 1,17  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . | 2     | 0,56  | 1     | 0,19  |
| 67. Lame aurignacienne .....                  | 21    | 5,88  | 3     | 0,58  |
| 68. Lame étranglée .....                      | 14    | 3,82  | 4     | 0,78  |
| 73. Pic .....                                 | 13    | 3,64  | 3     | 0,58  |
| 74. Encoche .....                             | 5     | 1,40  | 12    | 2,34  |
| 75. Denticulé .....                           | 48    | 13,44 | 86    | 16,82 |
| 76. Pièce esquillée .....                     | 2     | 0,56  | 0     | 0     |
| 77. Racloir .....                             | 2     | 0,56  | 1     | 0,19  |
| 92. Divers .....                              | 5     | 1,40  | 14    | 2,73  |
|                                               | 356   |       | 511   |       |
| - Indices :                                   |       |       |       |       |
| Indice de grattoir IG .....                   | 42,28 |       | 39,46 |       |
| Indice de burin IB .....                      | 8,24  |       | 16,54 |       |
| Indice de perçoir IP .....                    | 5,04  |       | 3,90  |       |
| Indice de burin dièdre IBd .....              | 2,36  |       | 9,35  |       |
| Indice de burin sur troncature IBt .....      | 3,61  |       | 3,69  |       |
| Indice de grattoir aurignacien IGA .....      | 22,40 |       | 24,44 |       |
| Lames brutes .....                            | 80    |       | 58    |       |
| Eclats bruts .....                            | 45    |       | 96    |       |
| Lamelles .....                                | 1     |       | 1     |       |
| Nucléus :                                     |       |       |       |       |
| Prismatique à un plan .....                   | 4     |       | 0     |       |
| Prismatique à deux plans .....                | 2     |       | 1     |       |
| Pyramidal .....                               | 1     |       | 0     |       |
| Globuleux .....                               | 3     |       | 0     |       |
| Informe .....                                 | 1     |       | 1     |       |
| Débris .....                                  | 0     |       | 1     |       |

TABLEAU VII

## Le Moustier.

*Aurignacien.* (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Couche L.

|                                      | Total | %    |
|--------------------------------------|-------|------|
| 1. Grattoir simple .....             | 14    | 6,06 |
| 2. Grattoir atypique .....           | 3     | 1,29 |
| 3. Grattoir double .....             | 3     | 1,29 |
| 4. Grattoir ogival .....             | 1     | 0,43 |
| 5. Grattoir sur lame retouchée ..... | 14    | 6,06 |



|                                                       | Total | %     |
|-------------------------------------------------------|-------|-------|
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne . . . . .          | 7     | 3,03  |
| 7. Grattoir en éventail . . . . .                     | 1     | 0,43  |
| 8. Grattoir sur éclat . . . . .                       | 6     | 2,59  |
| 11. Grattoir caréné . . . . .                         | 6     | 2,59  |
| 12. Grattoir caréné atypique . . . . .                | 4     | 1,73  |
| 13. Grattoir à museau . . . . .                       | 8     | 3,46  |
| 14. Grattoir à museau atypique . . . . .              | 9     | 3,89  |
| 17. Grattoir-burin . . . . .                          | 4     | 1,73  |
| 18. Grattoir-lame tronquée . . . . .                  | 1     | 0,43  |
| 19. Burin-lame tronquée . . . . .                     | 2     | 0,86  |
| 24. Bec . . . . .                                     | 8     | 3,46  |
| 25. Perçoir multiple . . . . .                        | 1     | 0,43  |
| 26. Microperçoir . . . . .                            | 1     | 0,43  |
| 27. Burin dièdre droit . . . . .                      | 1     | 0,43  |
| 28. Burin dièdre déjeté . . . . .                     | 2     | 0,86  |
| 29. Burin dièdre d'angle . . . . .                    | 2     | 0,86  |
| 30. Burin d'angle sur cassure . . . . .               | 3     | 1,29  |
| 32. Burin busqué . . . . .                            | 2     | 0,86  |
| 35. Burin sur troncature oblique . . . . .            | 5     | 2,16  |
| 36. Burin sur troncature concave . . . . .            | 1     | 0,43  |
| 37. Burin sur troncature convexe . . . . .            | 2     | 0,86  |
| 39. Burin transversal sur encoche . . . . .           | 1     | 0,43  |
| 60. Lame à troncature droite . . . . .                | 11    | 4,76  |
| 61. Lame à troncature oblique . . . . .               | 6     | 2,59  |
| 62. Lame à troncature concave . . . . .               | 1     | 0,43  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord . . . . .    | 4     | 1,73  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . . . . . | 1     | 0,43  |
| 67. Lame aurignacienne . . . . .                      | 2     | 0,86  |
| 68. Lame étranglée . . . . .                          | 2     | 0,86  |
| 73. Pic . . . . .                                     | 1     | 0,43  |
| 74. Encoche . . . . .                                 | 14    | 6,06  |
| 75. Denticulé . . . . .                               | 62    | 26,83 |
| 76. Pièce esquillée . . . . .                         | 2     | 0,86  |
| 77. Racloir . . . . .                                 | 2     | 0,86  |
| 78. Raclette . . . . .                                | 4     | 1,73  |
| 92. Divers . . . . .                                  | 7     | 3,03  |
|                                                       | 231   |       |
| Lames brutes . . . . .                                | 27    |       |
| Eclats bruts . . . . .                                | 90    |       |

Nucléus :

|                                              |   |
|----------------------------------------------|---|
| Prismatique à deux plans de frappe . . . . . | 4 |
|----------------------------------------------|---|

## TABEAU VIII

### Abris du Renne et de la Métairie.

*Aurignacien.* (Fouilles Delage, Musée des Eyzies.)

|                                | Renne |      | Métairie |       |
|--------------------------------|-------|------|----------|-------|
|                                | Total | %    | Total    | %     |
| 1. Grattoir simple . . . . .   | 54    | 9,38 | 49       | 12,46 |
| 2. Grattoir atypique . . . . . | 8     | 1,38 | 13       | 3,30  |
| 3. Grattoir double . . . . .   | 3     | 0,52 | 7        | 1,78  |

|                                               | Renne |      | Métairie |      |
|-----------------------------------------------|-------|------|----------|------|
|                                               | Total | %    | Total    | %    |
| 4. Grattoir ogival .....                      | 1     | 0,17 | 2        | 0,50 |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....          | 13    | 2,27 | 12       | 3,03 |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....      | 4     | 0,69 | 10       | 2,53 |
| 8. Grattoir sur éclat .....                   | 34    | 5,94 | 31       | 7,88 |
| 9. Grattoir circulaire .....                  | 4     | 0,69 | 1        | 0,25 |
| 11. Grattoir caréné .....                     | 52    | 9,09 | 27       | 6,86 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....            | 3     | 0,52 | 5        | 1,25 |
| 13. Grattoir à museau .....                   | 53    | 9,30 | 26       | 6,61 |
| 14. Grattoir à museau atypique .....          | 17    | 2,95 | 12       | 3,03 |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                | 2     | 0,34 | 1        | 0,25 |
| 16. Rabot .....                               | 17    | 2,95 | 8        | 2,03 |
| 17. Grattoir-burin .....                      | 10    | 1,74 | 9        | 2,28 |
| 19. Burin-lame tronquée .....                 | 2     | 0,34 | 1        | 0,25 |
| 21. Perçoir-grattoir .....                    | 21    | 3,65 | 0        | 0    |
| 23. Perçoir .....                             | 2     | 0,34 | 2        | 0,50 |
| 24. Perçoir atypique (bec) .....              | 5     | 0,87 | 2        | 0,50 |
| 27. Burin dièdre droit .....                  | 10    | 1,74 | 9        | 2,28 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                 | 10    | 1,74 | 4        | 1,01 |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                | 13    | 2,27 | 10       | 2,53 |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....           | 8     | 1,38 | 3        | 0,75 |
| 31. Burin dièdre multiple .....               | 0     | 0    | 2        | 0,50 |
| 32. Burin busqué .....                        | 18    | 3,12 | 3        | 0,75 |
| 34. Burin sur troncature droite .....         | 6     | 1,02 | 1        | 0,25 |
| 35. Burin sur troncature oblique .....        | 16    | 2,78 | 5        | 1,25 |
| 37. Burin sur troncature convexe .....        | 2     | 0,34 | 2        | 0,50 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....       | 3     | 0,52 | 0        | 0    |
| 39. Burin transversal sur encoche .....       | 4     | 0,69 | 2        | 0,50 |
| 40. Burin multiple sur troncature .....       | 2     | 0,34 | 0        | 0    |
| 41. Burin multiple mixte .....                | 2     | 0,34 | 0        | 0    |
| 43. Burin nucléiforme .....                   | 2     | 0,34 | 0        | 0    |
| 45. Couteau Audi .....                        | 0     | 0    | 2        | 0,50 |
| 48. Gravette .....                            | 0     | 0    | 1        | 0,25 |
| 58. Lame à bord abattu total .....            | 1     | 0,17 | 2        | 0,50 |
| 60. Lame à troncature droite .....            | 7     | 1,22 | 5        | 1,25 |
| 61. Lame à troncature oblique .....           | 14    | 2,44 | 18       | 4,56 |
| 62. Lame à troncature concave .....           | 10    | 1,74 | 5        | 1,25 |
| 64. Lame bitronquée .....                     | 0     | 0    | 3        | 0,75 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .... | 50    | 8,74 | 24       | 6,06 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . | 10    | 1,74 | 2        | 0,50 |
| 67. Lame aurignacienne .....                  | 5     | 0,87 | 7        | 1,78 |
| 68. Lame étranglée .....                      | 1     | 0,17 | 0        | 0    |
| 73. Pic .....                                 | 4     | 0,69 | 0        | 0    |
| 74. Encoche .....                             | 47    | 8,16 | 38       | 9,66 |
| 75. Denticulé .....                           | 15    | 2,61 | 16       | 4,07 |
| 77. Racloir .....                             | 7     | 1,22 | 2        | 0,50 |
| 78. Raclette .....                            | 0     | 0    | 1        | 0,25 |
| 85. Lamelle à dos .....                       | 0     | 0    | 1        | 0,25 |
| 89. Lamelle à encoche .....                   | 0     | 0    | 2        | 0,50 |
| 92. Divers .....                              | 3     | 0,51 | 4        | 1,01 |
|                                               | 576   |      | 393      |      |

Indices :

|                                  |       |      |
|----------------------------------|-------|------|
| Indice de grattoir IG .....      | 43,23 | 49,7 |
| Indice de burin IB .....         | 16,62 | 10,3 |
| Indice de perçoir IP .....       | 1,21  | 1    |
| Indice de burin dièdre IBd ..... | 11,39 | 7,8  |

|                                          | Renne | Métairie |
|------------------------------------------|-------|----------|
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 4,14  | 2        |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 26,86 | 17,7     |
| Lames brutes .....                       | 413   | 56       |
| Eclats bruts .....                       | 501   | 66       |
| Lamelles brutes .....                    | 5     | 10       |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 5     | 8        |
| Nucléus :                                |       |          |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 4     | 2        |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 3     | 1        |
| Pyramidal .....                          | 1     | 2        |
| Globuleux .....                          | 4     | 1        |
| Informe .....                            | 4     | 2        |
| Débris .....                             | 3     | 1        |

## TABLEAU IX

**Abri Blanchard des Roches, dit abri Didon.***Aurignacien I. (Fouilles Didon, Collection Vésignié.)*

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 56    | 11,59 |
| 3. Grattoir double .....                          | 20    | 4,14  |
| 4. Grattoir ogival .....                          | 8     | 1,65  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 93    | 19,25 |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....          | 59    | 12,21 |
| 7. Grattoir en éventail .....                     | 1     | 0,20  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 8     | 1,65  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 16    | 3,30  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 1     | 0,20  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 13    | 2,69  |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 13    | 2,69  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 10    | 2,07  |
| 20. Perçoir-lame tronquée .....                   | 1     | 0,20  |
| 21. Perçoir-grattoir .....                        | 4     | 0,82  |
| 22. Perçoir-burin .....                           | 2     | 0,41  |
| 23. Perçoir .....                                 | 9     | 1,86  |
| 24. Bec .....                                     | 2     | 0,41  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 3     | 0,62  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 6     | 1,24  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 3     | 0,62  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 2     | 0,41  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 4     | 0,82  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 3     | 0,62  |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 1     | 0,20  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 1     | 0,20  |
| 40. Burin multiple sur troncature retouchée ..... | 2     | 0,41  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 1     | 0,20  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 3     | 0,62  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 2     | 0,41  |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 1     | 0,20  |



|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 64. Lame bitronquée .....                         | 1     | 0,20  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 43    | 8,90  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 5     | 1,03  |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 74    | 15,31 |
| 68. Lame étranglée .....                          | 3     | 0,62  |
| 74. Encoche .....                                 | 3     | 0,62  |
| 75. Denticulé .....                               | 2     | 0,41  |
| 92. Divers .....                                  | 2     | 0,41  |
|                                                   | 482   |       |

Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 59,57 |
| Indice de burin IB .....                 | 5,34  |
| Indice de perçoir IP .....               | 2,27  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 3,61  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 1,23  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 8,88  |

## TABLEAU X

## Abri Castanet.

*Aurignacien I et II. (Fouilles Peyrony, Musée des Eyzies.)*

|                                          | I     |       | II    |       |
|------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                          | Total | %     | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....                 | 221   | 12,11 | 200   | 15,6  |
| 2. Grattoir atypique .....               | 11    | 0,60  | 15    | 1,17  |
| 3. Grattoir double .....                 | 45    | 2,46  | 30    | 2,33  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 25    | 1,37  | 13    | 1,01  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 126   | 6,90  | 118   | 9,20  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 483   | 26,48 | 137   | 10,67 |
| 7. Grattoir en éventail .....            | 20    | 1,09  | 9     | 0,77  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 13    | 0,71  | 11    | 0,85  |
| 10. Grattoir unguiforme .....            | 2     | 0,10  | 0     | 0     |
| 11. Grattoir caréné .....                | 216   | 11,83 | 157   | 12,23 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 39    | 2,15  | 17    | 1,32  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 103   | 5,06  | 105   | 8,19  |
| 14. Grattoir à museau (atypique) .....   | 30    | 1,64  | 14    | 1,12  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....           | 5     | 0,27  | 0     | 0     |
| 16. Rabot .....                          | 1     | 0,05  | 0     | 0     |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 17    | 0,92  | 8     | 0,70  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 15    | 0,87  | 2     | 0,15  |
| 21. Perçoir-grattoir .....               | 4     | 0,21  | 0     | 0     |
| 22. Perçoir-burin .....                  | 1     | 0,05  | 0     | 0     |
| 23. Perçoir .....                        | 22    | 1,20  | 0     | 0     |
| 24. Perçoir atypique (bec) .....         | 10    | 0,54  | 1     | 0,07  |
| 25. Perçoir multiple .....               | 1     | 0,05  | 0     | 0     |
| 27. Burin dièdre droit .....             | 11    | 0,60  | 2     | 0,15  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....            | 4     | 0,21  | 2     | 0,15  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....      | 8     | 0,43  | 8     | 0,70  |
| 31. Burin dièdre multiple .....          | 2     | 0,10  | 1     | 0,07  |
| 32. Burin busqué .....                   | 5     | 0,27  | 1     | 0,07  |
| 34. Burin sur troncature droite .....    | 2     | 0,10  | 3     | 0,23  |

|                                                | I            |      | II           |       |
|------------------------------------------------|--------------|------|--------------|-------|
|                                                | Total        | %    | Total        | %     |
| 35. Burin sur troncature oblique .....         | 11           | 0,60 | 7            | 0,56  |
| 36. Burin sur troncature concave .....         | 2            | 0,10 | 2            | 0,15  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....         | 0            | 0    | 1            | 0,07  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....        | 1            | 0,05 | 1            | 0,07  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....        | 3            | 0,16 | 1            | 0,07  |
| 41. Burin multiple mixte .....                 | 2            | 0,10 | 0            | 0     |
| 43. Burin nucléiforme .....                    | 3            | 0,16 | 3            | 0,23  |
| 44. Burin plan .....                           | 2            | 0,10 | 1            | 0,07  |
| 45. Couteau Audi .....                         | 0            | 0    | 1            | 0,07  |
| 58. Lame à bord abattu total .....             | 0            | 0    | 1            | 0,07  |
| 60. Lame à troncature droite .....             | 1            | 0,05 | 2            | 0,15  |
| 61. Lame à troncature oblique .....            | 7            | 0,38 | 6            | 0,46  |
| 62. Lame à troncature concave .....            | 1            | 0,05 | 1            | 0,07  |
| 63. Lame à troncature convexe .....            | 1            | 0,05 | 0            | 0     |
| 64. Lame bitronquée .....                      | 4            | 0,21 | 1            | 0,07  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ...   | 68           | 3,72 | 130          | 10,13 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .. | 18           | 0,97 | 32           | 2,47  |
| 67. Lame aurignacienne .....                   | 132          | 7,23 | 114          | 9,01  |
| 68. Lame étranglée .....                       | 14           | 0,77 | 7            | 0,56  |
| 73. Pic .....                                  | 30           | 1,64 | 8            | 0,07  |
| 74. Encoche .....                              | 12           | 0,66 | 18           | 1,54  |
| 75. Denticulé .....                            | 26           | 1,32 | 50           | 3,9   |
| 76. Pièce esquillée .....                      | 4            | 0,21 | 7            | 0,56  |
| 77. Racloir .....                              | 5            | 0,27 | 14           | 1,12  |
| 92. Divers .....                               | 35           | 1,80 | 21           | 1,60  |
|                                                | <u>1 824</u> |      | <u>1 283</u> |       |

## Indices :

|                                          |       |       |
|------------------------------------------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 72,75 | 64,46 |
| Indice de burin IB .....                 | 2,91  | 2,52  |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,79  | 0,07  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 1,69  | 1,14  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 0,80  | 1,01  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 20,68 | 22,86 |
| Lames brutes .....                       | 41    | 113   |
| Lames avec quelques retouches .....      | 21    | 84    |
| Eclats bruts .....                       | 26    | 124   |
| Eclats avec quelques retouches .....     | 49    | 91    |
| Lamelles de coup-de burin .....          | 1     | 3     |
| Lamelles brutes .....                    |       | 1     |

## Nucléus :

|                                          |   |   |
|------------------------------------------|---|---|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 2 | 2 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 3 | 2 |
| Globuleux .....                          | 3 | 5 |
| Informe .....                            | 5 | 6 |
| Pyramidal .....                          | 0 | 1 |
| Débris .....                             | 1 | 0 |
| Percuteur quartz .....                   | 0 | 1 |

TABLEAU XI

**Abri Caminade, coupe Ouest.***Aurignacien.* (Fouilles D. Bordes et B. Mortureux.)

Couche inférieure : Aurignacien I; couche supérieure : Aurignacien II.

|                                                       | C. inf. |       | C. sup. |       |
|-------------------------------------------------------|---------|-------|---------|-------|
|                                                       | Total   | %     | Total   | %     |
| 1. Grattoir simple . . . . .                          | 22      | 9,35  | 20      | 5,22  |
| 2. Grattoir atypique . . . . .                        | 2       | 0,85  | 9       | 2,34  |
| 3. Grattoir double . . . . .                          | 7       | 2,97  | 2       | 0,52  |
| 4. Grattoir ogival . . . . .                          | 1       | 0,42  | 3       | 0,78  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée . . . . .              | 10      | 4,25  | 3       | 0,78  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne . . . . .          | 11      | 4,67  | 0       | 0     |
| 7. Grattoir sur éclat . . . . .                       | 7       | 2,97  | 4       | 1,04  |
| 10. Grattoir unguiforme . . . . .                     | 0       | 0     | 5       | 1,30  |
| 11. Grattoir caréné . . . . .                         | 17      | 7,22  | 32      | 8,35  |
| 12. Grattoir caréné atypique . . . . .                | 6       | 2,55  | 9       | 2,34  |
| 13. Grattoir à museau . . . . .                       | 12      | 5,10  | 49      | 12,79 |
| 14. Grattoir à museau plat . . . . .                  | 6       | 2,55  | 7       | 1,82  |
| 16. Rabot . . . . .                                   | 1       | 0,42  | 0       | 0     |
| 17. Grattoir-burin . . . . .                          | 3       | 1,27  | 10      | 2,60  |
| 18. Grattoir-lame tronquée . . . . .                  | 1       | 0,42  | 1       | 0,26  |
| 19. Burin lame tronquée . . . . .                     | 1       | 0,42  | 2       | 0,52  |
| 22. Perçoir-burin . . . . .                           | 0       | 0     | 1       | 0,26  |
| 23. Perçoir . . . . .                                 | 1       | 0,42  | 6       | 1,56  |
| 24. Bec . . . . .                                     | 6       | 2,55  | 7       | 1,82  |
| 27. Burin dièdre droit . . . . .                      | 0       | 0     | 14      | 3,65  |
| 28. Burin dièdre déjeté . . . . .                     | 2       | 0,85  | 11      | 2,87  |
| 29. Burin dièdre d'angle . . . . .                    | 0       | 0     | 6       | 1,56  |
| 30. Burin d'angle sur cassure . . . . .               | 7       | 2,97  | 10      | 2,60  |
| 31. Burin dièdre multiple . . . . .                   | 1       | 0,42  | 4       | 1,04  |
| 32. Burin busqué . . . . .                            | 1       | 0,42  | 10      | 2,60  |
| 34. Burin sur troncature droite . . . . .             | 1       | 0,42  | 3       | 0,78  |
| 35. Burin sur troncature oblique . . . . .            | 2       | 0,85  | 12      | 3,13  |
| 36. Burin sur troncature concave . . . . .            | 1       | 0,42  | 6       | 1,56  |
| 37. Burin sur troncature convexe . . . . .            | 0       | 0     | 12      | 3,13  |
| 38. Burin sur troncature latérale . . . . .           | 3       | 1,27  | 8       | 2,08  |
| 39. Burin transversal sur encoche . . . . .           | 0       | 0     | 2       | 0,52  |
| 40. Burin multiple sur troncature . . . . .           | 1       | 0,42  | 1       | 0,26  |
| 41. Burin multiple mixte . . . . .                    | 0       | 0     | 5       | 1,30  |
| 42. Burin de Noailles . . . . .                       | 0       | 0     | 1       | 0,26  |
| 43. Burin nucléiforme . . . . .                       | 5       | 2,12  | 4       | 1,04  |
| 58. Lame à bord abattu total . . . . .                | 0       | 0     | 1       | 0,26  |
| 60. Lame à troncature droite . . . . .                | 4       | 1,78  | 1       | 0,26  |
| 61. Lame à troncature oblique . . . . .               | 2       | 0,85  | 8       | 2,08  |
| 62. Lame à troncature concave . . . . .               | 2       | 0,85  | 2       | 0,52  |
| 63. Lame à troncature convexe . . . . .               | 1       | 0,42  | 6       | 1,56  |
| 64. Lame bitronquée . . . . .                         | 1       | 0,42  | 1       | 0,26  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord . . . . .    | 25      | 10,62 | 9       | 2,34  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . . . . . | 1       | 0,42  | 4       | 1,04  |
| 67. Lame aurignacienne . . . . .                      | 10      | 4,25  | 0       | 0     |
| 68. Lame étranglée . . . . .                          | 4       | 1,78  | 0       | 0     |
| 73. Pic . . . . .                                     | 1       | 0,42  | 0       | 0     |



|                                          | C. inf.        |      | C. sup. |      |
|------------------------------------------|----------------|------|---------|------|
|                                          | Total          | %    | Total   | %    |
| 74. Encoche .....                        | 12             | 5,10 | 10      | 2,60 |
| 75. Denticulé .....                      | 16             | 6,80 | 19      | 4,96 |
| 76. Pièce esquillée .....                | 0              | 0    | 1       | 0,26 |
| 77. Racloir .....                        | 4              | 1,78 | 2       | 0,52 |
| 78. Raclette .....                       | 0              | 0    | 5       | 1,30 |
| 90. Lamelle Dufour .....                 | 6              | 2,55 | 19      | 4,96 |
| 92. Divers .....                         | 9              | 3,81 | 17      | 4,43 |
|                                          | 235            |      | 383     |      |
| Indices :                                |                |      |         |      |
| Indice de grattoir IG .....              | 48,4           |      | 37,2    |      |
| Indice de burin IB .....                 | 10,1           |      | 28,3    |      |
| Indice de perçoir IP .....               | 2,97           |      | 3,4     |      |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 4,24           |      | 11,7    |      |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 1,7            |      | 8,8     |      |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 17,5           |      | 25,3    |      |
| Lames brutes .....                       | 473            |      | 176     |      |
| Eclats bruts .....                       | 1 167          |      | 1 040   |      |
| Lamelles brutes .....                    | non décomptées |      |         |      |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 6              |      | 120     |      |
| Nucléus :                                |                |      |         |      |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 3              |      | 3       |      |
| Pyramidal .....                          | 1              |      | 0       |      |
| Globuleux .....                          | 12             |      | 3       |      |
| Informe .....                            | 10             |      | 6       |      |
| Divers .....                             | 2              |      | 0       |      |
| Débris .....                             | 6              |      | 3       |      |

TABLEAU XII

**Abri Caminade, coupe Est.***Aurignacien. (Fouilles D. et F. Bordes.)*

Couches G et F : Aurignacien I; couches D2 inférieure (D2 i.) et D2 supérieure (D2 s.) : Aurignacien II (?).

|                                       | G     |       | F     |      | D2 i. |      | D2 s. |       |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|
|                                       | Total | %     | Total | %    | Total | %    | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....              | 17    | 11,72 | 21    | 8,97 | 16    | 5,51 | 18    | 10,77 |
| 2. Grattoir atypique .....            | 1     | 0,68  | 3     | 1,28 | 6     | 2,06 | 1     | 0,59  |
| 3. Grattoir double .....              | 3     | 2,06  | 8     | 3,41 | 1     | 0,34 | 4     | 2,39  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée ....   | 1     | 0,68  | 6     | 2,56 | 6     | 2,06 | 1     | 0,59  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .. | 1     | 0,68  | 14    | 5,98 | 2     | 0,68 | 10    | 5,98  |
| 7. Grattoir en éventail .....         | 0     | 0     | 0     | 0    | 1     | 0,34 | 0     | 0     |
| 8. Grattoir sur éclat .....           | 1     | 0,68  | 8     | 3,41 | 5     | 1,72 | 3     | 1,80  |
| 11. Grattoir caréné .....             | 18    | 12,41 | 10    | 4,27 | 16    | 5,51 | 3     | 1,80  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....    | 5     | 3,34  | 2     | 0,85 | 4     | 1,37 | 1     | 0,59  |
| 13. Grattoir à museau .....           | 8     | 5,51  | 18    | 7,69 | 17    | 5,86 | 6     | 3,59  |
| 14. Grattoir à museau plat .....      | 3     | 2,06  | 15    | 6,41 | 7     | 2,41 | 2     | 1,19  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....        | 0     | 0     | 0     | 0    | 1     | 0,34 | 0     | 0     |
| 16. Rabot .....                       | 5     | 3,44  | 5     | 2,13 | 1     | 0,34 | 0     | 0     |

|                                                      | G     |      | F     |      | D2 i. |      | D2 s. |       |
|------------------------------------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|
|                                                      | Total | %    | Total | %    | Total | %    | Total | %     |
| 17. Grattoir-burin .....                             | 2     | 1,37 | 1     | 0,42 | 2     | 0,68 | 11    | 6,58  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                     | 1     | 0,68 | 3     | 1,28 | 2     | 0,68 | 0     | 0     |
| 19. Burin-lame tronquée .....                        | 1     | 0,68 | 1     | 0,42 | 1     | 0,34 | 0     | 0     |
| 23. Perçoir .....                                    | 0     | 0    | 1     | 0,42 | 2     | 0,68 | 1     | 0,59  |
| 24. Bec .....                                        | 2     | 1,37 | 3     | 1,28 | 2     | 0,68 | 1     | 0,59  |
| 27. Burin dièdre droit .....                         | 3     | 2,06 | 0     | 0    | 13    | 4,48 | 6     | 3,59  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                        | 1     | 0,68 | 1     | 0,42 | 8     | 2,75 | 5     | 2,98  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                       | 2     | 1,37 | 4     | 1,70 | 10    | 3,44 | 9     | 5,38  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....                  | 13    | 8,92 | 14    | 5,98 | 21    | 7,24 | 11    | 6,58  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                      | 3     | 2,06 | 2     | 0,85 | 6     | 2,06 | 2     | 1,19  |
| 32. Burin busqué .....                               | 0     | 0    | 0     | 0    | 26    | 8,96 | 24    | 14,37 |
| 34. Burin sur troncature droite .....                | 2     | 1,37 | 2     | 0,85 | 4     | 1,37 | 3     | 1,80  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....               | 4     | 2,75 | 2     | 0,85 | 7     | 2,41 | 4     | 2,39  |
| 36. Burin sur troncature concave .....               | 2     | 1,37 | 0     | 0    | 1     | 0,34 | 2     | 1,19  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....               | 0     | 0    | 0     | 0    | 0     | 0    | 1     | 0,59  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....              | 3     | 2,06 | 1     | 0,42 | 0     | 0    | 0     | 0     |
| 39. Burin transversal sur encoche .....              | 0     | 0    | 0     | 0    | 1     | 0,34 | 0     | 0     |
| 40. Burin multiple sur troncature .....              | 1     | 0,68 | 0     | 0    | 1     | 0,34 | 0     | 0     |
| 41. Burin multiple mixte .....                       | 0     | 0    | 0     | 0    | 2     | 0,68 | 3     | 1,80  |
| 44. Burin plan .....                                 | 1     | 0,68 | 1     | 0,42 | 3     | 1,03 | 1     | 0,59  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                   | 1     | 0,68 | 0     | 0    | 0     | 0    | 0     | 0     |
| 60. Lame à troncature droite .....                   | 0     | 0    | 0     | 0    | 5     | 1,72 | 3     | 1,80  |
| 61. Lame à troncature oblique .....                  | 1     | 0,68 | 0     | 0    | 5     | 1,72 | 3     | 1,80  |
| 62. Lame à troncature concave .....                  | 0     | 0    | 1     | 0,42 | 3     | 1,03 | 1     | 0,59  |
| 63. Lame à troncature convexe .....                  | 0     | 0    | 1     | 0,42 | 0     | 0    | 0     | 0     |
| 64. Lame bitronquée .....                            | 0     | 0    | 0     | 0    | 3     | 0,34 | 0     | 0     |
| 65. Lame à retouche continue sur un<br>bord .....    | 6     | 4,13 | 21    | 8,97 | 21    | 7,24 | 6     | 3,59  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux<br>bords ..... | 3     | 2,06 | 4     | 1,70 | 9     | 3,10 | 2     | 1,19  |
| 67. Lame aurignacienne .....                         | 7     | 4,82 | 19    | 8,11 | 5     | 1,72 | 1     | 0,59  |
| 68. Lame étranglée .....                             | 0     | 0    | 5     | 2,13 | 0     | 0    | 0     | 0     |
| 74. Encoche .....                                    | 5     | 3,44 | 4     | 1,70 | 13    | 4,48 | 3     | 1,80  |
| 75. Denticulé .....                                  | 3     | 2,06 | 9     | 3,84 | 14    | 4,82 | 6     | 3,59  |
| 77. Racloir .....                                    | 3     | 2,06 | 9     | 3,84 | 7     | 2,41 | 1     | 0,59  |
| 78. Raclette .....                                   | 0     | 0    | 0     | 0    | 2     | 0,68 | 0     | 0     |
| 90. Lamelle Dufour .....                             | 6     | 4,12 | 5     | 2,13 | 0     | 0    | 4     | 2,39  |
| 92. Divers .....                                     | 4     | 2,75 | 10    | 4,27 | 9     | 3,10 | 3     | 1,80  |
|                                                      | 145   |      | 234   |      | 290   |      | 167   |       |

## Indices :

|                                       |      |               |      |      |
|---------------------------------------|------|---------------|------|------|
| Indice de grattoir IG .....           | 44,3 | 46,9          | 28,5 | 29,3 |
| Indice de burin IB .....              | 24   | 11,7          | 34,7 | 43   |
| Indice de perçoir IP .....            | 1,3  | 1,7           | 1,3  | 1,1  |
| Indice de burin dièdre IBd .....      | 15,1 | 8,9           | 19,9 | 19,7 |
| Indice de burin sur troncature IBt .. | 6,1  | 1,7           | 4,4  | 7,7  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA .. | 23,4 | 19,7          | 15,1 | 7,1  |
| Lames brutes .....                    | 56   | 110           | 19   | 80   |
| Eclats bruts .....                    |      | non décomptés |      | 0    |
| Lamelles .....                        | 20   | 0             | 0    | 130  |
| Lamelles de taille de carénés .....   | 70   | 100           | 100  | 135  |
| Lamelles de coup-de-burin .....       | 10   | 24            | 14   |      |
| Nucléus .....                         |      | non décomptés |      |      |

## TABLEAU XIII

## Abri de Patary.

*Aurignacien I. (Fouilles Peyrony, Musée des Eyzies.)*

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 31    | 12,71 |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 4     | 1,65  |
| 3. Grattoir double .....                          | 6     | 2,46  |
| 4. Grattoir ogival .....                          | 2     | 0,82  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 27    | 11,07 |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....          | 25    | 10,25 |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 6     | 2,46  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 14    | 5,74  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 3     | 1,23  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 8     | 3,28  |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 5     | 2,11  |
| 16. Rabot .....                                   | 8     | 3,28  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 1     | 0,41  |
| 24. Bec .....                                     | 3     | 1,24  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 3     | 1,24  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 9     | 3,76  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 1     | 0,41  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 2     | 0,82  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 1     | 0,41  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 2     | 0,82  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 2     | 0,82  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 4     | 1,64  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 20    | 8,34  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 7     | 2,87  |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 23    | 9,43  |
| 68. Lame étranglée .....                          | 2     | 0,82  |
| 73. Pic .....                                     | 5     | 2,05  |
| 74. Encoche .....                                 | 3     | 1,24  |
| 75. Denticulé .....                               | 5     | 2,05  |
| 76. Pièce esquillée .....                         | 2     | 0,82  |
| 77. Racloir .....                                 | 3     | 1,24  |
| 92. Divers .....                                  | 4     | 1,64  |
|                                                   | 241   |       |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 53,71 |
| Indice de burin IB .....                 | 6,60  |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,24  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 5     |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 1,23  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 12,35 |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| Lames brutes .....           | 100 |
| Eclats bruts .....           | 80  |
| Lamelles .....               | 3   |
| Lamelles coup-de-burin ..... | 1   |



## Nucléus :

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 4 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 8 |
| Pyramidal .....                          | 1 |
| Globuleux .....                          | 7 |
| Informe .....                            | 6 |
| Divers .....                             | 1 |

## TABLEAU XIV

**Grotte des Cottés (Vienne).***Aurignacien I. (Collection Pradel.)*

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 59    | 11,02 |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 4     | 0,74  |
| 3. Grattoir double .....                          | 10    | 1,86  |
| 4. Grattoir ogival .....                          | 15    | 2,79  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 34    | 6,28  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....          | 38    | 7,02  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 8     | 1,48  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 105   | 19,62 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 9     | 1,68  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 10    | 1,86  |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 14    | 2,60  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                    | 9     | 1,68  |
| 16. Rabot .....                                   | 16    | 2,96  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 10    | 1,86  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                  | 2     | 0,37  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 10    | 1,86  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 2     | 0,37  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 2     | 0,37  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 12    | 2,23  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 2     | 0,37  |
| 32. Burin busqué .....                            | 4     | 0,74  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 11    | 2,04  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 5     | 0,93  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 1     | 0,18  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 6     | 1,11  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 3     | 0,55  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 2     | 0,37  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 11    | 2,04  |
| 46. Pointe de Châtelperron .....                  | 1     | 0,18  |
| 57. Pièce à cran .....                            | 1     | 0,18  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 2     | 0,37  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 8     | 1,48  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 1     | 0,18  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 20    | 3,72  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 8     | 1,48  |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 13    | 2,41  |
| 68. Lame étranglée .....                          | 27    | 5,04  |
| 74. Encoche .....                                 | 17    | 3,14  |

|                     | Total     | %    |
|---------------------|-----------|------|
| 75. Denticulé ..... | 9         | 1,68 |
| 77. Racloir .....   | 3         | 0,57 |
| 92. Divers .....    | 11        | 2,04 |
|                     | <hr/> 535 |      |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 58,63 |
| Indice de burin IB .....                 | 11,29 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0     |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 5,94  |
| Indice de burin sur tronçature IBt ..... | 2,97  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 25,76 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Lames brutes .....              | 95  |
| Eclats bruts .....              | 136 |
| Lamelles brutes .....           | 3   |
| Lamelles de coup-de-burin ..... | 7   |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 10 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 11 |
| Pyramidal .....                          | 12 |
| Globuleux .....                          | 14 |
| Discoïde .....                           | 1  |
| Débris .....                             | 13 |
| Nucléus percuteur .....                  | 2  |

## TABLEAU XV

**Grotte du Fontenioux (Vienne).***Aurignacien évolué. (Fouilles L. Pradel.)*

## Couche D supérieure.

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 62    | 14,31 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 9     | 2,07  |
| 3. Grattoir double .....                 | 2     | 0,46  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 4     | 0,92  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 1     | 0,23  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 8     | 1,84  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 67    | 15,46 |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 16    | 3,68  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 29    | 6,67  |
| 14. Grattoir à museau plat .....         | 32    | 7,36  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....           | 1     | 0,23  |
| 16. Rabot .....                          | 8     | 1,84  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 17    | 3,91  |
| 23. Perçoir .....                        | 1     | 0,23  |
| 24. Bec .....                            | 1     | 0,23  |
| 27. Burin dièdre droit .....             | 28    | 6,44  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....            | 2     | 0,46  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....           | 11    | 2,53  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....      | 17    | 3,91  |

|                                                   | Total | %    |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 3     | 0,69 |
| 32. Burin busqué .....                            | 6     | 1,38 |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 9     | 2,07 |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 18    | 4,14 |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 5     | 1,15 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 3     | 0,69 |
| 39. Burin sur encoche .....                       | 5     | 1,15 |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 4     | 0,92 |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 8     | 1,84 |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 14    | 3,22 |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 1     | 0,23 |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 7     | 1,61 |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 1     | 0,23 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 2     | 0,46 |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 4     | 0,92 |
| 74. Encoche .....                                 | 10    | 2,30 |
| 75. Denticulé .....                               | 9     | 2,07 |
| 92. Divers .....                                  | 9     | 2,07 |
|                                                   | 439   |      |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 53,23 |
| Indice de burin IB .....                 | 40,59 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,46  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 14,03 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 7,36  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 33,17 |

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Lames brutes .....              | 50 |
| Eclats bruts .....              | 20 |
| Lamelles .....                  | 1  |
| Lamelles de coup-de-burin ..... | 14 |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 2  |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 3  |
| Pyramidal .....                          | 2  |
| Globuleux .....                          | 10 |
| Informe .....                            | 1  |

## TABLEAU XVI

**Grotte de Chanlat (Corrèze).***Aurignacien.* (Fouilles Delsol, Musée de Brive.)

Couche I : inférieure; couche II : supérieure.

|                            | Couche I |       | Couche II |      |
|----------------------------|----------|-------|-----------|------|
|                            | Total    | %     | Total     | %    |
| 1. Grattoir simple .....   | 202      | 11,53 | 93        | 6,85 |
| 2. Grattoir atypique ..... | 14       | 0,80  | 15        | 1,10 |
| 3. Grattoir double .....   | 10       | 1,08  | 12        | 0,88 |
| 4. Grattoir ogival .....   | 4        | 0,22  | 5         | 0,36 |



|                                                       | Couche I |       | Couche II |       |
|-------------------------------------------------------|----------|-------|-----------|-------|
|                                                       | Total    | %     | Total     | %     |
| 5. Grattoir sur lame retouchée . . . . .              | 49       | 2,80  | 42        | 3,08  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne . . . . .          | 8        | 0,45  | 8         | 0,58  |
| 7. Grattoir en éventail . . . . .                     | 2        | 0,11  | 0         | 0     |
| 8. Grattoir sur éclat . . . . .                       | 8        | 0,45  | 4         | 0,29  |
| 11. Grattoir caréné . . . . .                         | 176      | 10,03 | 77        | 5,66  |
| 12. Grattoir caréné atypique . . . . .                | 28       | 1,59  | 8         | 0,58  |
| 13. Grattoir à museau . . . . .                       | 63       | 3,59  | 243       | 17,73 |
| 14. Grattoir à museau plat . . . . .                  | 18       | 1,02  | 40        | 2,94  |
| 15. Grattoir nucléiforme . . . . .                    | 1        | 0,05  | 5         | 0,36  |
| 16. Rabot . . . . .                                   | 6        | 0,34  | 1         | 0,07  |
| 17. Grattoir-burin . . . . .                          | 32       | 1,81  | 38        | 2,80  |
| 18. Grattoir-lame tronquée . . . . .                  | 6        | 0,34  | 7         | 0,51  |
| 19. Burin-lame tronquée . . . . .                     | 2        | 0,11  | 1         | 0,07  |
| 23. Perçoir . . . . .                                 | 1        | 0,05  | 3         | 0,22  |
| 24. Bec . . . . .                                     | 1        | 0,05  | 7         | 0,51  |
| 27. Burin dièdre droit . . . . .                      | 54       | 3,07  | 71        | 5,22  |
| 28. Burin dièdre déjeté . . . . .                     | 56       | 3,18  | 96        | 6,99  |
| 29. Burin dièdre d'angle . . . . .                    | 47       | 2,68  | 38        | 2,80  |
| 30. Burin d'angle sur lame cassée . . . . .           | 89       | 5,08  | 53        | 3,90  |
| 31. Burin dièdre multiple . . . . .                   | 13       | 0,74  | 34        | 2,49  |
| 32. Burin busqué . . . . .                            | 9        | 0,51  | 29        | 2,13  |
| 34. Burin sur troncature droite . . . . .             | 13       | 0,74  | 20        | 1,47  |
| 35. Burin sur troncature oblique . . . . .            | 28       | 1,60  | 65        | 4,77  |
| 36. Burin sur troncature concave . . . . .            | 6        | 0,34  | 11        | 0,80  |
| 37. Burin sur troncature convexe . . . . .            | 1        | 0,05  | 2         | 0,14  |
| 38. Burin sur troncature latérale . . . . .           | 10       | 0,57  | 15        | 1,09  |
| 39. Burin transversal sur encoche . . . . .           | 2        | 0,11  | 6         | 0,44  |
| 40. Burin multiple sur troncature . . . . .           | 7        | 0,39  | 6         | 0,44  |
| 41. Burin multiple mixte . . . . .                    | 8        | 0,45  | 16        | 1,16  |
| 42. Burin de Noailles . . . . .                       | 1        | 0,05  | 1         | 0,07  |
| 43. Burin nucléiforme . . . . .                       | 12       | 0,68  | 15        | 1,09  |
| 44. Burin plan . . . . .                              | 11       | 0,62  | 9         | 0,66  |
| 52. Pointe de Font-Yves . . . . .                     | 0        | 0     | 1         | 0,07  |
| 59. Lame à bord abattu partiel . . . . .              | 2        | 0,11  | 0         | 0     |
| 60. Lame à troncature droite . . . . .                | 13       | 0,74  | 8         | 0,58  |
| 61. Lame à troncature oblique . . . . .               | 13       | 0,74  | 23        | 1,69  |
| 62. Lame à troncature concave . . . . .               | 7        | 0,39  | 2         | 0,14  |
| 63. Lame à troncature convexe . . . . .               | 0        | 0     | 1         | 0,07  |
| 64. Lame bitronquée . . . . .                         | 1        | 0,05  | 0         | 0     |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord . . . . .    | 172      | 9,81  | 35        | 2,55  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . . . . . | 94       | 5,37  | 20        | 1,47  |
| 67. Lame aurignacienne . . . . .                      | 73       | 4,16  | 7         | 0,51  |
| 68. Lame étranglée . . . . .                          | 11       | 0,62  | 2         | 0,14  |
| 73. Pic . . . . .                                     | 0        | 0     | 4         | 0,29  |
| 74. Encoche . . . . .                                 | 22       | 1,24  | 16        | 1,16  |
| 75. Denticulé . . . . .                               | 23       | 1,18  | 21        | 1,54  |
| 76. Pièce esquillée . . . . .                         | 202      | 11,53 | 81        | 5,95  |
| 77. Racloir . . . . .                                 | 26       | 1,48  | 3         | 0,22  |
| 78. Raclette . . . . .                                | 5        | 0,28  | 0         | 0     |
| 84. Lamelle tronquée . . . . .                        | 1        | 0,05  | 0         | 0     |
| 85. Lamelle à dos . . . . .                           | 3        | 0,17  | 2         | 0,14  |
| 88. Lamelle denticulée . . . . .                      | 1        | 0,05  | 0         | 0     |
| 90. Lamelle Dufour . . . . .                          | 54       | 3,07  | 1         | 0,07  |
| 92. Divers . . . . .                                  | 27       | 1,53  | 39        | 2,87  |

|                                          | Couche I | Couche II |
|------------------------------------------|----------|-----------|
| Indices :                                |          |           |
| Indice de grattoir IG .....              | 33,7     | 40,4      |
| Indice de burin IB .....                 | 20,8     | 35,6      |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,10     | 0,73      |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 14,7     | 21,4      |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 4,1      | 7,6       |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 16,2     | 26,9      |
| Lames brutes .....                       | 720      | 474       |
| Eclats bruts .....                       | 500      | 440       |
| Lamelles brutes .....                    | 133      | 2         |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 145      | 7         |
| Nucléus :                                |          |           |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 57       | 6         |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 11       | 1         |
| Pyramidal .....                          | 25       | 7         |
| Globuleux .....                          | 14       | 29        |
| Discoïde .....                           | 10       | 4         |
| Informe .....                            | 8        | 0         |
| A lamelles .....                         | 19       | 0         |
| Divers .....                             | 15       | 11        |
| Débris .....                             | 14       | 34        |
| Levallois à éclat .....                  |          | 1         |

Plus 75 nucléus divers, généralement globuleux.

## TABLEAU XVII

**Grotte de Font-Yves (Corrèze).**

*Aurignacien. (Fouilles de Thévenard, Musée de Brive.)*

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 186   | 15,05 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 10    | 0,80  |
| 3. Grattoir double .....                 | 24    | 1,94  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 8     | 0,64  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 72    | 5,82  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 22    | 1,77  |
| 7. Grattoir en éventail .....            | 3     | 0,24  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 20    | 1,61  |
| 9. Grattoir circulaire .....             | 3     | 0,24  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 99    | 8,00  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 22    | 1,77  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 19    | 1,53  |
| 14. Grattoir à museau plat .....         | 21    | 1,69  |
| 16. Rabet .....                          | 17    | 1,37  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 54    | 4,36  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 4     | 0,32  |
| 19. Burin-lame tronquée .....            | 1     | 0,08  |
| 20. Perçoir-lame tronquée .....          | 1     | 0,08  |
| 21. Perçoir-grattoir .....               | 3     | 0,24  |

|                                                   | Total | %    |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| 22. Burin-perçoir .....                           | 3     | 0,24 |
| 23. Perçoir .....                                 | 9     | 0,72 |
| 24. Bec .....                                     | 13    | 1,05 |
| 25. Perçoir multiple .....                        | 1     | 0,08 |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 34    | 2,74 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 50    | 4,04 |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 11    | 0,88 |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 14    | 1,13 |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 20    | 1,61 |
| 32. Burin busqué .....                            | 1     | 0,08 |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 6     | 0,48 |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 11    | 0,88 |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 8     | 0,64 |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 3     | 0,24 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 2     | 0,16 |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 1     | 0,08 |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 4     | 0,32 |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 8     | 0,64 |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 7     | 0,56 |
| 44. Burin plan .....                              | 1     | 0,08 |
| 52. Pointe de Font-Yves .....                     | 118   | 9,53 |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 1     | 0,08 |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 2     | 0,16 |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 5     | 0,40 |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 2     | 0,16 |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 3     | 0,24 |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 3     | 0,24 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 38    | 3,07 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 23    | 1,85 |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 66    | 5,33 |
| 68. Lame étranglée .....                          | 20    | 1,61 |
| 74. Encoche .....                                 | 7     | 0,56 |
| 75. Denticulé .....                               | 17    | 1,37 |
| 76. Pièce esquillée .....                         | 95    | 7,67 |
| 77. Racloir .....                                 | 13    | 1,05 |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 7     | 0,56 |
| 89. Lamelle à coche .....                         | 1     | 0,08 |
| 90. Lamelle Dufour .....                          | 5     | 0,40 |
| 92. Divers .....                                  | 15    | 1,21 |

I 237

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 41,08 |
| Indice de burin IB .....                 | 16,58 |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,85  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 10,40 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 2,56  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 12,90 |

## Lames et éclats bruts non décomptés

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 8  |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 24 |
| Pyramidal .....                          | 5  |
| Globuleux .....                          | 5  |
| Informe .....                            | 1  |
| Nucléus-percuteur .....                  | 5  |



## TABLEAU XVIII

**Grotte Dufour (Corrèze).***Aurignacien.* (Fouilles Bouyssonie, Musée de Brive.)

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 216   | 17,28 |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 22    | 1,76  |
| 3. Grattoir double .....                          | 11    | 0,88  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 32    | 2,56  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....          | 2     | 0,16  |
| 7. Grattoir en éventail .....                     | 1     | 0,08  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 6     | 0,48  |
| 9. Grattoir circulaire .....                      | 6     | 0,48  |
| 10. Grattoir unguiforme .....                     | 2     | 0,16  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 91    | 7,28  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 28    | 2,24  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 72    | 5,76  |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 8     | 0,64  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....                    | 1     | 0,08  |
| 16. Rabot .....                                   | 3     | 0,24  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 32    | 2,56  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                  | 3     | 0,24  |
| 19. Burin-lame tronquée .....                     | 1     | 0,08  |
| 23. Perçoir .....                                 | 10    | 0,80  |
| 24. Bec .....                                     | 14    | 1,12  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 31    | 2,48  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 48    | 3,84  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 38    | 3,04  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 72    | 5,76  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 19    | 1,52  |
| 32. Burin busqué .....                            | 5     | 0,40  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 20    | 1,60  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 64    | 5,12  |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 10    | 0,80  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 7     | 0,56  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 4     | 0,32  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 1     | 0,08  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 10    | 0,80  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 25    | 2,00  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 3     | 0,24  |
| 44. Burin plan .....                              | 5     | 0,40  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 1     | 0,08  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 8     | 0,64  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 8     | 0,64  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 1     | 0,08  |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 2     | 0,16  |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 1     | 0,08  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 56    | 4,48  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 18    | 1,44  |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 14    | 1,12  |
| 68. Lame étranglée .....                          | 1     | 0,08  |
| 74. Encoche .....                                 | 31    | 2,48  |
| 75. Denticulé .....                               | 24    | 1,92  |
| 76. Pièce esquilée .....                          | 63    | 5,04  |

|                              | Total       | %    |
|------------------------------|-------------|------|
| 77. Racloir .....            | 13          | 1,04 |
| 78. Raclette .....           | 1           | 0,08 |
| 84. Lamelle tronquée .....   | 1           | 0,08 |
| 88. Lamelle denticulée ..... | 1           | 0,08 |
| 90. Lamelle Dufour .....     | 51          | 4,08 |
| 92. Divers .....             | 24          | 1,92 |
|                              | <hr/> 1 242 |      |

## Indices :

|                                          |             |
|------------------------------------------|-------------|
| Indice de grattoir IG .....              | 39,84       |
| Indice de burin IB .....                 | 28,96       |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,9         |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 16,64       |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 8,88        |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 15,92       |
| Lames brutes .....                       | 638         |
| Eclats bruts .....                       | 415         |
| Lamelles .....                           | 213         |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 400 environ |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 5  |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 4  |
| Pyramidal .....                          | 4  |
| Globuleux .....                          | 7  |
| Discoïde .....                           | 2  |
| Informe .....                            | 10 |
| Divers .....                             | 2  |
| Nucléus à lamelles .....                 | 12 |

## TABLEAU XIX

**La Ferrassie, Grand-Abri.***Périgordien I. (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

## Couche E.

|                                      | Total | %    |
|--------------------------------------|-------|------|
| 1. Grattoir simple .....             | 23    | 2,30 |
| 2. Grattoir simple atypique .....    | 23    | 2,30 |
| 3. Grattoir double .....             | 3     | 0,30 |
| 5. Grattoir sur lame retouchée ..... | 2     | 0,20 |
| 7. Grattoir en éventail .....        | 1     | 0,10 |
| 8. Grattoir sur éclat .....          | 12    | 1,20 |
| 11. Grattoir caréné .....            | 1     | 0,10 |
| 13. Grattoir à museau .....          | 1     | 0,10 |
| 17. Grattoir-burin .....             | 2     | 0,20 |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....     | 2     | 0,20 |
| 23. Perçoir .....                    | 3     | 0,30 |
| 24. Bec .....                        | 10    | 1,00 |
| 27. Burin dièdre droit .....         | 8     | 0,80 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....        | 3     | 0,30 |

|                                                     | Total | %     |
|-----------------------------------------------------|-------|-------|
| 29. Burin dièdre d'angle .....                      | 6     | 0,60  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....                 | 1     | 0,10  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                     | 1     | 0,10  |
| 32. Burin busqué .....                              | 1     | 0,10  |
| 34. Burin sur troncature droite .....               | 2     | 0,20  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....              | 8     | 0,80  |
| 36. Burin sur troncature concave .....              | 3     | 0,30  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....              | 1     | 0,10  |
| 38. Burin transversal sur troncature latérale ..... | 1     | 0,10  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....             | 4     | 0,40  |
| 41. Burin multiple mixte .....                      | 5     | 0,50  |
| 43. Burin nucléiforme .....                         | 5     | 0,50  |
| 44. Burin plan .....                                | 2     | 0,20  |
| 45. Couteau Audi .....                              | 7     | 0,70  |
| 46. Châtelperron typique .....                      | 35    | 3,50  |
| 47. Châtelperron atypique .....                     | 4     | 0,40  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                  | 24    | 2,40  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....                | 11    | 1,10  |
| 60. Pièce à troncature droite .....                 | 19    | 1,90  |
| 61. Pièce à troncature oblique .....                | 19    | 1,90  |
| 62. Pièce à troncature concave .....                | 9     | 0,90  |
| 63. Pièce à troncature convexe .....                | 4     | 0,40  |
| 64. Pièce bitronquée .....                          | 12    | 1,20  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....      | 14    | 1,40  |
| 67. Lame aurignacienne .....                        | 1     | 0,10  |
| 74. Encoche .....                                   | 63    | 6,30  |
| 75. Denticulé .....                                 | 128   | 12,80 |
| 77. Racloir .....                                   | 414   | 41,40 |
| 78. Raclette .....                                  | 3     | 0,30  |
| 91. Pointe azilienne .....                          | 2     | 0,20  |
| 92. Divers .....                                    | 97    | 9,70  |

1 000

## Indices :

|                                          |      |
|------------------------------------------|------|
| Indice de grattoir IG .....              | 6,6  |
| Indice de burin IB .....                 | 6,1  |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,30 |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 1,90 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 1,80 |

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| Lames brutes .....                   | 50 |
| Lames avec quelques retouches .....  | 68 |
| Eclats bruts .....                   | 57 |
| Eclats avec quelques retouches ..... | 80 |
| Lamelles de coup-de-burin .....      | 5  |
| Lamelles brutes .....                | 1  |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 10 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 7  |
| Pyramidal .....                          | 1  |
| Globuleux .....                          | 7  |
| Discoïde .....                           | 19 |
| Levallois .....                          | 5  |
| Percuteur quartz .....                   | 1  |



## TABLEAU XX

## La Ferrassie, Grand-Abri.

« Périgordien II ». (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Couche E'.

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 11    | 16,41 |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 1     | 1,49  |
| 3. Grattoir double .....                          | 2     | 2,98  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 2     | 2,98  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 1     | 1,49  |
| 11. Grattoir caréné .....                         | 5     | 7,66  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....                | 1     | 1,49  |
| 13. Grattoir à museau .....                       | 6     | 8,95  |
| 14. Grattoir à museau plat .....                  | 2     | 2,98  |
| 16. Rabot .....                                   | 1     | 1,49  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 1     | 1,49  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 5     | 7,46  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 1     | 1,49  |
| 36. Burin à troncature concave .....              | 1     | 1,49  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 1     | 1,49  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 1     | 1,49  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 1     | 1,49  |
| 62. Lame à troncature convexe .....               | 2     | 2,98  |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 1     | 1,49  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 5     | 7,46  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 1     | 1,49  |
| 74. Encoche .....                                 | 3     | 4,47  |
| 75. Denticulé .....                               | 3     | 4,47  |
| 77. Racloir .....                                 | 5     | 7,66  |
| 90. Lamelles Dufour .....                         | 3     | 4,47  |
| 92. Divers .....                                  | 1     | 1,49  |
|                                                   | 67    |       |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 46,23 |
| Indice de burin IB .....                 | 11,93 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0     |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 8,95  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 2,98  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 20,08 |

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Lames brutes .....    | 44 |
| Eclats bruts .....    | 7  |
| Lamelles brutes ..... | 14 |

## Nucléus :

|                                          |   |
|------------------------------------------|---|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 3 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 3 |
| Pyramidal .....                          | 1 |

TABLEAU XXI

**Laugerie-Haute, coupe Est.**

« Périgordien moyen ». (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Couche B : « Périgordien III<sub>1</sub> »; couche B' : Périgordien III<sub>2</sub> ».

|                                              | III <sub>1</sub> |       | III <sub>2</sub> |       |
|----------------------------------------------|------------------|-------|------------------|-------|
|                                              | Total            | %     | Total            | %     |
| 1. Grattoir simple .....                     | 69               | 8,03  | 15               | 4,08  |
| 3. Grattoir double .....                     | 9                | 1,04  | 3                | 0,81  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                  | 44               | 5,12  | 16               | 4,35  |
| 9. Grattoir circulaire .....                 | 0                | 0     | 1                | 0,27  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....               | 2                | 0,23  | 0                | 0     |
| 17. Grattoir-burin .....                     | 2                | 0,23  | 2                | 0,54  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....             | 1                | 0,11  | 0                | 0     |
| 23. Perçoir .....                            | 4                | 0,46  | 0                | 0     |
| 24. Bec .....                                | 6                | 0,69  | 0                | 0     |
| 27. Burin dièdre droit .....                 | 17               | 1,97  | 7                | 1,90  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                | 8                | 0,93  | 2                | 0,54  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....               | 9                | 1,04  | 11               | 2,98  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....          | 14               | 1,62  | 5                | 1,35  |
| 31. Burin dièdre multiple .....              | 3                | 0,34  | 5                | 1,35  |
| 34. Burin sur troncature droite .....        | 18               | 2,08  | 8                | 2,18  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....       | 42               | 4,88  | 17               | 4,61  |
| 36. Burin sur troncature concave .....       | 10               | 1,16  | 5                | 1,35  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....       | 2                | 0,23  | 0                | 0     |
| 38. Burin sur troncature latérale .....      | 2                | 0,23  | 1                | 0,27  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....      | 27               | 3,14  | 25               | 6,80  |
| 41. Burin multiple mixte .....               | 3                | 0,34  | 4                | 1,00  |
| 42. Burin de Noailles .....                  | 0                | 0     | 3                | 0,81  |
| 43. Burin nucléiforme .....                  | 11               | 1,28  | 0                | 0     |
| 44. Burin plan .....                         | 7                | 0,51  | 2                | 0,54  |
| 48. Gravette .....                           | 13               | 1,51  | 28               | 7,60  |
| 50. Microgravette .....                      | 2                | 0,23  | 4                | 1,08  |
| 57. Lame à cran .....                        | 10               | 1,16  | 9                | 2,28  |
| 58. Lame à bord abattu total .....           | 3                | 0,34  | 5                | 1,35  |
| 60. Lame à troncature droite .....           | 7                | 0,82  | 0                | 0     |
| 61. Lame à troncature oblique .....          | 60               | 6,97  | 19               | 5,16  |
| 62. Lame à troncature concave .....          | 16               | 1,88  | 7                | 1,90  |
| 63. Lame à troncature convexe .....          | 3                | 0,34  | 0                | 0     |
| 64. Lame bitronquée .....                    | 5                | 0,58  | 1                | 0,27  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ... | 2                | 0,23  | 0                | 0     |
| 74. Encoche .....                            | 223              | 26,04 | 51               | 13,86 |
| 75. Denticulé .....                          | 1                | 0,11  | 4                | 1,08  |
| 78. Raclette .....                           | 1                | 0,11  | 0                | 0     |
| 79. Triangle .....                           | 1                | 0,11  | 0                | 0     |
| 84. Lamelle tronquée .....                   | 5                | 0,58  | 6                | 1,63  |
| 85. Lamelle à dos .....                      | 152              | 17,69 | 85               | 23,09 |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....             | 17               | 1,51  | 9                | 1,28  |
| 87. Lamelle à dos denticulée .....           | 2                | 0,23  | 0                | 0     |
| 89. Lamelle à encoche .....                  | 22               | 2,56  | 9                | 2,28  |
| 92. Divers .....                             | 3                | 0,34  | 0                | 0     |
|                                              | 859              |       | 368              |       |

|                                          | III1  | III2 |
|------------------------------------------|-------|------|
| Indices :                                |       |      |
| Indice de grattoir IG .....              | 14,2  | 9,5  |
| Indice de burin IB .....                 | 22,1  | 32,4 |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,25  | 0    |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 5,9   | 8    |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 11,5  | 15,2 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0     | 0    |
| Lames brutes .....                       | 4 438 | 558  |
| Eclats bruts .....                       | 671   | 69   |
| Lamelles brutes .....                    | 594   | 121  |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 150   | 86   |
| Nucléus :                                |       |      |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 250   | 0    |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 558   | 13   |
| Pyramidal .....                          | 16    | 0    |
| Globuleux .....                          | 3     | 0    |
| Discoïde .....                           | 1     | 0    |
| Informe .....                            | 145   | 0    |
| Débris .....                             | 89    | 5    |

TABLEAU XXII

**Laugerie-Haute Est et Ouest.**

« Périgordien moyen ». (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Couche B non subdivisée : « Périgordien III ».

|                                        | Est   |       | Ouest |       |
|----------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                        | Total | %     | Total | %     |
| 1. Grattoir simple .....               | 34    | 10,02 | 180   | 15,80 |
| 2. Grattoir atypique .....             | 0     | 0     | 17    | 1,49  |
| 3. Grattoir double .....               | 5     | 1,37  | 17    | 1,49  |
| 4. Grattoir ogival .....               | 0     | 0     | 7     | 0,61  |
| 8. Grattoir sur éclat .....            | 50    | 14,74 | 165   | 14,48 |
| 9. Grattoir circulaire .....           | 3     | 0,87  | 0     | 0     |
| 11. Grattoir caréné .....              | 0     | 0     | 1     | 0,08  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....         | 0     | 0     | 1     | 0,08  |
| 16. Rabot .....                        | 0     | 0     | 3     | 0,26  |
| 17. Grattoir-burin .....               | 6     | 1,76  | 19    | 1,66  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....       | 1     | 0,29  | 4     | 0,35  |
| 19. Burin-lame tronquée .....          | 1     | 0,29  | 3     | 0,26  |
| 23. Perçoir .....                      | 0     | 0     | 5     | 0,43  |
| 27. Burin dièdre droit .....           | 8     | 2,35  | 22    | 1,93  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....          | 5     | 1,47  | 15    | 1,31  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....         | 2     | 0,58  | 28    | 2,45  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....    | 8     | 2,35  | 9     | 0,79  |
| 31. Burin dièdre multiple .....        | 2     | 0,58  | 14    | 1,22  |
| 32. Burin busqué .....                 | 0     | 0     | 1     | 0,08  |
| 34. Burin sur troncature droite .....  | 19    | 5,60  | 26    | 2,28  |
| 35. Burin sur troncature oblique ..... | 50    | 14,74 | 96    | 8,42  |



|                                               | Est   |       | Ouest |      |
|-----------------------------------------------|-------|-------|-------|------|
|                                               | Total | %     | Total | %    |
| 36. Burin sur troncature concave .....        | 5     | 1,37  | 25    | 2,19 |
| 37. Burin sur troncature convexe .....        | 0     | 0     | 4     | 0,35 |
| 38. Burin sur troncature latérale .....       | 2     | 0,58  | 3     | 0,26 |
| 39. Burin transversal sur encoche .....       | 0     | 0     | 3     | 0,26 |
| 40. Burin multiple sur troncature .....       | 9     | 2,65  | 63    | 5,53 |
| 41. Burin multiple mixte .....                | 1     | 0,29  | 33    | 2,89 |
| 43. Burin nucléiforme .....                   | 0     | 0     | 11    | 0,96 |
| 44. Burin plan .....                          | 3     | 0,87  | 5     | 0,43 |
| 48. Gravette .....                            | 1     | 0,29  | 19    | 1,66 |
| 50. Microgravette .....                       | 0     | 0     | 1     | 0,08 |
| 57. Lame à cran .....                         | 5     | 1,47  | 6     | 0,52 |
| 58. Lame à bord abattu total .....            | 0     | 0     | 3     | 0,26 |
| 60. Lame à troncature droite .....            | 0     | 0     | 8     | 0,70 |
| 61. Lame à troncature oblique .....           | 2     | 0,58  | 33    | 2,89 |
| 62. Lame à troncature concave .....           | 0     | 0     | 8     | 0,70 |
| 63. Lame à troncature convexe .....           | 0     | 0     | 1     | 0,08 |
| 64. Lame bitronquée .....                     | 0     | 0     | 11    | 0,96 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .... | 0     | 0     | 11    | 0,96 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords . | 0     | 0     | 2     | 0,17 |
| 73. Pic .....                                 | 1     | 0,29  | 0     | 0    |
| 74. Encoche .....                             | 8     | 2,35  | 41    | 3,53 |
| 75. Denticulé .....                           | 0     | 0     | 100   | 8,77 |
| 77. Racloir .....                             | 1     | 0,29  | 6     | 0,52 |
| 78. Raclette .....                            | 1     | 0,29  | 1     | 0,08 |
| 84. Lamelle tronquée .....                    | 1     | 0,29  | 5     | 0,43 |
| 85. Lamelle à dos .....                       | 102   | 30,08 | 79    | 6,93 |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....              | 1     | 0,29  | 11    | 0,96 |
| 89. Lamelle à encoche .....                   | 1     | 0,29  | 0     | 0    |
| 92. Divers .....                              | 1     | 0,29  | 10    | 0,87 |
|                                               | 339   |       | 1 139 |      |

## Indices :

|                                          |       |       |
|------------------------------------------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 27,10 | 34,03 |
| Indice de burin IB .....                 | 39,53 | 31,35 |
| Indice de perceur IP .....               | 0     | 0,43  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 7,23  | 7,70  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 24,46 | 17,77 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0     | 0,08  |

|                                 |     |       |
|---------------------------------|-----|-------|
| Lames brutes .....              | 78  | 1 054 |
| Eclats bruts .....              | 40  | 301   |
| Lamelles .....                  | 155 | 130   |
| Lamelles de coup-de-burin ..... | 23  | 75    |

## Nucléus :

|                                          |     |
|------------------------------------------|-----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 65  |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 146 |
| Pyramidal .....                          | 5   |
| Globuleux .....                          | 5   |
| Informe .....                            | 4   |
| Débris .....                             | 47  |

## TABLEAU XXIII

**Grotte du Fontenieux (Vienne).***Périgordien.* (Fouilles L. Pradel.)

Couche B : inférieure.

|                                                    | Total    | %    |
|----------------------------------------------------|----------|------|
| 1. Grattoir simple . . . . .                       | 7        | 8,97 |
| 5. Grattoir sur lame retouchée . . . . .           | 2        | 2,56 |
| 8. Grattoir sur éclat . . . . .                    | 1        | 1,28 |
| 28. Burin dièdre déjeté . . . . .                  | 5        | 6,41 |
| 29. Burin dièdre d'angle . . . . .                 | 3        | 3,84 |
| 30. Burin d'angle sur cassure . . . . .            | 2        | 2,56 |
| 34. Burin sur troncature droite . . . . .          | 1        | 1,28 |
| 35. Burin sur troncature oblique . . . . .         | 4        | 5,12 |
| 41. Burin multiple mixte . . . . .                 | 1        | 1,28 |
| 46. Châtel Perron . . . . .                        | 6        | 7,82 |
| 47. Châtel Perron atypique . . . . .               | 7        | 8,97 |
| 48. Gravette . . . . .                             | 7        | 8,97 |
| 49. Gravette atypique . . . . .                    | 6        | 7,82 |
| 58. Lame à bord abattu total . . . . .             | 6        | 7,82 |
| 59. Lame à bord abattu partiel . . . . .           | 2        | 2,56 |
| 60. Lame à troncature droite . . . . .             | 1        | 1,28 |
| 61. Lame à troncature oblique . . . . .            | 4        | 5,12 |
| 64. Lame bitronquée . . . . .                      | 1        | 1,28 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord . . . . . | 4        | 6,12 |
| 74. Encoche . . . . .                              | 1        | 1,28 |
| 75. Denticulé . . . . .                            | 3        | 3,84 |
| 77. Racloir . . . . .                              | 3        | 3,84 |
| 92. Divers . . . . .                               | 1        | 1,28 |
|                                                    | <hr/> 78 |      |
| Lames brutes . . . . .                             | 15       |      |
| Eclats bruts . . . . .                             | 3        |      |
| Lamelles . . . . .                                 | 4        |      |
| Lamelles de coup-de-burin . . . . .                | 3        |      |

## TABLEAU XXIV

**Abri de la Roque Saint-Christophe.***Périgordien supérieur.*

Série D. Peyrony, Musée des Eyzies (DP); série P. Fitte (PF).

|                                          | DP    |       | PF    |       |
|------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                          | Total | %     | Total | %     |
| 1. Grattoir simple . . . . .             | 139   | 14,27 | 44    | 22,44 |
| 2. Grattoir atypique . . . . .           | 12    | 1,23  | 2     | 1,02  |
| 3. Grattoir double . . . . .             | 8     | 0,82  | 7     | 3,57  |
| 4. Grattoir ogival . . . . .             | 15    | 1,54  | 0     | 0     |
| 5. Grattoir sur lame retouchée . . . . . | 15    | 1,54  | 1     | 0,51  |

|                                                | DP    |       | PF    |       |
|------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                                                | Total | %     | Total | %     |
| 8. Grattoir sur éclat .....                    | 5     | 0,51  | 8     | 4,08  |
| 11. Grattoir caréné .....                      | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 12. Grattoir caréné atypique .....             | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 13. Grattoir à museau .....                    | 4     | 0,41  | 0     | 0     |
| 16. Rabot .....                                | 2     | 0,20  | 0     | 0     |
| 17. Grattoir-burin .....                       | 53    | 5,44  | 4     | 2,04  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....               | 2     | 0,20  | 1     | 0,51  |
| 19. Burin-lame tronquée .....                  | 9     | 0,92  | 1     | 0,51  |
| 22. Perçoir-burin .....                        | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 23. Perçoir .....                              | 2     | 0,20  | 0     | 0     |
| 24. Bec .....                                  | 0     | 0     | 1     | 0,51  |
| 27. Burin dièdre droit .....                   | 60    | 6,16  | 25    | 12,75 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                  | 72    | 7,39  | 14    | 7,14  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                 | 20    | 2,05  | 2     | 1,02  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....            | 13    | 1,33  | 2     | 1,02  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                | 28    | 2,88  | 1     | 0,51  |
| 34. Burin sur troncature droite .....          | 12    | 1,23  | 3     | 1,53  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....         | 157   | 16,11 | 17    | 8,67  |
| 36. Burin sur troncature concave .....         | 14    | 1,44  | 15    | 7,65  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....         | 8     | 0,82  | 1     | 0,51  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....        | 15    | 1,54  | 0     | 0     |
| 40. Burin multiple sur troncature .....        | 43    | 4,42  | 4     | 2,04  |
| 41. Burin multiple mixte .....                 | 42    | 4,32  | 5     | 2,55  |
| 42. Burin de Noailles .....                    | 0     | 0     | 5     | 2,55  |
| 43. Burin nucléiforme .....                    | 7     | 0,72  | 3     | 1,53  |
| 44. Burin plan .....                           | 30    | 3,08  | 0     | 0     |
| 48. Gravette .....                             | 56    | 5,76  | 6     | 3,06  |
| 50. Microgravette .....                        | 5     | 0,51  | 0     | 0     |
| 51. Pointe des Vachons .....                   | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 54. Fléchettes .....                           | 0     | 0     | 1     | 0,51  |
| 58. Lame à bord abattu total .....             | 2     | 0,20  | 0     | 0     |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....           | 2     | 0,20  | 0     | 0     |
| 60. Lame à troncature droite .....             | 2     | 0,20  | 1     | 0,51  |
| 61. Lame à troncature oblique .....            | 11    | 1,13  | 0     | 0     |
| 64. Lame bitronquée .....                      | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ..    | 33    | 3,39  | 6     | 3,06  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .. | 20    | 2,05  | 2     | 1,02  |
| 67. Lame aurignacienne .....                   | 3     | 0,30  | 0     | 0     |
| 68. Lame étranglée .....                       | 0     | 0     | 1     | 0,51  |
| 73. Pic .....                                  | 2     | 0,20  | 0     | 0     |
| 74. Encoche .....                              | 2     | 0,20  | 1     | 0,51  |
| 75. Denticulé .....                            | 6     | 0,61  | 0     | 0     |
| 76. Pièce esquillée .....                      | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 77. Racloir .....                              | 1     | 0,10  | 0     | 0     |
| 79. Triangle .....                             | 0     | 0     | 1     | 0,51  |
| 85. Lamelle à dos .....                        | 10    | 1,02  | 9     | 4,50  |
| 92. Divers .....                               | 21    | 2,15  | 1     | 0,51  |
|                                                | 974   |       | 196   |       |

Indices :

|                                          |      |      |
|------------------------------------------|------|------|
| Indice de grattoir IG .....              | 20,5 | 32,1 |
| Indice de burin IB .....                 | 53,5 | 49,4 |
| Indice de perçoir IP .....               | 0,20 | 0,51 |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 19,8 | 22,4 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 24   | 20,3 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0,60 | 0,51 |



|                                          | DP  | PF                  |
|------------------------------------------|-----|---------------------|
| Lames brutes .....                       | 90  | <i>non décompté</i> |
| Eclats bruts .....                       | 9   | —                   |
| Lamelles brutes .....                    | 12  | —                   |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 206 | —                   |
| Nucléus :                                |     |                     |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 6   | 0                   |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 10  | 11                  |
| Globuleux .....                          | 3   | 0                   |
| Informe .....                            | 1   | 0                   |
| Nucléus-rabot .....                      | 2   | 0                   |

## TABLEAU XXV

**Grotte de la Font-Robert.***Périgordien supérieur. (Fouilles de Thévenard, Musée de Brive.)*

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 209   | 13,93 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 4     | 0,26  |
| 3. Grattoir double .....                 | 12    | 0,80  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 2     | 0,13  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 37    | 2,46  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 2     | 0,13  |
| 7. Grattoir en éventail .....            | 11    | 0,73  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 22    | 1,46  |
| 9. Grattoir circulaire .....             | 3     | 0,20  |
| 10. Grattoir unguiforme .....            | 2     | 0,13  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 6     | 0,40  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 1     | 0,06  |
| 14. Grattoir à museau plat .....         | 4     | 0,26  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 40    | 2,66  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 2     | 0,13  |
| 19. Burin-lame tronquée .....            | 3     | 0,20  |
| 22. Perçoir-burin .....                  | 1     | 0,06  |
| 23. Perçoir .....                        | 10    | 0,66  |
| 24. Bec .....                            | 8     | 0,53  |
| 27. Burin dièdre droit .....             | 48    | 3,20  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....            | 36    | 2,40  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....           | 17    | 1,13  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....      | 13    | 0,86  |
| 31. Burin dièdre multiple .....          | 25    | 1,66  |
| 32. Burin busqué (atypique) .....        | 1     | 0,06  |
| 34. Burin sur troncature droite .....    | 11    | 0,73  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....   | 114   | 7,60  |
| 36. Burin sur troncature concave .....   | 14    | 0,93  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....   | 6     | 0,40  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....  | 3     | 0,20  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....  | 5     | 0,33  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....  | 51    | 3,40  |

|                                                   | Total | %    |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 39    | 2,60 |
| 42. Burin de Noailles .....                       | 20    | 1,33 |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 2     | 0,13 |
| 44. Burin plan .....                              | 6     | 0,40 |
| 46. Châtelperron .....                            | 3     | 0,20 |
| 48. Gravette .....                                | 41    | 2,73 |
| 50. Microgravette .....                           | 24    | 1,60 |
| 51. Pointe des Vachons .....                      | 2     | 0,13 |
| 52. Pointe de Font-Yves .....                     | 1     | 0,06 |
| 53. Pièce gibbeuse à bord abattu .....            | 7     | 0,46 |
| 54. Fléchette .....                               | 29    | 1,87 |
| 55. Pointe de la Font-Robert .....                | 89    | 5,93 |
| 56. Pointe à cran (périgordienne) .....           | 2     | 0,13 |
| 57. Lame à cran .....                             | 5     | 0,33 |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 36    | 2,40 |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 9     | 0,60 |
| 60. Lame à troncature oblique .....               | 3     | 0,20 |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 22    | 1,46 |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 3     | 0,20 |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 1     | 0,06 |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 1     | 0,06 |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 73    | 4,86 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 30    | 2,00 |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 15    | 1,00 |
| 74. Encoche .....                                 | 1     | 0,06 |
| 75. Denticulé .....                               | 10    | 0,66 |
| 76. Pièce esquillée .....                         | 132   | 8,80 |
| 77. Racloir .....                                 | 6     | 0,40 |
| 78. Raclette .....                                | 1     | 0,06 |
| 79. Triangle (scalène) .....                      | 3     | 0,20 |
| 84. Lamelle tronquée .....                        | 3     | 0,20 |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 94    | 6,26 |
| 90. Lamelle Dufour .....                          | 8     | 0,53 |
| 92. Divers .....                                  | 56    | 3,76 |
|                                                   | 1 500 |      |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Lames brutes .....              | 265 |
| Eclats bruts .....              | 40  |
| Lamelles brutes .....           | 90  |
| Lamelles de coup-de-burin ..... | 170 |

TABLEAU XXVI

**La Ferrassie, Grand-Abri.***Périgordien supérieur.* (Fouilles D. Peyrony, Musée des Eyzies.)

Couche J : Périgordien V1 ; couche K : Périgordien V2 ; couche L : Périgordien V3.

|                                      | J     |      | K     |       | L     |
|--------------------------------------|-------|------|-------|-------|-------|
|                                      | Total | %    | Total | %     | Total |
| 1. Grattoir simple .....             | 60    | 6,77 | 21    | 10,93 | 2     |
| 2. Grattoir atypique .....           | 1     | 0,11 | 2     | 1,04  | 0     |
| 5. Grattoir sur lame retouchée ..... | 11    | 1,24 | 5     | 2,60  | 1     |

|                                                 | J     |       | K     |       | L     |
|-------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|                                                 | Total | %     | Total | %     | Total |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne .....        | 2     | 0,22  | 1     | 0,52  | 0     |
| 7. Grattoir en éventail .....                   | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 8. Grattoir sur éclat .....                     | 12    | 1,35  | 1     | 0,52  | 0     |
| 13. Grattoir à museau épais .....               | 7     | 0,79  | 0     | 0     | 0     |
| 14. Grattoir à museau plat .....                | 3     | 0,33  | 0     | 0     | 0     |
| 17. Grattoir-burin .....                        | 8     | 0,90  | 0     | 0     | 0     |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                | 2     | 0,22  | 2     | 1,04  | 1     |
| 19. Burin-lame tronquée .....                   | 3     | 0,33  | 0     | 0     | 0     |
| 23. Perçoir .....                               | 5     | 0,56  | 3     | 1,56  | 0     |
| 24. Bec .....                                   | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 25. Perçoir multiple .....                      | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 27. Burin dièdre droit .....                    | 16    | 1,80  | 1     | 0,52  | 1     |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                   | 3     | 0,33  | 2     | 1,04  | 1     |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                  | 8     | 0,90  | 1     | 0,52  | 0     |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....             | 5     | 0,56  | 2     | 1,04  | 0     |
| 31. Burin dièdre multiple .....                 | 0     | 0     | 3     | 1,56  | 0     |
| 32. Burin busqué (atypique) .....               | 7     | 0,79  | 0     | 0     | 0     |
| 33. Burin bec-de-perroquet (prototype) .....    | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 35. Burin sur troncature oblique .....          | 6     | 0,67  | 2     | 1,04  | 1     |
| 36. Burin sur troncature concave .....          | 6     | 0,67  | 0     | 0     | 2     |
| 37. Burin sur troncature convexe .....          | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 38. Burin transverse sur troncature latérale .. | 2     | 0,22  | 0     | 0     | 0     |
| 40. Burin multiple sur troncature retouchée ..  | 2     | 0,22  | 1     | 0,52  | 1     |
| 41. Burin multiple mixte .....                  | 2     | 0,22  | 1     | 0,52  | 1     |
| 42. Burin de Noailles .....                     | 0     | 0     | 1     | 0,52  | 2     |
| 43. Burin nucléiforme .....                     | 11    | 1,24  | 4     | 2,08  | 0     |
| 46. Châtelperron .....                          | 2     | 0,22  | 1     | 0,52  | 0     |
| 48. Gravette .....                              | 239   | 26,97 | 4     | 2,08  | 0     |
| 49. Gravette atypique .....                     | 41    | 4,62  | 0     | 0     | 0     |
| 50. Microgravette .....                         | 64    | 7,22  | 1     | 0,52  | 0     |
| 53. Pièce gibbeuse .....                        | 13    | 1,46  | 2     | 1,04  | 0     |
| 54. Flechette .....                             | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 55. Pointe à soie (Font-Robert) .....           | 149   | 16,81 | 0     | 0     | 0     |
| 56. Pointe à cran atypique .....                | 7     | 0,79  | 0     | 0     | 0     |
| 57. Lame à cran .....                           | 1     | 0,11  | 0     | 0     | 0     |
| 58. Lame à bord abattu .....                    | 89    | 10,04 | 31    | 16,14 | 0     |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....            | 16    | 1,80  | 6     | 3,12  | 0     |
| 60. Lame à troncature droite .....              | 3     | 0,33  | 26    | 13,54 | 0     |
| 61. Lame à troncature oblique .....             | 9     | 1,01  | 9     | 4,68  | 0     |
| 62. Lame à troncature concave .....             | 4     | 0,44  | 1     | 0,52  | 1     |
| 63. Lame à troncature convexe .....             | 0     | 0     | 1     | 0,52  | 0     |
| 64. Lame bitronquée .....                       | 0     | 0     | 8     | 4,16  | 0     |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord ..     | 7     | 0,79  | 3     | 1,56  | 0     |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..  | 3     | 0,33  | 0     | 0     | 0     |
| 74. Encoche .....                               | 14    | 1,57  | 9     | 4,68  | 1     |
| 75. Denticulé .....                             | 3     | 0,33  | 6     | 3,12  | 0     |
| 76. Pièce esquillée .....                       | 0     | 0     | 1     | 0,52  | 0     |
| 77. Racloir .....                               | 4     | 0,44  | 1     | 0,52  | 0     |
| 85. Lamelle à dos .....                         | 18    | 2,03  | 0     | 0     | 0     |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....                | 1     | 0,12  | 1     | 0,52  | 0     |
| 87. Lamelle à dos denticulée .....              | 7     | 0,79  | 0     | 0     | 0     |
| 92. Divers .....                                | 4     | 0,44  | 28    | 14,58 | 0     |
|                                                 | 886   |       | 192   |       | 13    |



| Indices :                                           | J     | K     |
|-----------------------------------------------------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....                         | 10,92 | 15,61 |
| Indice de burin IB .....                            | 7,74  | 9,32  |
| Indice de burin dièdre IBd .....                    | 3,59  | 4,72  |
| Indice burin sur troncature IBt .....               | 1,67  | 1,56  |
| Indice de perçoir IP .....                          | 0,78  | 1,56  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA .....            | 1,12  | 0     |
| Lames brutes .....                                  | 266   | 21    |
| Lames avec quelques retouches .....                 | 66    | 13    |
| Eclats bruts .....                                  | 40    | 15    |
| Eclats avec quelques retouches .....                | 22    | 5     |
| Lamelles de coup-de-burin .....                     | 4     | 6     |
| Lamelles brutes .....                               | 8     | 1     |
| Nucléus (niveaux non distingués dans les caisses) : |       |       |
| Prismatique à un plan de frappe .....               | 53    |       |
| Prismatique à deux plans de frappe .....            | 88    |       |
| Pyramidal .....                                     | 3     |       |
| Globuleux .....                                     | 6     |       |
| Discoïde .....                                      | 1     |       |
| Informe .....                                       | 5     |       |
| Débris .....                                        | 8     |       |

## TABLEAU XXVII

## Abri de Laroux (Vienne).

*Périgordien supérieur.* (Fouilles L. Pradel.)

Couche 5 inférieure : Périgordien à éléments tronqués; couche 3 supérieure : Périgordien à burins de Noailles

|                                       | Couche 5 |      | Couche 3 |      |
|---------------------------------------|----------|------|----------|------|
|                                       | Total    | %    | Total    | %    |
| 1. Grattoir simple .....              | 5        | 2,63 | 32       | 6,53 |
| 2. Grattoir atypique .....            | 0        | 0    | 1        | 0,20 |
| 3. Grattoir double .....              | 0        | 0    | 4        | 0,81 |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....  | 0        | 0    | 11       | 2,24 |
| 8. Grattoir sur éclat .....           | 4        | 2,12 | 2        | 0,40 |
| 16. Rabot .....                       | 0        | 0    | 1        | 0,20 |
| 17. Grattoir-burin .....              | 1        | 0,54 | 4        | 0,81 |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....      | 0        | 0    | 1        | 0,20 |
| 19. Burin-lame tronquée .....         | 1        | 0,54 | 2        | 0,40 |
| 23. Perçoir .....                     | 0        | 0    | 1        | 0,20 |
| 24. Bec .....                         | 0        | 0    | 1        | 0,20 |
| 27. Burin dièdre droit .....          | 12       | 6,30 | 45       | 9,18 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....         | 2        | 1,05 | 7        | 1,41 |
| 29. Burin dièdre d'angle .....        | 7        | 3,68 | 27       | 5,61 |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....   | 7        | 3,68 | 21       | 4,32 |
| 31. Burin dièdre multiple .....       | 2        | 1,05 | 18       | 3,63 |
| 32. Burin busqué (atypique) .....     | 0        | 0    | 2        | 0,40 |
| 34. Burin sur troncature droite ..... | 2        | 1,05 | 11       | 2,24 |

|                                                   | Couche 5 |       | Couche 3 |       |
|---------------------------------------------------|----------|-------|----------|-------|
|                                                   | Total    | %     | Total    | %     |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 2        | 1,05  | 33       | 6,72  |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 1        | 0,54  | 3        | 0,60  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 0        | 0     | 1        | 0,20  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 0        | 0     | 1        | 0,20  |
| 39. Burin transversal sur encoche .....           | 1        | 0,54  | 4        | 0,81  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 2        | 1,05  | 13       | 2,64  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 0        | 0     | 16       | 3,26  |
| 42. Burin de Noailles .....                       | 0        | 0     | 90       | 18,36 |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 4        | 2,12  | 5        | 1,01  |
| 44. Burin plan .....                              | 0        | 0     | 11       | 2,24  |
| 47. Châtelperron atypique .....                   | 2        | 1,05  | 0        | 0     |
| 48. Gravette .....                                | 34       | 17,89 | 50       | 10,19 |
| 49. Gravette atypique .....                       | 1        | 0,54  | 1        | 0,20  |
| 50. Microgravette .....                           | 6        | 3,14  | 5        | 1,01  |
| 51. Pointe des Vachons .....                      | 0        | 0     | 2        | 0,40  |
| 52. Pointe de Font-Yves (?) .....                 | 1        | 0,54  | 0        | 0     |
| 53. Pièce gibbeuse à bord abattu .....            | 3        | 1,57  | 3        | 0,60  |
| 54. Fléchette .....                               | 1        | 0,54  | 0        | 0     |
| 57. Lame à cran .....                             | 1        | 0,54  | 2        | 0,40  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 11       | 5,78  | 13       | 2,64  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 2        | 1,05  | 3        | 0,60  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 24       | 12,60 | 9        | 1,81  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 2        | 1,05  | 7        | 1,41  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 1        | 0,54  | 1        | 0,20  |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 6        | 3,14  | 1        | 0,20  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 3        | 1,57  | 5        | 1,01  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 0        | 0     | 1        | 0,20  |
| 74. Encoche .....                                 | 2        | 1,05  | 4        | 0,81  |
| 75. Denticulé .....                               | 2        | 1,05  | 2        | 0,40  |
| 84. Lamelle tronquée .....                        | 2        | 1,05  | 0        | 0     |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 16       | 8,40  | 1        | 0,20  |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....                  | 9        | 4,73  | 2        | 0,40  |
| 89. Lamelle à coche .....                         | 1        | 0,54  | 2        | 0,40  |
| 92. Divers .....                                  | 6        | 3,14  | 8        | 1,61  |
|                                                   | 189      |       | 490      |       |

## Indices :

|                                          |       |       |
|------------------------------------------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 4,75  | 10,18 |
| Indice de burin IB .....                 | 22,1  | 62,73 |
| Indice de perceur IP .....               | 0     | 0,40  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 15,76 | 24,05 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 3,69  | 12,30 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0     | 0     |
| Lames brutes .....                       | 111   | 192   |
| Eclats bruts .....                       | 21    | 75    |
| Lamelles .....                           | 22    | 36    |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 27    | 122   |

## Nucléus :

|                                          |   |   |
|------------------------------------------|---|---|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 6 | 4 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 3 | 5 |

## TABLEAU XXVIII

## Le Roc de Gavaudun.

*Périgordien supérieur. (Fouilles F. Bordes.)*

|                                                   | Total | %     |
|---------------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                          | 32    | 8,14  |
| 2. Grattoir atypique .....                        | 2     | 0,50  |
| 3. Grattoir double .....                          | 2     | 0,50  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....              | 7     | 1,78  |
| 8. Grattoir sur éclat .....                       | 4     | 1,01  |
| 14. Grattoir à museau .....                       | 1     | 0,25  |
| 17. Grattoir-burin .....                          | 2     | 0,50  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....                  | 1     | 0,25  |
| 19. Burin-lame tronquée .....                     | 5     | 1,27  |
| 23. Perçoir .....                                 | 4     | 1,01  |
| 25. Perçoir multiple .....                        | 1     | 0,25  |
| 26. Microperçoir .....                            | 1     | 0,25  |
| 27. Burin dièdre droit .....                      | 18    | 4,58  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....                     | 15    | 3,81  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....                    | 1     | 0,25  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 16    | 1,67  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 7     | 1,78  |
| 32. Burin busqué .....                            | 4     | 1,01  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 9     | 2,29  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 47    | 11,95 |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 4     | 1,01  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 1     | 0,25  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 4     | 1,01  |
| 40. Burin multiple sur troncature retouchée ..... | 11    | 2,79  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 6     | 1,52  |
| 42. Burin de Noailles .....                       | 37    | 9,41  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 5     | 1,27  |
| 44. Burin plan .....                              | 2     | 0,50  |
| 48. Gravette .....                                | 15    | 3,81  |
| 50. Microgravette .....                           | 3     | 0,75  |
| 54. Fléchette .....                               | 1     | 0,25  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 4     | 1,01  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 3     | 0,75  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 5     | 1,27  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 13    | 3,30  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 6     | 1,52  |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 2     | 0,50  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 22    | 5,59  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 4     | 1,01  |
| 74. Encoche .....                                 | 37    | 9,41  |
| 75. Denticulé .....                               | 9     | 2,29  |
| 77. Racloir .....                                 | 3     | 0,75  |
| 78. Raclette .....                                | 1     | 0,25  |
| 84. Lamelle tronquée .....                        | 2     | 0,50  |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 7     | 1,78  |
| 92. Divers .....                                  | 7     | 1,78  |



## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 12,18 |
| Indice de burin IB .....                 | 47,50 |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,51  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 14,49 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 18,29 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0,25  |
| Lames brutes .....                       | 185   |
| Eclats bruts .....                       | 64    |
| Lamelles brutes .....                    | 42    |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 50    |

## TABLEAU XXIX

## Abri Labattut.

*Périgordien supérieur.* (Fouilles Didon.)

Collection Vésignié (1), Laboratoire de Paléthnologie de l'Ecole des Hautes Etudes; collection H. Kelley (2) et collection Vayson de Pradennes (3), Musée de l'Homme; collection H. Breuil (4), Institut de Paléontologie humaine. — Les séries distinguées de la couche inférieure et de la couche supérieure se trouvent dans les collections 1 et 2.

|                                      | C. inf. |      | C. sup. |      | Non distingué |       |
|--------------------------------------|---------|------|---------|------|---------------|-------|
|                                      | Total   | %    | Total   | %    | Total         | %     |
| 1. Grattoir simple .....             | 16      | 4,51 | 2       | 0,49 | 368           | 11,88 |
| 2. Grattoir atypique .....           | 0       | 0    | 0       | 0    | 27            | 0,87  |
| 3. Grattoir double .....             | 1       | 0,28 | 1       | 0,24 | 23            | 0,74  |
| 4. Grattoir ogival .....             | 2       | 0,56 | 0       | 0    | 14            | 0,45  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée ..... | 4       | 1,13 | 0       | 0    | 46            | 1,48  |
| 7. Grattoir en éventail .....        | 0       | 0    | 0       | 0    | 9             | 0,29  |
| 8. Grattoir sur éclat .....          | 10      | 2,82 | 0       | 0    | 18            | 0,58  |
| 11. Grattoir caréné .....            | 0       | 0    | 0       | 0    | 3             | 0,09  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....   | 1       | 0,28 | 1       | 0,24 | 1             | 0,03  |
| 13. Grattoir à museau .....          | 3       | 0,84 | 1       | 0,24 | 5             | 0,16  |
| 14. Grattoir à museau plat .....     | 0       | 0    | 1       | 0,24 | 1             | 0,03  |
| 15. Grattoir nucléiforme .....       | 0       | 0    | 1       | 0,24 | 1             | 0,03  |
| 16. Rabot .....                      | 1       | 0,28 | 0       | 0    | 19            | 0,61  |
| 17. Grattoir-burin .....             | 4       | 1,13 | 2       | 0,49 | 61            | 1,97  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....     | 0       | 0    | 0       | 0    | 6             | 0,19  |
| 19. Burin-lame tronquée .....        | 0       | 0    | 1       | 0,24 | 11            | 0,35  |
| 20. Perçoir-lame tronquée .....      | 0       | 0    | 0       | 0    | 1             | 0,03  |
| 21. Perçoir-grattoir .....           | 1       | 0,28 | 0       | 0    | 0             | 0     |
| 22. Perçoir-burin .....              | 1       | 0,28 | 0       | 0    | 0             | 0     |
| 23. Perçoir .....                    | 5       | 1,41 | 0       | 0    | 13            | 0,41  |
| 24. Bec .....                        | 0       | 0    | 1       | 0,24 | 7             | 0,22  |
| 25. Perçoir multiple .....           | 0       | 0    | 0       | 0    | 1             | 0,03  |
| 26. Micropersoir .....               | 0       | 0    | 1       | 0,24 | 3             | 0,09  |
| 27. Burin dièdre droit .....         | 12      | 3,38 | 4       | 0,99 | 271           | 8,75  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....        | 12      | 3,38 | 0       | 0    | 134           | 4,32  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....       | 3       | 0,84 | 5       | 1,24 | 77            | 2,48  |

|                                                   | C. inf. |       | C. sup. |       | Non distingué |       |
|---------------------------------------------------|---------|-------|---------|-------|---------------|-------|
|                                                   | Total   | %     | Total   | %     | Total         | %     |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....               | 6       | 1,69  | 4       | 0,99  | 83            | 2,68  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                   | 5       | 1,41  | 4       | 0,99  | 101           | 3,26  |
| 32. Burin busqué .....                            | 0       | 0     | 1       | 0,24  | 8             | 0,25  |
| 33. Burin bec-de-perroquet (atypique) .....       | 0       | 0     | 0       | 0     | 1             | 0,03  |
| 34. Burin sur troncature droite .....             | 5       | 1,41  | 13      | 3,22  | 71            | 2,29  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....            | 21      | 5,93  | 22      | 5,45  | 242           | 7,81  |
| 36. Burin sur troncature concave .....            | 6       | 1,69  | 12      | 2,97  | 57            | 1,84  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....            | 1       | 0,28  | 3       | 0,74  | 17            | 0,54  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....           | 1       | 0,28  | 0       | 0     | 26            | 0,84  |
| 39. Burin transversal sur encoche latérale .....  | 0       | 0     | 4       | 0,99  | 15            | 0,48  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....           | 25      | 7,06  | 7       | 1,73  | 112           | 3,71  |
| 41. Burin multiple mixte .....                    | 6       | 1,69  | 9       | 2,23  | 109           | 3,52  |
| 42. Burin de Noailles .....                       | 56      | 15,81 | 88      | 21,83 | 154           | 4,97  |
| 43. Burin nucléiforme .....                       | 3       | 0,84  | 8       | 1,98  | 20            | 0,64  |
| 44. Burin plan .....                              | 4       | 1,13  | 1       | 0,24  | 61            | 1,97  |
| 46. Châtelperron .....                            | 0       | 0     | 0       | 0     | 1             | 0,03  |
| 47. Châtelperron atypique .....                   | 0       | 0     | 0       | 0     | 1             | 0,03  |
| 48. Gravette .....                                | 47      | 13,27 | 114     | 28,28 | 363           | 11,72 |
| 49. Gravette atypique .....                       | 2       | 0,56  | 3       | 0,74  | 0             | 0     |
| 50. Microgravette .....                           | 12      | 3,38  | 32      | 7,94  | 50            | 1,61  |
| 51. Pointe des Vachons .....                      | 0       | 0     | 0       | 0     | 2             | 0,06  |
| 53. Pièce gibbeuse .....                          | 2       | 0,56  | 12      | 2,97  | 11            | 0,35  |
| 56. Pointe à cran (périgordienne) .....           | 2       | 0,56  | 0       | 0     | 0             | 0     |
| 57. Lame à cran .....                             | 10      | 2,82  | 2       | 0,49  | 29            | 0,93  |
| 58. Lame à bord abattu total .....                | 3       | 0,84  | 10      | 2,48  | 55            | 1,77  |
| 59. Lame à bord abattu partiel .....              | 5       | 1,41  | 4       | 0,99  | 22            | 0,75  |
| 60. Lame à troncature droite .....                | 0       | 0     | 2       | 0,49  | 20            | 0,64  |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 3       | 0,84  | 1       | 0,24  | 35            | 1,13  |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 4       | 1,13  | 7       | 1,73  | 19            | 0,61  |
| 63. Lame à troncature convexe .....               | 0       | 0     | 0       | 0     | 3             | 0,09  |
| 64. Lame bitronquée .....                         | 0       | 0     | 1       | 0,24  | 3             | 0,09  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....    | 1       | 0,28  | 1       | 0,24  | 32            | 1,03  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 0       | 0     | 0       | 0     | 26            | 0,84  |
| 67. Lame aurignacienne .....                      | 0       | 0     | 1       | 0,24  | 14            | 0,45  |
| 73. Pic .....                                     | 5       | 1,41  | 1       | 0,24  | 5             | 0,16  |
| 74. Encoche .....                                 | 6       | 1,69  | 5       | 1,24  | 54            | 1,74  |
| 75. Denticulé .....                               | 2       | 0,56  | 2       | 0,49  | 13            | 0,42  |
| 76. Pièce esquillée .....                         | 0       | 0     | 0       | 0     | 5             | 0,16  |
| 77. Racloir .....                                 | 1       | 0,28  | 1       | 0,24  | 9             | 0,29  |
| 78. Raclette .....                                | 0       | 0     | 0       | 0     | 1             | 0,03  |
| 84. Lamelle tronquée .....                        | 0       | 0     | 1       | 0,24  | 8             | 0,26  |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 17      | 4,74  | 4       | 0,99  | 71            | 2,29  |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....                  | 1       | 0,28  | 0       | 0     | 3             | 0,09  |
| 88. Lamelle denticulée .....                      | 1       | 0,28  | 0       | 0     | 1             | 0,03  |
| 89. Lamelle à encoche .....                       | 0       | 0     | 0       | 0     | 9             | 0,29  |
| 92. Divers .....                                  | 15      | 4,23  | 2       | 0,49  | 34            | 1,09  |
|                                                   | 354     |       | 403     |       | 3 096         |       |

## Indices :

|                                          |       |       |       |
|------------------------------------------|-------|-------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 10,42 | 1,69  | 16,63 |
| Indice de burin IB .....                 | 36,12 | 41,38 | 28,51 |
| Indice de perçoir IP .....               | 1,41  | 0,48  | 0,75  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 10,7  | 4,45  | 21,83 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 32,18 | 35,94 | 20,97 |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 1,12  | 0,72  | 0,31  |

|                                          | C. inf. | C. sup. | Non distingué |
|------------------------------------------|---------|---------|---------------|
| Lames brutes .....                       | 53      | 43      | 226           |
| Eclats bruts .....                       | 7       | 6       | 90            |
| Lamelles brutes .....                    | 45      | 18      | 118           |
| Lamelles de coup-de-burin .....          | 51      | 118     | 327           |
| Nucléus :                                |         |         |               |
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 2       | 12      | 17            |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 2       | 5       | 12            |
| Pyramidal .....                          |         |         | 2             |
| Globuleux .....                          | 1       |         | 1             |
| Informe .....                            |         | 6       |               |
| Divers .....                             | 11      |         |               |

## TABLEAU XXX

## Le Fourneau-du-Diable.

*Périgordien IV. (Fouilles D. et E. Peyrony, Musée des Eyzies.)*

Couche inférieure de la terrasse inférieure.

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 143   | 25,78 |
| 2. Grattoir atypique .....               | 12    | 2,16  |
| 3. Grattoir double .....                 | 11    | 1,98  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 2     | 0,36  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 9     | 1,62  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 1     | 0,18  |
| 7. Grattoir en éventail .....            | 2     | 0,36  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 2     | 0,36  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 1     | 0,18  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 44    | 7,92  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 4     | 0,72  |
| 19. Burin lame tronquée .....            | 3     | 0,54  |
| 21. Perçoir-grattoir .....               | 2     | 0,36  |
| 22. Perçoir-burin .....                  | 1     | 0,18  |
| 23. Perçoir .....                        | 3     | 0,54  |
| 27. Burin dièdre droit .....             | 40    | 7,20  |
| 28. Burin dièdre déjeté .....            | 27    | 4,86  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....           | 11    | 1,98  |
| 30. Burin d'angle sur cassure .....      | 4     | 0,72  |
| 31. Burin dièdre multiple .....          | 6     | 1,08  |
| 32. Burin busqué .....                   | 2     | 0,36  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....   | 46    | 8,28  |
| 36. Burin sur troncature concave .....   | 4     | 0,72  |
| 38. Burin sur troncature latérale .....  | 7     | 1,26  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....  | 13    | 2,34  |
| 41. Burin multiple mixte .....           | 5     | 0,90  |
| 42. Burin de Noailles .....              | 6     | 1,08  |
| 44. Burin plan .....                     | 1     | 0,18  |
| 48. Gravette .....                       | 72    | 12,80 |
| 50. Microgravette .....                  | 3     | 0,54  |
| 57. Pointe à cran (périgordienne) .....  | 1     | 0,18  |
| 58. Lame à bord abattu total .....       | 6     | 1,08  |



|                                                   | Total | %    |
|---------------------------------------------------|-------|------|
| 60. Lame à troncature droite .....                | 2     | 0,36 |
| 61. Lame à troncature oblique .....               | 3     | 0,54 |
| 62. Lame à troncature concave .....               | 2     | 0,36 |
| 65. Lame à troncature continue sur un bord .....  | 15    | 2,70 |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords ..... | 2     | 0,36 |
| 75. Denticulé .....                               | 1     | 0,18 |
| 77. Racloir .....                                 | 2     | 0,36 |
| 85. Lamelle à dos .....                           | 32    | 5,81 |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....                  | 1     | 0,18 |
| 92. Divers .....                                  | 1     | 0,18 |
|                                                   | 555   |      |

## Indices :

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| Indice de grattoir IG .....              | 33,08 |
| Indice de burin IB .....                 | 31    |
| Indice de perceur IP .....               | 0,54  |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 16,2  |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 11,3  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0,54  |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 13 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 12 |
| Discoïde .....                           | 3  |
| Informe .....                            | 2  |

## TABLEAU XXXI

## Laugerie-Haute, coupe Est.

*Protomagdalénien.* (Fouilles D. et E. Peyrony, Musée des Eyzies.)

## Couche F.

|                                          | Total | %     |
|------------------------------------------|-------|-------|
| 1. Grattoir simple .....                 | 15    | 2,34  |
| 2. Grattoir atypique .....               | 7     | 1,10  |
| 3. Grattoir double .....                 | 5     | 0,78  |
| 4. Grattoir ogival .....                 | 8     | 1,25  |
| 5. Grattoir sur lame retouchée .....     | 7     | 1,10  |
| 6. Grattoir sur lame aurignacienne ..... | 10    | 1,56  |
| 8. Grattoir sur éclat .....              | 1     | 0,15  |
| 11. Grattoir caréné .....                | 4     | 0,62  |
| 12. Grattoir caréné atypique .....       | 1     | 0,15  |
| 13. Grattoir à museau .....              | 1     | 0,15  |
| 16. Rabot .....                          | 5     | 0,78  |
| 17. Grattoir-burin .....                 | 15    | 2,34  |
| 18. Grattoir-lame tronquée .....         | 1     | 0,15  |
| 22. Perceur-burin .....                  | 2     | 0,30  |
| 23. Perceur .....                        | 11    | 1,71  |
| 24. Bec .....                            | 8     | 1,25  |
| 26. Microperceur .....                   | 1     | 0,15  |
| 27. Burin dièdre droit .....             | 80    | 12,50 |
| 28. Burin dièdre déjeté .....            | 31    | 4,84  |
| 29. Burin dièdre d'angle .....           | 11    | 1,71  |

|                                                     | Total | %     |
|-----------------------------------------------------|-------|-------|
| 30. Burin d'angle sur cassure .....                 | 20    | 3,12  |
| 31. Burin dièdre multiple .....                     | 31    | 4,84  |
| 32. Burin busqué (atypique) .....                   | 11    | 1,71  |
| 34. Burin sur troncature droite .....               | 4     | 0,62  |
| 35. Burin sur troncature oblique .....              | 42    | 6,56  |
| 36. Burin sur troncature concave .....              | 5     | 0,78  |
| 37. Burin sur troncature convexe .....              | 1     | 0,15  |
| 38. Burin transversal sur troncature latérale ..... | 5     | 0,78  |
| 40. Burin multiple sur troncature .....             | 9     | 1,41  |
| 41. Burin multiple mixte .....                      | 14    | 2,2   |
| 43. Burin nucléiforme .....                         | 5     | 0,78  |
| 44. Burin plan .....                                | 3     | 0,45  |
| 48. Gravette .....                                  | 2     | 0,31  |
| 50. Microgravette .....                             | 1     | 0,15  |
| 60. Lame à troncature droite .....                  | 3     | 0,45  |
| 61. Lame à troncature oblique .....                 | 5     | 0,78  |
| 65. Lame à retouche continue sur un bord .....      | 22    | 3,42  |
| 66. Lame à retouche continue sur deux bords .....   | 17    | 2,5   |
| 67. Lame aurignacienne .....                        | 15    | 2,34  |
| 73. Pic .....                                       | 5     | 0,78  |
| 74. Encoche .....                                   | 4     | 0,62  |
| 75. Denticulé .....                                 | 4     | 0,62  |
| 77. Racloir .....                                   | 1     | 0,15  |
| 78. Raclette .....                                  | 1     | 0,15  |
| 83. Segment de cercle .....                         | 1     | 0,15  |
| 84. Lamelle tronquée .....                          | 1     | 0,15  |
| 85. Lamelle à dos .....                             | 173   | 26,98 |
| 86. Lamelle à dos tronquée .....                    | 2     | 0,31  |
| 89. Lamelle à encoche .....                         | 2     | 0,31  |
| 92. Divers .....                                    | 8     | 1,25  |
|                                                     | 641   |       |

## Indices :

|                                          |      |
|------------------------------------------|------|
| Indice de grattoir IG .....              | 9,2  |
| Indice de burin IB .....                 | 41,9 |
| Indice de perceur IP .....               | 2,11 |
| Indice de burin dièdre IBd .....         | 28,7 |
| Indice de burin sur troncature IBt ..... | 9,5  |
| Indice de grattoir aurignacien IGA ..... | 0,92 |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Lames brutes .....              | 255 |
| Eclats bruts .....              | 43  |
| Lamelles brutes .....           | 176 |
| Lamelles de coup-de-burin ..... | 166 |

## Nucléus :

|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| Prismatique à un plan de frappe .....    | 23 |
| Prismatique à deux plans de frappe ..... | 33 |
| Pyramidal .....                          | 2  |
| Globuleux .....                          | 26 |
| Informe .....                            | 14 |
| Débris .....                             | 7  |

## Percuteurs :

|              |   |
|--------------|---|
| Silex .....  | 1 |
| Quartz ..... | 5 |

---

Imprimé en France.

25430. - Imprimeries Delmas, Bordeaux (31.0192).

Dépôt légal effectué en 1960 (1<sup>er</sup> trimestre).

---











